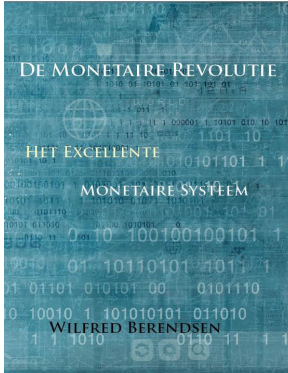
DE MONETAIRE REVOLUTIE
HET EXCELLENTE
MONETAIRE SYSTEEM
WILFRED BERENDSEN

Podcast “The Excellent Monetary System”

In addition to the book 'The Excellent Monetary System', a podcast with the same name is now available.

A true monetary transformation is necessary to solve the crises and systemic failures in our current financial systems. The Excellent Monetary System provides the most comprehensive and effective solution for that transformation.

The Excellent Monetary System podcast can be found on Spotify and Springcast:

🎧 Spotify:

https://open.spotify.com/show/3KpO0Si6CODOnk82HpTbNJ

📌 Springcast:

https://app.springcast.fm/podcast/the-excellent-monetary-system-ems

화폐 혁명

우수한 통화 시스템

저자 : 윌프레드 베렌슨

W.T.M. 베렌슨 박사

화폐 혁명

우수한 통화 시스템

저자 : W.T.M.

베렌센콜로폰 박사

최초 인쇄 : 2016 년 6 월

편집자 : 윌프레드 베렌센

표지 제작자 : W.T.M. Berendsen

ISBN : 97894925141 89

NUR : 784

웹사이트 : www.excellentmonetairsysteem.nl

www.wilfredberendsen.nl

自動翻訳に関する免責事項

注：このテキストは、DeepL を使用してオランダ語から自動翻訳されたものです。注意を払って翻訳されていますが、軽微な誤訳や解釈の違いが生じる可能性があります。正確な内容と意味については、オリジナルのオランダ語版が正式な基準となります。

참고: 이 텍스트는 네덜란드어에서 DeepL 을 사용하여 자동으로 번역된 것입니다. 최대한 주의했음에도 불구하고 번역상의 작은 오류나 해석 차이가 있을 수 있습니다. 정확한 내용과 의미에 대해서는 원본 네덜란드어 버전이 기준이 됩니다.

화폐 혁명

소개

최근 몇 년 동안 저는 '부채 위기' 문제를 진단하는 데 많은 시간을 보냈습니다. 그 결과 몇 년 전부터 이 문제에 대한 가장 최적의 해결책인 저의 탁월한 화폐 시스템을 개발하게 되었습니다. 그 후 몇 년 동안 저는 실제로 무슨 일이 일어나고 있는지에 대해 점점 더 깊이 이해하게 되었고, 우수한 통화 시스템의 내용도 개선할 수 있었습니다. 주로 저의 우수 통화 시스템의 일부인 통화 정책도 마찬가지입니다. 정부 수준, 조직 수준뿐만 아니라 개인/가족 수준에서도 작용하는 이 통화 정책은 저의 우수 통화 시스템에서 매우 필수적인 부분입니다.

이 책의 다른 섹션에서는 저의 우수한 통화 시스템이 어떤 부분과 측면으로 구성되어 있는지 더 자세히 설명합니다. 저의 통화 시스템은 통화 혁명을 가져올 것이며, 전 세계의 새로운 통화 시스템이 될 것입니다. 원칙적으로 저는 이 책의 제목을 "위기를 넘어"라고 부르고 싶었습니다. 위기가 끝났다는 의미뿐만 아니라, 저 개인적으로(연구와 생각에서), 그리고 이 책을 읽게 될 분들 모두가 해결책과 그 해결책이 어떻게 도입되고 더 발전해야 하는지에 대한 통찰을 얻기 위해 위기를 지났고, 또 지나야만 한다는 의미에서 (영어 용어인 BEYOND 의 뜻대로) 위기를 넘어섰다는 사실을 의미하기도 합니다.

그러나 '위기 너머'는 위기의 명칭을 넘어 실제 상황을 완전하고 더 잘 이해하기 위해서는 위기의 실체를 파악해야 한다는 의미이기도 합니다. 왜냐하면 이 위기는 단순히 부채 위기가 아니거나 그 정도에 불과하기 때문입니다. 우리 사회와 경제의 다양한 발전으로 인해 발생해 왔고 지금도 발생하고 있는 소득 위기가 더

근본적인 원인입니다. 이에 대해서는 이 책의 뒷부분에서 자세히 설명합니다.
소득 위기는 다른 근본적이고 광범위한 원인의 결과이기도 하지만, 현재 정부뿐만 아니라 일부 개인과 집단이 직면하고 있는 본질적인 문제이기도 합니다. 그리고 이러한 소득 위기의 결과로 점점 더 많은 개인과 단체, 그리고 정부와 조직이 점점 더 많은 돈을 빌려야 했습니다. 이는 부채 위기로 이어졌습니다. 그러나 부채 위기는 소득 위기로 인한 여러 부정적인 결과 중 일부에 불과합니다. 부채 위기는 다른 많은 원인으로 인해 발생했지만, 특히 엄청난 돈 부족으로 인해 발생했습니다. 이러한 돈 부족은 우리 경제와 사회에서 흔히 볼 수 있는 현상이며 오랫동안 문제가 되어 왔습니다. 이러한 돈 부족은 부채 위기가 발생하기 수년 또는 수십 년 전부터 이미 발생하고 있었으며, 지난 세기 말 또는 그 이전부터 이미 시작되었습니다. 그리고 이러한 돈 부족은 오늘날 우리 사회의 여러 측면과 특성 및 프로세스에서 볼 수 있습니다.

제가 책 제목을 "위기는 끝났다"라고 하지 않은 것은 결국 그 제목이 이미 존재했다는 사실과 관련이 있습니다. 하지만 사실 이 책은 화폐 혁명에 관한 책이기도 합니다. 화폐 혁명은 우리 사회에서 몇 가지 다른 변화를 가능하게 하고 움직이기 시작해야 합니다. 특히 저는 사회적, 정치적, 조직적 변화에 대해 이야기하고 있습니다. 특히 정치적, 조직적 변화에는 사회적 측면도 포함되어야 합니다.

자크 데리다는 무엇보다도 "텍스트 밖에는 아무것도 없다"(자크 데리다, "문법학에서", 158-159)라는 말로 유명합니다. 네덜란드어로 "텍스트 밖에는 아무것도 없다"는 뜻입니다. 철학 잡지는 웹사이트의 데리다(1930-2004)에 관한 글에서 이것이 "모든 것"이 단어로 구성된다는 것을 의미하지는 않는다고 설명했습니다. 그러나 데리다는 지각 가능한 세계조차도 텍스트처럼 행동한다는

것 이상을 의미하지는 않았습니다. 따라서 철학 잡지.
(http://www.filosofie.nl/jacques-derrida.html)

그러나 저는 자크 데리다가 이 말에서 의미하는 바가 상당히 다르다고 생각합니다. "텍스트가 없다"(자크 데리다, 『문법학에서』, 158-159 쪽)는 뜻입니다. 는 모든 것이 어떤 식으로든 이미 텍스트에 포함되어 있으며, 실제로 텍스트 외부에는 아무것도 존재하지 않는다는 개념 또는 현상을 말합니다. 또는 어떤 것이 존재하거나 존재하기 위해서는 먼저 어딘가에 이미 텍스트에 포함되어 있어야 한다는 것을 말합니다. 여기서 텍스트는 개인적이든 집단적이든 사고이기도 합니다. 내 개인의 사고뿐만 아니라 다른 사람의 텍스트도 마찬가지입니다. 그리고 사고와 사회 사이의 상호 작용입니다. 아직 존재하지 않지만 존재할 수 있는 것 또한 텍스트 또는 텍스트 사이의 차이에 이미 존재합니다. 또한 사회에 아직 없는 것, 있어야 하지만 아직 없는 것은 사회와 우주의 텍스트의 비논리 속에 이미 포함되어 있는 경우가 많습니다.

이 책의 나머지 부분에서는 현재 위기의 근본적인 원인을 자세히 살펴보고 명명하겠습니다. 또한 세계를 위한 새로운 화폐 시스템인 EMS 에 대해서도 자세히 설명하겠습니다. 또한 부채 위기를 해결하기 위해 언급된 다른 제안들과도 관련해서도요. 저는 이 책에서 다른 제안들이 왜 실용적이지 않고 효과가 없는지 분명히 밝히고자 합니다. 그리고 제 해결책이 효과가 있는 이유도요. 현재의 화폐 시스템뿐만 아니라 과거와의 관계 및 현재의 발전, 인플레이션 현상 및 이 책에서 논의되는 기타 문제에 대한 설명이 이에 기여할 수 있기를 바랍니다.

따라서 제가 보기에 경제 위기는 부채 위기라기보다는 소득 위기가 훨씬 더 큽니다. 부채가 정말 문제가 되는 곳에는 소득 위기도 있기 때문입니다. 그리고 그 소득이 일시적으로 또는 다른 방식으로 (다소) 증가하면 부채는 자연스럽게 덜

문제가 됩니다. 부채는 우리 경제 사회에서 항상 순기능을 해왔습니다. 시스템의 논리에 속하는 논리적인 기능으로, 시스템에서 제거해서는 안 되는 것이죠. 사람들은 과거에도 항상 빚을 질 수 있었고 앞으로도 필요하다면 빚을 질 수 있어야 합니다. 이는 조직과 정부도 마찬가지입니다. 하지만 그 빚을 갚을 수 있는 방법은 항상 존재해야 합니다. 우리 경제 시스템에서는 소득이 충분히 높을 때, 즉 소득이 지출을 감당할 수 있을 만큼 충분히 높고 부채를 갚을 수 있을 만큼 남을 때만 가능합니다. 그리고 가급적이면 합리적이거나 원하는 기간 내에 이루어져야 합니다. 이 책에서 저는 "얼마면 충분한가"라는 질문도 던집니다. 이 과정에서 저는 소득 측면과 부채 측면을 모두 다루고 있습니다. 또한 부채 희년이 현시점에서 영구적인 해결책이 아닌 이유에 대해서도 설명합니다. 그리고 어떤 경우에는 영구적인 부채 해결책이 필요한 이유도 설명합니다. 하지만 저의 EMS 가 어떻게 즉각적인 영구 부채 해결과 무엇보다도 수입을 늘리고 지출을 줄이는 데 기여할 수 있고 또 기여할 수 있는지에 대해서도 부분적으로 설명합니다.

소득 위기 외에도 많은 사회적 위기가 분명히 존재합니다. 이러한 사회적 위기는 EMS 가 도입되면 훨씬 더 잘 수용되고 지원되며 예방할 수 있습니다. 이 책에서 더 자세히 설명하겠지만, 저의 EMS 는 현재의 화폐 시스템을 대체하는 것이 아니라 보완하는 것입니다. 즉, EMS 가 도입되면 현재의 화폐 시스템은 더 이상 존재하지 않지만, 현재 화폐 시스템의 많은 부분과 존재하는 많은 금융 조직 구조는 계속 존재할 수 있다는 뜻입니다. 그러나 현재의 화폐 시스템을 EMS 로 전환하는 데 필요한 추가 사항은 하루 안에 현재의 화폐 시스템에 추가할 수 있습니다. 그렇게 된다면 EMS 는 현실이 될 것입니다.

이 책은 2016 년에 출간될 예정입니다. 2015 년 1 월, 저는 재단법인 우리 돈이 부채 없이 무에서 유를 창조하기 위해 일종의 청원/서명 캠페인을 시작하는 것을

보았습니다. 저는 전혀 마음에 들지 않았습니다. 특히 데이비드 그레버/오큐파이뿐만 아니라 국제통화개혁운동에 소속된 모든 단체가 적어도 2014 년까지는 부분준비은행을 완전준비은행으로 완전히 대체해야 한다고 주장하고 있었기 때문입니다. 지금은 무에서 돈을 창조하는 것을 장려하고 있는 애드 브로어 역시 제가 아는 한 2014 년까지만 해도 이에 전적으로 반대했습니다. 그는 은행이 무에서 돈을 만드는 것에 반대했고, 제가 아는 한 2014 년까지만 해도 부채 없이 무에서 돈을 만드는 것을 옹호한 적이 없습니다. 그렇다면 그가 정확히 언제 그런 글을 쓰고 발표했는지 확인해야 합니다. 통화 개혁을 위한 국제 운동 그룹도 마찬가지이며, 그 중 스티칭 온스 겔드도 마찬가지입니다. 그러나 이 단체들이 어떤 경우든 부분 준비 은행에 강력히 반대하고 완전 준비 은행으로 전환하기를 원했다는 것은 쉽게 확인할 수 있습니다. 아마도 화폐와 금의 연결고리를 재도입하는 것과 함께 말이죠. 따라서 금본위제의 재도입.

2016 년 현재에도 통화 개혁을 위한 국제 운동에 소속된 모든 단체는 여전히 완전한 준비 은행으로 전환하기를 원합니다. 무에서 유를 창조하려는 그들의 현재 의도는 완전 준비 은행의 상황을 실제로 가능하게 하려는 더 높은 목적의 맥락에서 의미합니다. 따라서 완전준비은행(FRB)의 이념과 개념은 부채 없는 화폐의 개념과 맥을 같이 합니다. 그러나 부채 없는 화폐(DFM)의 개념과 정의는 부채 없는 화폐의 매우 구체적인 형태이며, 완전 준비 은행과 관련하여 이해해야 합니다. 이에 대한 자세한 내용은 책의 나머지 부분에서 설명해드리겠습니다.

그러기 위해서는 출처와 데이터뿐만 아니라 텍스트/주장의 내용도 꼼꼼히 확인하고, 제 작업과 창작 데이터와 비교하는 것이 중요합니다. 이를 통해 부채 없이 무에서 유를 창조한다는 아이디어를 누가 처음 생각해 냈는지 확인/증명할 수 있기 때문입니다. 또한 어떤 맥락에서요. 그리고 어떤 목적으로. 즉, 부채를 해결하기 위한 것인지, 개인에게 부채나 이자 없이 돈을 제공하기 위한 것인지, 그

돈으로 정부 지출을 충당할 것인지 아닌지, 그 돈으로 세금을 폐지할 것인지 아닌지, 무제한으로 돈을 만들어야 하는지 아닌지, 그렇지 않다면 누가 얼마를 어떻게 편성할 것인지, 기본소득이 있어야 하는지 아닌지, 무에서 돈을 만들어 개인과 조직의 소득 창출에 사용해야 하는지 아닌지 등등이죠. 또한 인플레이션은 경제에서 추가 화폐에 대한 주요 반론이기 때문에 이를 주장하는 그룹이 인플레이션에 대해 충분히 이해하고 있는지 여부도 매우 중요합니다. 그리고 마지막으로, 무에서 돈을 창조하자는 제안이 완전 준비 은행을 목표로 하고 있는지, 따라서 부분 준비 은행의 완전한 사라짐과 민간 은행에 의한 부채 창출의 완전한 사라짐과 민간 은행에 의한 무에서 돈 창조의 완전한 사라짐을 목표로 하고 있는지도 분명히 매우 중요합니다. 또는 제가 제안하고 현실에서와 같이 민간 은행이 여전히 부채를 창출하고 무에서 돈을 계속 만들어낼 수도 있습니다.

그런 다음 물론 통화 시스템의 변화가 어떻게 도입되고 그 과정에서 어떤 통화 정책을 따르는지가 매우 중요합니다. 나 자신이 이해 한 모든 문제는 오랫동안 이해하고 제대로 해결했습니다. 2011 년 아마존에서 출간한 저의 책("돈과 미친 금융 시스템에 의해 억압받는 사람들-시민, 조직, 정부, 사회 전반을 위한 각성 촉구" , W.T.M. 베렌슨, 2011)뿐만 아니라 제가 여러 곳에서 발표하거나 녹음한 이전 작업에서도 마찬가지입니다. 또한 2010 년 파리에서 열린 IFSAM 세계 경영 컨퍼런스를 위해 쓴 돈에 관한 논문도 흥미롭습니다(돈에 대한 이해와 돈의 사용에 대한 보다 음운론적인 방식, W.T.M. Berendsen, IFSAM 세계 경영 컨퍼런스, 2010). 또한 제가 <정치경제학 저널>에 게재하고 싶었던 논문(우수한 화폐 사회로의 전환을 위한 시간, W.T.M. 베렌센, 2012)도 있습니다. 그 논문에서 저는 제 EMS 에 대해서도 꽤 많이 설명하고 설명했지만, 안타깝게도 JPE 는 그 논문을 출판하지 않았습니다. 2012 년의 일이지만 JPE 는 아마도 여전히 데이터베이스에 디지털 방식으로 보관하고 있을 것입니다. 아니면 어딘가에 저장되어 있겠죠. 당시 논문을 디지털로 제출했으니까요.

목차에서 볼 수 있듯이 이 책의 두 가지 중요한 섹션은 115 페이지와
125 페이지에서 시작됩니다. 여기서는 저의 EMS 와 우리 돈의 제안, 그리고 부채
없는 돈과 같은 다른 제안의 차이점에 대해 설명합니다. 또한 부채 없는 화폐의
개념은 부채가 없는 화폐의 매우 구체적인 형태와 용량이며, 사실 지금까지는
완전한 준비 은행 제안에만 실제로 적용되고 의도된 것임을 설명합니다. 따라서
부채 없는 화폐(DFM)를 부채 없는 화폐-완전 준비 은행이라고 부르거나 줄여서
DFM-FRB 또는 DFMFRB 라고 부르는 것이 더 명확합니다.

제가 만든 EMS 는 현재의 통화 시스템과 제가 혁신한 통화 시스템의 현재 상황의
독특한 조합으로 구성되며, 특히 통화 정책(제 혁신의 적용 가능성)도 중요하고
새로운 EMS 의 필수적인 부분입니다. 저의 EMS 는 화폐 시스템에 대한 제 혁신의
도입과 적용을 통해 탄생했습니다. 이러한 화폐 시스템의 혁신은 2011 년에 이미
아마존/킨들에서 출간된 저의 전자책에 이미 설명되어 있습니다. 제목은 "돈과
미친 금융 시스템에 억압당하다-시민, 조직, 정부, 사회 전반을 위한 각성
촉구"(W.T.M. Berendsen, 2011)입니다.

1. 화폐 시스템에 대한 나의 혁신이 어떻게 부채 위기를 해결하고 우리 사회를 근본적으로 변화시키고 지속시킬 수 있을까요?

이 책은 현재 전 세계적으로 진행 중인 금융 및 경제, 통화 시스템과 정책을 근본적으로 개선하기 위한 저의 노력의 일환입니다.

이 주장은 제가 수년간 연구하고 노력한 결과이자 결과물입니다. 이는 단순히 부채 위기 그 이상의 것에 초점을 맞추고 있습니다. 2011 년부터 아마존/킨들에서 제가 쓴 책이 있습니다("돈과 미친 금융 시스템에 억압받는 시민, 조직, 정부, 사회 전반을 위한 각성 촉구" , W.T.M. Berendsen, 2011). 이 책에는 부채 위기에 대한 해결책이 담겨 있습니다. 하지만 제가 제안하는 화폐 시스템 혁신, 즉 우수 화폐 시스템(EMS)은 그보다 훨씬 더 많은 것을 담고 있습니다. 이 혁신은 무엇을 어떻게 할 것인가뿐만 아니라 어떻게 할 것인가도 포함합니다. 방법의 가능성은 이미 혁신 자체에 일부 포함되어 있지만요. 실제로 이러한 혁신은 현재의 금융 및 통화 시스템을 근본적으로 변화시키고 개선하기 위해 필요합니다.

통화 시스템의 근본적인 변화가 필요하며, 이미 오래 전에 이루어졌어야 합니다. 이런 일이 일어나지 않았기 때문에 지금(2016 년 현재) 우리가 곤경에 처한 것입니다. 또한 이러한 문제는 대부분의 사람들이 이해하는 것보다 훨씬 더 광범위하고 광범위합니다. 사람들은 그것이 나쁘다는 것을 알지만 얼마나 나쁜지는 알지 못합니다. 또한 대부분의 사람들은 아직 정치권에서 무슨 일이 일어나고 있는지에 대한 인식과 이해가 너무 부족하다는 것을 깨닫지 못하고 있습니다. 그러나 그것과는 별개로 현재 상황은 현재의 금융 시스템으로 갈 수

있는 길은 단 한 가지뿐입니다. 그리고 그것은 포괄적이고 급격한 악화입니다. 우리 경제, 우리 사회, 우리 삶. 그리고 우리의 미래. 정치인과 경제학자들이 그 원인이 경제에 너무 적은 돈과 선사시대적인 현재의 통화 시스템에 있다는 것을 충분히 깨닫지 못하기 때문에 점점 더 많은 개인에게 그 미래가 완전히 망가져 가고 있습니다.

모든 경제학자를 한데 묶고 싶지는 않습니다. 위대하고 훌륭한 경제학자들도 있습니다. 다만, 그 경제학자들도 아직 무슨 일이 일어나고 있는지, 그리고 이 피해적이고 부정적인 소용돌이에서 벗어날 수 있는 해결책이 무엇인지 완전히 깨닫고 이해하지 못하고 있습니다.

그 해결책은 제가 아마존/킨들에서 출간한 책("돈과 우리의 미친 금융 시스템에 억압당하다 - 시민, 조직, 정부, 사회 전반을 위한 각성 촉구" , W.T.M. Berendsen, 2011)에서 언급했듯이 바로 여기에 있습니다. 이 책은 전자책이며 영어로 작성되었습니다. 어쨌든 네덜란드어로 더 잘 표현할 수 있기 때문에이 책은 네덜란드어로 작성되었습니다. 그러나 사실 저는 화폐 시스템에 대한 저의 혁신 주장을 뒷받침하기 위해 이미 많은 글을 썼습니다. 제가 쓴 글 중 일부는 영어로 되어 있습니다. 이 책에 이 글 중 일부를 추가할 수도 있습니다. 지금 보시다시피, 제가 처음 출간한 버전이 아니라 특별판이나 이 책의 영어 번역본에 실려 있습니다. 어쨌든 저는 영어 텍스트를 번역하거나 개선하거나 그런 일은 하지 않을 것입니다. 시간이 얼마 남지 않았고, 제 혁신은 가능한 한 빨리 이해되고 실행되어야 합니다. 이것은 정말 시간과의 싸움입니다. 그래서 가능한 한 빨리 이 책을 집필하고 출판될 수 있도록 노력할 것입니다. 그리고 이 책을 읽고 내용이 마음에 드는 분들은 가능한 한 많은 사람들에게 이 책을 전달해 주셨으면 좋겠습니다. 이 책은 가능한 한 많은 사람들이 읽어야 합니다. 그리고 이 혁신은 가능한 한 빨리 정치인들이 도입해야 합니다.

이 책 내용의 핵심은 텍스트가 충분히 이해하기 쉽고, 위기에 대한 일반적인 이해와 이를 해결하기 위해 필요한 것이 무엇인지에 대한 이해를 높이는 것입니다. 그러나 무엇보다도 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 적어도 사회에서 점점 더 많이 전달되는 것이 가장 중요합니다. 그리고 가급적이면 정치권 내에서도요. 제 혁신이 이해되고 실행되어야 하는 곳 말이죠. 그것이 가장 중요한 일입니다. 제 혁신은 역대 가장 광범위하고 실행되어야 할 것이기 때문입니다. 반드시 그래야 합니다. 이 혁신은 위기를 해결할 뿐만 아니라 많은 사람들의 삶을 극적으로 개선할 것입니다. 이는 지구상의 모든 사람이 진정으로 윈윈할 수 있는 상황입니다.

이 책을 통해 저의 혁신이 마침내 진정으로 이해되고 실행될 수 있기를 바랍니다. 결국, 그것이 유일한 목표입니다. 혁신 자체는 이 책에서 독자들이 볼 수 있는 몇 줄로 설명할 수도 있습니다. 그리고 구현하는 데도 몇 분밖에 걸리지 않습니다. 몇 분이면 됩니다. 결국 이 몇 분이면 글로벌 부채 위기를 해결하는 데 필요한 모든 것이 해결됩니다. 완전히. 전 세계를 위해. 다만, 비교적 간단한 조치를 실행하는 데는 훨씬 더 많은 시간이 필요합니다. 그리고 관련된 문제에 대한 더 많은 이해와 지혜가 필요합니다. 그리고 이것이 어떻게 해결 가능한지.

이 책에서는 현재의 금융 및 통화 시스템의 문제점을 다양한 방식으로 지적하려고 노력할 것입니다. 그 한계는 무엇이며, 현재 우리 사회에 그토록 큰 해악을 끼치는 이유는 무엇인지. 제가 제안하는 화폐 시스템의 혁신은 우리 사회를 위한 가능성에 관한 것입니다. 이는 우리 사회에 절대적으로 필요한 변화이며, 상상할 수 있는 모든 분야에서 전례 없는 기회를 가져올 것입니다. 무엇보다도 저의 혁신을 통해 과학도 획기적으로 발전할 수 있고 또 발전할 것이기 때문입니다. 가능한 모든 분야에서요.

자금 시스템에 대한 저의 혁신을 통해 과학이 극적으로 발전할 수 있는 기회는 교육과 연구 모두를 극적으로 개선할 수 있는 자원의 급격한 증가와 관련이 있습니다. 앞으로는 근본적으로 좋은 연구를 하는 데 있어 돈이 더 이상 제약이 되지 않을 것입니다. 현재 CERN 프로젝트와 같은 대규모 프로젝트가 훨씬 더 많이 진행될 수 있습니다. 그리고 개별 과학자들은 그때부터 연구에 필요한 자금을 간단히 확보할 수 있습니다. 그러나 그 출발점은 그들이 하려는 연구가 실제로 사회에 유용할 수 있는 합리적이고 충분한 가능성을 가지고 있어야 합니다. 이 기준은 과학과 과학자에게 항상 중요한 기준입니다. 지금은 돈이 부족하고 최적의 결과가 중요하기 때문입니다. 쓸데없는 연구에 돈을 쓰지 말고 암이나 다른 질병에 대한 중요한 연구와 같이 더 중요한 연구에 투자해야 합니다. 또는 기초적이고 실용적인 경제 및 사회 연구와 같은 연구에 사용되어야 합니다. 예를 들어

저의 혁신은 위기를 해결하기 위한 것만이 아닙니다. 또한 우리 사회를 근본적으로 개혁하고 개선하기 위한 열쇠이기도 합니다. 혁신이 핵심일 뿐만 아니라 혁신이 이를 달성하는 열쇠이기도 합니다. 저의 혁신은 경제, 경제 위기, 변화 관리에 대한 가장 포괄적이고 폭넓고 근본적인 이해를 바탕으로 하고 있기 때문입니다. 화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 오늘날의 상대적으로 폐쇄적인 화폐 시스템을 훨씬 더 개방적이고 유연하게 만들 것입니다. 무엇보다도 다음을 가능하게 합니다:

- 경제(소득) 위기 해결. 저의 혁신이 올바른 방식으로 도입되면 경제 위기는 영구적으로 해결되고 과거의 일이 될 것입니다.

- 세금의 일부 또는 전부를 폐지합니다. 일시적인 것이 아니라 장기간 또는 원하는 경우 영구적으로 폐지할 수 있습니다. 이러한 방식으로 폐지할 수 있는 세금으로는 소득세, 판매세, 휘발유에 대한 소비세가 있습니다. 그러나

일반적으로 정부에 수입을 제공하는 모든 해당 세금이나 기타 요금이 해당됩니다. 사실, 화폐 시스템을 혁신하면 정부는 더 이상 그 세입이 필요하지 않거나 훨씬 적은 정도로만 필요합니다. 모든 경우에 세금을 폐지하는 것이 바람직하지는 않으므로 실제로 모든 세금을 폐지해야 하는 것은 아니지만, 재정적으로 우수한 화폐 시스템 내에서 그 가능성은 존재합니다.

- 사회 시스템의 강력한 개선. 질병 수당, 실업 수당, 의료 시스템 및 기타 사회 서비스는 저의 혁신을 통해 크게 개선될 수 있으며 개선될 것입니다. 이러한 조항을 위해 훨씬 더 많은 돈을 사용할 수 있고, 따라서 사용할 수 있게 될 것입니다. 또한 - 가급적이면 지식인 및 과학과의 협력을 통해 - 사회 시스템과 조항을 미래 사회에 더 적합한 내용과 구성으로 확장하거나 변형할 수 있고 또 그렇게 할 것입니다. 이것이 지속 가능한 경제와 사회를 위해 필요하거나 바람직하다면 말입니다. 모든 종류의 새롭고 혁신적인 시설이 여기에서 고려될 수 있습니다.

- 소득과 노동을 현재보다 훨씬 더 많이 분리하세요. 그러면 적어도 재정적인 측면에서는 실업이 더 이상 문제가 되지 않을 것입니다. 더 많은 효율성 향상과 자동화가 가능해질 것이며, 이러한 개선은 부분적으로는 사회에 덜 문제가 될 것이기 때문에 실제로는 악화가 아닌 개선이 될 것입니다. 또한 사회 구성원 개개인은 원하는 곳에서 더 많은 자유 시간을 갖게 될 것입니다.

- 더 많은 자원의 가용성을 통해 과학을 크게 향상시킵니다. 재정적으로뿐만 아니라 조직적으로도.

2. 글로벌 경제 위기의 진짜 원인

이 글을 쓰는 시점은 저를 비롯한 모든 사람들이 2012 년 연말입니다. 여러분이 이 글을 읽을 때는 안타깝게도 2013 년, 혹은 몇 년이 지난 후가 될 것입니다. 최근 몇 년 동안, 2012 년까지 전 세계는 금융 위기의 사실과 그 결과에 대처해야 했습니다. 금융 위기는 다양한 방식으로 명명되고 설명되어 온 거의 모든 사람에게 해로운 금융 상황에 관한 것이었고 지금도 마찬가지입니다. 2008 년 무렵에도 여전히 금융 위기라는 명칭이 있었습니다. 오늘날에도 여전히 존재하지만, 좀 더 구체적으로 말하면 부채 위기에 대한 이야기입니다. 전반적인 금융 위기로 인해 당사자들의 과도한 부채가 발생했습니다. 현재 2012 년은 적어도 정부의 관점에서 볼 때 주로 정부 자체의 부채에 초점을 맞추고 있습니다. 개인 또는 개인의 부채 해결에는 덜 관심을 기울이고 있습니다. 네덜란드뿐만 아니라 다른 국가에서도 통화 정책은 주민들의 부담을 증가시켜 재정 상황을 전반적으로 악화시키는 방식으로 추진되고 있습니다. 유럽연합과 유럽연합 국가들의 현재 통화 전략이 지속되면 주민과 기업, 나아가 경제 전반의 상황이 악화될 것입니다.

이 책의 뒷부분에서 상황 악화의 원인에 대해 다시 설명하겠습니다. 제가 제시하는 해결책에 대해서도 더 설명하겠습니다. 왜 그것이 위기에 대한 해법일 뿐만 아니라 우리 사회를 근본적으로 개선할 수 있는 해법인지도 설명하겠습니다.

이 책의 이 부분은 위기의 진짜 원인, 즉 오늘날 사회에서 그렇게 불리는 현상의 이름을 짓는 것에 관한 것이었습니다. 사실 이것은 일반적으로 알려진 부채 위기의 원인은 아닙니다.

현재(2012 년을 전후한)의 부채 위기는 2008 년을 전후로 시작된 금융 위기로부터 비롯된 것으로 여겨집니다. 하지만 이는 금융 및 부채 위기와 관련하여 상당히 일반적으로 이해되고 명명되는 것을 지나치게 단순화하고 불완전하게 표현한 것일 수도 있습니다. 부채 위기는 금융 위기로 인해 발생했거나 금융 위기의 결과라고 널리 알려져 있습니다. 그리고 그 위기, 즉 금융 위기는 2008 년에 시작된 다소 갑작스러운 위기로 널리 알려져 있습니다.

위기의 실제 원인은 아니지만 일반적으로 받아들여지는 위기의 원인에 대해서는 금융위기 이후, 특히 금융위기 초기(2008 년경)에 은행의 정책이 금융위기의 원인으로 언급되었는데, 금융위기의 원인에 대한 가능한 설명의 버전에서는 위기는 미국에서 시작되었고 그 원인은 미국 은행의 과도한 모기지 제공이 될 수 있습니다. 그리고 일반적으로 은행이 금융 상품을 지나치게 쉽게 제공하거나 개인에게 너무 높은 위험을 가진 금융 상품을 고의적으로 제공했습니다. 그 결과 주로 개인이 곤경에 처하게 되었고 금융 위기가 발생한 것이 사실입니다. 널리 알려진 금융위기의 원인으로 지목된 것은 부채 위기의 원인으로도 볼 수 있습니다. 그리고 이 부채 위기는 금융 위기에서 비롯된 것으로 간주됩니다.

금융 및 부채 위기의 원인으로 지목되고 널리 받아들여지고 있는 이 명명에 대해 저는 절대 동의하지 않습니다. 왜냐하면 그것은 금융 및 경제 위기의 원인이 "단순히" 아니기 때문입니다. 은행은 실제로 위험이 너무 큰 상품을 판매했을 수 있습니다. 또는 문제가 있는 모기지를 제공했을 수도 있습니다. 위험하게 투자했습니다. 그리고 그들은 현재와 미래에도 계속 그렇게 할 것입니다. 그러나 이것이 금융 문제와 금융 및 경제, 부채 위기를 초래한 근본적이고 실제적인 원인은 아닙니다. 사실, 근본적인 원인은 완전히 다른 것입니다. 그리고 우리 모두의 삶에 영향을 미칩니다. 금융 위기 이후뿐만 아니라 그 이전에도 오래 전부터 그랬죠. 그리고 제 혁신이 도입되더라도 앞으로 오랫동안 우리 모두의

삶에 악영향을 미칠 것입니다.... 하지만 적어도 저의 EMS 를 도입하면 그 피해의 상당 부분은 저의 우수 화폐 시스템이 도입되지 않았을 때만큼 문제가 되지 않거나 거의 문제가 되지 않을 것입니다.

부채 위기의 진짜 원인은 우리의 금융 시스템이 불완전하다는 사실에 있습니다. 그 결과 우리의 금융 시스템도 더 이상 현 시대에 맞지 않습니다. 그리고 실제로 그렇습니다. 사실 현재의 금융 조직과 금융 시스템 규칙의 대부분은 그대로 유지될 수 있습니다. 하지만 혁신은 반드시 필요합니다. 현재의 문제를 영구적으로 해결할 수 있는 유일한 방법이기 때문입니다. 사실 제 혁신은 현재의 금융 및 화폐 시스템을 보완합니다. 그 보완책은 절실히 필요합니다. 그리고 정말 수십 년 전에 도입되었어야 했습니다. 이 책을 읽는 독자들과 정치권 등에서 하루빨리 이 점이 명확해지기를 바랍니다. 그래야 제 혁신이 도입되어 우리 경제와 금융 및 통화 현실이 더 현실적이고 살기 좋은 현실이 될 것입니다. 그리고 현재의 금융 조직과 금융 시스템 규칙의 대부분은 제가 만든 우수한 통화 시스템에서도 유지될 수 있거나 유지될 수 있지만, 많은 측면이 훨씬 더 지속 가능한 것으로 변화할 수 있습니다.

현재의 금융 시스템이 불완전하고 오늘날의 사회와 사회 발전에 맞지 않는다는 것은 현재 존재하는 금융 및 화폐와 관련된 문제에서 분명하게 드러납니다. 그러나 이러한 문제 중 일부는 오랫동안 존재해 왔으며 금융 위기로 불릴 정도는 아닙니다. 금융 위기에 영향을 미치고 금융 위기로 인해 악화되긴 했지만요. 저는 일반적으로 부채(금융 위기가 있기 전부터 있었던 부채)와 금융 문제에서 비롯된 모든 종류의 문제에 대해 이야기하고 있습니다.

지금 파악하고 언급하는 것이 흥미로운 것은 이 경우 문제가 대부분 문제라고 명명되고 그렇게 보이기 때문에 문제라는 사실입니다. 또한 문제를 다루는 기관과 당사자들이 문제로 규정된 현상을 훨씬 덜 문제이거나 더 이상 문제가 되지 않도록 혁신적인 해결책을 찾거나 만들지 않기 때문이기도 합니다.

예를 들어 공공 부채는 과거에는 그렇게 여겨지지 않았기 때문에 문제가 되지 않았습니다. 지금 문제가 되는 것은 부분적으로는 부채가 감당할 수 없는 수준에 이르렀거나 실제로 도달했기 때문입니다. 그러나 이러한 용납할 수 없는 수준조차도 정부나 우리가 일반적으로 그렇게 보는 것입니다. 실제로 그런지는 논쟁의 여지가 있습니다. 저의 혁신과 경제와 돈에 대한 완전한 이해를 고려할 때 현재의 정부 부채 수준도 실제로는 문제가 되지 않습니다. 오히려 경제와 우리 삶이 현재 수준에서 계속 기능하기 위해 필요한 현상입니다. 훨씬 더 나쁜 상황보다는요.

실제로 부채는 사적이든 공적이든 우리가 실제로 원하거나 필요로 하는 것을 조달하기 위해 발생합니다. 그리고 우리가 자금을 조달하고 비용을 지불하는 모든 것들은 실제로는 어느 정도는 우리의 삶을 풍요롭게 합니다. 물론 우리가 구매하거나 사용하는 것 중 상당수가 불필요한 것으로 판명되거나 이 돈을 다른 곳에 더 잘 사용할 수 있는 것도 사실입니다. 하지만 그런 경우에도 이렇게 지출된 돈은 우리 경제를 계속 유지하며, 이러한 투자 역시 그 용도가 있습니다. 다양한 방식으로요.

모기지 역시 마찬가지입니다. 은행이 제공하는 모기지는 당시에 필요하거나 원했던 것입니다. 그리고 예, 일부 모기지는 너무 높았고 아마도 여전히 높을 것입니다. 하지만 이는 우리 사회의 다른 발전에도 크게 기인합니다. 주로

저소득층의 총소득과 순소득이 너무 적게 증가한 것이 그 예입니다. 노동 생산성의 증가뿐만 아니라 경영 및 우리 사회 전반의 개선과 변화를 고려할 때, 주로 저소득층의 소득은 실제로 지난 수십 년 동안 지금보다 훨씬 더 많이 증가했어야 합니다. 현재 부채 위기도 부분적인 원인이지만, 저소득층의 소득이 전부는 아니더라도 일부는 실제로 감소하고 있습니다. 그리고 저는 시간당 소득과 근로 시간 및 총 총소득 모두에 대해 이야기하고 있습니다. 어쨌든 이것이 현재 네덜란드에서 전개되고 있는 상황입니다.

기업, 고용 기관, 정부의 정책으로 인해 근로자와 거주자의 재정 상황이 점점 더 악화되고 있습니다. 기업들은 점점 더 적은 비용으로 인수를 시도하고 있습니다. 그 결과 직업 소개소로부터 '더 나은' 계약을 맺게 됩니다. 그러면 기업들은 비용 절감을 위해 적어도 부분적으로는 인력 파견 업계 근로자의 희생을 감수해야 한다는 사실을 깨닫게 됩니다. 하지만 점점 더 많은 정부도 이 문제를 해결하려는 시도를 하고 있습니다. 더 낮은 혜택과 더 높은 세금을 통해 자국민에게 불이익을 주는 방식으로 말입니다. 한 가지 예로 네덜란드의 부가가치세율 인상은 휘발유 가격 상승에 따른 정부 세수 증가로 이어졌습니다. 주민들은 정부의 비용 증가로 인해 점점 더 많은 비용을 지불하고 있지만, 많은 주민들은 이미 너무 힘들어하고 있습니다. 자신의 잘못이나 행동, 정치 때문이 아니라 조직과 정부의 잘못 때문입니다. 주로 정부에 의한 것입니다. 또한 주류 경제학자들의 잘못된 조언과 그로부터 비롯된 경제와 돈에 대한 잘못되고 심지어 해로운 이해도 문제입니다. 예를 들어, 유럽연합 국가와 네덜란드의 현재 통화 정책은 완전히 해롭습니다. EU 와 NL 거주자 및 조직 모두에게 완전히 해롭습니다. 하지만 정부 자체에도 해롭습니다. 자신의 사람과 조직뿐만 아니라 정부와 사회 전체를 파괴합니다. 현재 통화 정책의 내용과 성격으로.

지금 위기가 닥친 것은 사실입니다. 하지만 정부의 통화정책이 개선된다면 위기는 훨씬 나아질 수 있습니다. 또한 재정적 여유가 있는 기업들은 어려운 처지에 있는 직원과 고객을 더 배려할 수 있고, 또 그래야 합니다. 청구서가 여전히 지불되지 않는다면 의심할 여지없이 그 배후에는 자금 부족이 있을 것입니다.

네덜란드의 거의 모든 회사에서 14 일 이내에 대금 결제를 요구하는 경우가 늘고 있는데, 이는 매우 짧은 기간입니다. 특히 청구서가 지불되지 않은 경우 실제로 기간을 조금 연장하거나 해당 고객에게 큰 도움이 될 창의적이거나 혁신적인 결제 방법을 선택할 수 있습니다. 자동으로 리마인더를 보내는 대신 고객에게 비용이 너무 많이 들더라도 순수하고 간단하게 결제의 중요성을 생각해야 합니다.

하지만 이를 넘어 영구적인 경제 위기에 대한 진정한 해결책이 정말 필요하고 요구됩니다. 현재 각국 정부는 더 많은 불을 끄고 심지어 상황을 지금보다 더 악화시키고 있습니다. 부분적으로는 부채 위기에 대해 아직 제대로 된 해결책을 알지 못하거나 가지고 있지 않기 때문이기도 합니다. 오래전부터 해결책이 있긴 했습니다. 그러나 그것을 파악하고 이해하기 위해서는 당연히 그것을 주목해야 합니다. 그리고 실제로 제 해결책이 무엇인지, 그리고 그것이 사회에 어떤 의미가 있는지 이해해야 합니다. 우리는 지금 매우 흥미로운 시대에 살고 있습니다. 변화의 시기입니다. 우리의 화폐 시스템도 현재의 요구 사항뿐만 아니라 미래의 요구 사항에도 적응해야 할 것입니다. 현재 우리는 모두 선사 시대의 화폐 시스템을 다루고 있으며, 더욱이 현재에 맞지 않는 화폐 시스템을 다루고 있습니다. 또한 불완전하고 많은 문제를 야기합니다. 금융 위기는 은행 때문이 아니라 우리의 화폐 시스템이 불완전하기 때문에 발생한 것입니다. 제가 제안한 화폐 시스템 혁신을 통해 이 문제가 해결된다면 위기는 즉각적이고 영구적으로 역사 속으로 사라질 것입니다. 그러나 이것 못지않게 중요한 것은 부채 위기 이전에도 있었고 현재도 존재하는(그리고 종종 위기 이전보다 더 큰 규모로

존재하는) 많은 문제들도 즉시 해결될 것입니다. 실업, 건강, 노령 등과 관련된 재정 문제와 관련된 문제를 생각해 보세요. 뿐만 아니라 돈 부족과 관련이 있거나 그로 인해 발생하는 모든 종류의 문제도 크게 줄어들 수 있습니다.

그러나 정부와 기업의 정치는 현재의 금융 및 통화 시스템에 기반을 두고 있습니다. 화폐 시스템의 규칙과 그에 따른 화폐가 무엇이고 어떤 가능성이 있는지에 대한 이해. 이러한 가능성은 불완전하게 이해되고 있습니다. 경제학자와 거의 모든 사람들이 경제와 화폐에 대한 이해가 불완전하기 때문입니다. 하지만 제 이해는 충분히 완전합니다. 그리고 훨씬 더 광범위합니다. 저는 변화 관리와 사회과학에 대한 배경 지식을 가지고 있으며 돈과 경제, 경제 위기에 대한 전문가입니다. 주로 후자에 관한 것이죠. 어느 정도, 어떤 분야에서는 현 시대와 과거의 많은 훌륭한 경제학자들보다 더 잘 이해하고 더 구체적입니다. 그리고 금융 및 경제 위기에 관한 한, 그것은 절대적으로 사실입니다. 제 해결책은 유일하게 정확하고 가장 훌륭한 해결책입니다.

저희 화폐 시스템의 일부 규칙은 변경될 수 있습니다. 그리고 우리의 화폐 시스템에는 보완이 필요합니다. 그 보완책이 바로 화폐 시스템에 대한 저의 혁신입니다. 이것이 현재의 화폐 시스템을 완성합니다. 그리고 그 이상입니다. 지속 가능하고 장기적인 방식으로 우리 사회를 진정으로 개선할 수 있기 때문입니다. 많은 분야에서요. 과학은 이를 통해 크게 개선될 수 있으며, 과학은 궁극적으로 많은 개선의 원천입니다. 그리고 앞으로는 더욱 그러해질 것입니다. 앞으로 몇 년 안에 도입될 화폐 시스템에 대한 저의 혁신뿐만 아니라. 또한 저와 다른 지식인 및 학자들의 다른 작업을 통해서도 마찬가지입니다. 의심할 여지 없이 우리 사회를 개선하는 데 큰 영향을 미칠 또 다른 혁신 또는 발전은 저의 메타 세미오틱스입니다. 메타 기호학 또는 메타 세미오틱스는 제가 개발한 것입니다. 찰스 샌더스 피어스의 기호학에 기반을 두고 있지만 훨씬 더 많은 것을 기반으로

합니다. 그리고 그것은 어떤 형이상학이나 철학이나 관점보다 더 뛰어납니다. 여기서 더 자세히 설명하지는 않겠지만 이 책에서 언급하고 싶었습니다. 특히 저의 메타 기호학은 미래를 위해 매우 중요하기 때문입니다. 무엇보다도 과학, 감각 형성 및 실천을 위한 완전히 새로운 토대와 관련이 있습니다. 이는 과학과 사회를 크게 발전시킬 것입니다. 과학, 감각, 실천의 통합에 관한 것입니다. 메타 기호학에서는 더 이상 이론이 존재하지 않기 때문에 이론과 관련이 없습니다. 과학과 실천의 차이가 완전히 모호해지기 때문에 더 이상 문제가 되지 않습니다. 메타세미오틱스에서는 이론이 존재하지 않습니다. 적어도 오늘날과 같은 방식으로는 존재하지 않습니다. 과학과 실제의 차이가 존재하지 않는다는 말은 메타세미오틱 과학과 그 결과가 실제에 직접적으로 관련이 있고 적용 가능하다는 뜻입니다. 메타역학에 기반을 두고 있고 직접적으로 연결되기 때문입니다.

하지만 다시 규칙으로 돌아와서. 규칙은 바뀔 수 있습니다. 사실, 우리 화폐 시스템의 대부분의 규칙은 현재의 형태를 그대로 유지할 수 있습니다. 부채 창출은 문제가 아니라 오히려 그 반대입니다. 현재의 금융 시스템에서는 부채가 필요합니다. 다만 부채의 창출과 함께 필요하다면 부채를 진정으로 영구적으로 없앨 수 있는 가능성도 있어야 한다는 것입니다. 현재와 같은 시대와 상황에서는 말입니다. 공공 부채가 지금 큰 문제가 되는 것은 부분적으로는 부채가 있기 때문이기도 하지만, 부분적으로는 부채를 그렇게 보고 대하기 때문이기도 합니다. 문제는 해결해야 할 문제이고, 따라서 제거해야 할 문제입니다. 정부의 부채는 문제이므로 정부는 부채를 없애야 합니다. 따라서 부채는 제거되어야 하고 사라져야 합니다. 부채는 상환되어야만 사라질 수 있습니다. 그러기 위해서는 추가 자금이 필요합니다. 현재 상황과 현재의 화폐 시스템에는 없지만 제가 제안한 화폐 시스템 혁신이 도입되면 곧바로 사용할 수 있게 될 것입니다.

해당 국가 거주자나 근로자 또는 기업의 지불을 통한 부채 상환은 선택 사항이나 장기적인 해결책이 될 수 없습니다. 대부분의 국가 주민들, 특히 저소득층은 어차피 돈이 부족했고 지금도 부족하기 때문입니다. 이는 위기가 시작되기 전에도 그랬고(부분적으로 위기의 원인이기도 했으며, 현재는 더욱 악화되고 있습니다), 현재도 마찬가지입니다. 빚을 갚기 위해 더 많은 빚을 지는 것도 전혀 선택의 여지가 없습니다.

정부의 부채와 개인의 부채를 부분적으로 해결할 수 있는 정말 훌륭하고 지속적인 유일한 옵션이자 해결책입니다. 새로운 부채를 만들지 않고 부채를 상환하거나 갚는 것입니다. 그리고 국민이나 기업이 세금을 통해 비용을 지불하지 않고도요. 따라서 부채를 갚을 수 있는 해결책은 단 하나뿐입니다. 바로 새로운 돈을 만드는 것입니다. 진짜 추가 돈. 그 대가로 빚을 지지 않고. 현재 시대에는 대부분의 화폐가 디지털화되어 있기 때문에 이는 매우 간단합니다. 컴퓨터 시스템이나 네트워크에서 비트와 바이트로 구성됩니다. 데이터. 정보. 그리고 이 정보는 아주 쉽게 복제하거나 생성할 수 있습니다. 올바른 당사자와 올바른 네트워크(은행 네트워크, 은행 시스템)에서 이러한 작업을 수행한다면 금융 및 경제 위기는 아주 쉽고 간단하게 해결될 수 있습니다. 영구적으로요. 또한 그렇게 하면 정부 지출을 충당할 돈을 만들 수 있습니다. 정부 수입 없이도 말이죠.

따라서 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 도입된 후에는 비용 지불을 위해 세금이나 소득이 항상 필요한 것은 아닙니다. 소득은 새로운 화폐의 창출로 구성됩니다. 그 새로운 돈, 즉 새로운 정보가 화폐 시스템에 들어옵니다. 정보를 다른 계좌로 이체하면 됩니다. 이 시점에서 정보는 개인이나 조직의 실제 소득이 됩니다. 그리고 화폐 시스템의 일부가 됩니다. 또는 제가 아마존/킨들에서 출간한 첫 번째 책("돈과 우리의 미친 금융 시스템에 억압당하다 - 시민, 조직, 정부, 사회

전반에 대한 각성 촉구" , W.T.M. Berendsen, 2011)에서 설명한 방식으로 돈이 생성될 때 실제로 이미 그렇게 되어 있습니다.

화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 자리를 잡으면 전 세계가 제가 '우수 화폐 시스템(EMS)'이라고 부르는 것을 사용하게 됩니다. 이 EMS 는 제가 만든 것이며, 화폐 시스템을 위한 혁신은 이 시스템의 필수적인 부분입니다. 사실 화폐 시스템에 대한 혁신은 가장 근본적이고 중요한 부분입니다. 제 혁신 없이는 화폐 시스템이 불완전하기 때문에 결코 우수해지거나 가장 우수하고 훌륭한 결과를 이끌어낼 수 없기 때문입니다. 화폐 시스템에 대한 저의 혁신을 도입하고 적용한 후에는 그렇습니다.

3. 현재 금융 시스템의 비논리

여기서는 현재 금융 시스템의 비논리성 또는 비합리성에 대해 좀 더 광범위하게 이야기하고자 합니다.

현재 금융 시스템에서 흔히 볼 수 있는 비논리적이고 해로운 점은 우리 사회에서 돈의 지배력과 중요성이라는 점입니다. 사회적 자본과 금융 자본은 상호 의존적이며 서로에게 큰 영향을 미칩니다. 그러나 우리 사회에서 금융 자본의 중요성이 점점 더 커지면서 사회적 자본에 해를 끼치고 있는 것이 사실입니다. 적어도 조직과 기업에서는 특히 그렇습니다. 우리 사회의 나머지 부분에서는 그렇지 않습니다. 하지만 사실 기업 내 사회적 매너는 사적인 영역에서 우리의 일반적인 안녕과 행동에도 자연스럽게 영향을 미칩니다. 하지만 기업에서는 사회적 자본이 점점 더 무시되고 중요성이 떨어지고 있습니다. 사회적 자본을 늘리는 것은 점점 더 순전히 개인의 태도와 헌신에 달려 있습니다. 그러나 시간 부족과 회사 내 공식적인 규칙과 절차의 엄격한 준수, 그리고 다른 많은 원인으로 인해 사회적 자본과 직원들의 바람은 점점 더 뒷전으로 밀려나고 무시되는 반면, 재무적 자본은 점점 더 중요하게 여겨지고 있습니다. 이는 종종 직원들에게도 해가 됩니다. 소득이 악화되거나 환경이 악화될 수 있습니다. 에너지, 휘발유 등의 가격 상승과 은행의 엄격한 규제로 인한 영향도 있습니다. 사실 이 모든 것은 주로 돈과 금융의 희소성(부족)이 높아진 결과입니다. 따라서 돈과 금융에 대한 중요성이 점점 더 커지고 있습니다.

많은 기업에서 사회적 자본에 대한 관심이 점점 줄어들면서 커뮤니케이션이 불완전해집니다. 그리고 그로 인한 사회적 문제가 발생합니다. 저는 이 책에서 질 들뢰즈와 펠릭스 구아타리의 "기관 없는 신체(BwO)"라는 용어에 대해 조금 더

자세히 설명합니다. 이 개념은 그들의 저서 "천 개의 고원"("천 개의 고원: 자본주의와 정신분열증" , 질 들뢰즈 & 펠릭스 과타리, 1987)에서 자세히 언급되고 설명되어 있습니다. 여기에서는 "천 개의 고원"이라는 책에서 다양한 유형의 BwO 로 세분화 한 것에 대해서도 언급합니다. 조직이나 우리 사회에서 사회적 자본이 너무 적게 존중되거나 너무 많이 무시되면 공허하거나 암적인 BwO 로 이어집니다. 불완전하고 따라서 해로운 사회적 상황입니다. 공장 내에서는 아픈 건물 증후군에 대해 이야기할 수 있습니다. 그러나 이는 건물이 아니라 그 안에서 일하고 생활하는 사람들에 관한 것입니다. 개인 영역이든 조직 내이든 건물은 살아 있어야 합니다. 긍정적인 에너지와 건강함으로 윙윙거려야 합니다. 이는 사회에도 동일하게 적용됩니다. 하지만 이를 위해서는 충분한 사회적 자본과 재정적 자본이 필요합니다. 재정적 자본, 즉 돈이 부족하면 문제도 발생하지만 긍정적인 에너지도 부족해집니다. 우리 사회는 돈이 많이 부족함에도 불구하고 여전히 많은 사람들이 사회적 에너지를 가지고 있는 것처럼 보입니다. 많은 사람들이 여전히 모든 것이 괜찮아 보이는 외모를 유지하는 데 능숙한 것 같습니다.

그러나 사실 모든 종류의 조직적 문제도 전반적인 재무 상황 악화에 영향을 미칩니다. 예를 들어 생산을 해외로 이전하는 것을 생각할 수 있습니다. 이는 회사 자체에는 좋은 조치일 수 있지만 일반적으로 네덜란드와 직원들에게 이익이 되지 않습니다. 따라서 회사 자체에도 매우 해롭습니다. 생산을 해외로 이전하면 네덜란드 국민의 일자리가 줄어들고 네덜란드의 수입도 줄어들기 때문입니다. 이는 또한 지출 감소로 이어집니다. 사실 지출도 수입이며, 많은 경우 지출과 수입은 '서로 상쇄'됩니다. 그러나 생산이 해외로 이전하는 경우에는 지출은 여전히 존재하지만(비록 더 적지만) 이러한 지출이 회사에 수입으로 돌아오지 않습니다. 하지만 해외에서는 그렇습니다. 이는 궁극적으로 네덜란드 자체와 거주자 및 기업의 상황을 악화시킵니다. 항상 사회적 의미에서는 아니지만 재정적

의미에서는 확실히 그렇습니다. 덧붙여서, 저는 현재의 불완전하고 피해를 주는 금융 및 통화 시스템 내에서 현재의 사실과 발전에 대해 이야기하고 있습니다. 저의 혁신이 적용되면 상황은 크게 달라질 것입니다. 그러면 금융은 우리 사회 전체와 네덜란드 및 다른 국가의 시민들에게 훨씬 덜 중요하고 중요해질 것이기 때문입니다.

상황을 악화시키는 또 다른 조직적 사실은 '다중 플레이어'라는 사실입니다. 이는 여러 회사에서 점점 더 많은 활동을 수행하는 것을 의미합니다. 또한 직원의 경우, 이해관계와 권한을 가진 당사자가 점점 더 많아지고 있습니다. 예를 들어 임시직 근로자는 여러 직업소개소와 회사를 상대해야 할 수 있습니다. 이러한 회사 역시 여러 당사자를 상대해야 합니다. 비용 절감을 위해 노력하는 사람들. 그러면 그들도 비용 절감을 위해 노동자들에게도 비용 절감을 강요합니다. 예를 들어 해외에 있는 모회사가 다른 나라에 있는 지사에 매우 엄격한 예산을 제시한다고 가정해 보겠습니다. 그러면 해당 지사의 관리자가 예산이 초과될 수 있다는 사실조차 이해하지 못하고 이미 (너무) 낮은 예산에서 더 많은 예산을 삭감하려고 하면, 예산은 점점 더 타이트해지고 더 삭감되는 악순환이 이어집니다. 이는 결국 관련 기업뿐만 아니라 경제 전체에도 좋지 않은 결과를 초래합니다.

이 모든 것이 부정적인 소용돌이를 일으킬 뿐만 아니라 더 중요한 것은 우리 사회에 비논리를 낳는다는 것입니다. 이는 궁극적으로 우리 사회에서 경제와 개인의 지위와 기회를 점점 더 악화시키는 결과를 초래합니다.

하지만 현재의 금융 및 통화 시스템에는 더 많은 비논리적인 문제가 있습니다. 한 가지 예로, 일반적으로 고령 근로자는 노동 시장에서 일할 기회가 적은 반면, 젊은 근로자는 일할 기회가 많다는 사실을 들 수 있습니다. 그럼에도 불구하고 - 특히

자기 이익과 합리적인 수준의 생활과 소득을 위해 - 고령 근로자들은 계속 일해야 하고, 심지어는 정부에서 강력하게 권장하고 심지어 강요하기 때문에 더 오래 일해야 합니다. 따라서 한편으로는 고령자에게는 더 나쁜 기회가 주어지고, 조직 입장에서는 고령자를 더 오래 일하게 할 필요가 없습니다. 다른 한편으로는 재정적 관점에서 모든 사람이 더 오래 일하기를 바라는 정부도 있습니다. 그러나 정부의 재정적 관점은 연금 및 사회보장 비용 절감이라는 측면에서만 바라보고, 의료 비용의 증가(의심할 여지없이 높을 것임)와 일할 수 있는 사람들의 실업급여 비용은 간과되고 무시됩니다. 일반적으로 문제는 당사자의 이해관계와 관점에서 바라보게 되고, 심지어 중요한 문제와 요점은 완전히 간과되거나 무시됩니다. 이 중 대부분은 우리 모두에게 어느 정도는 명백합니다. 그럼에도 불구하고 모두가 이를 받아들이고 편협하게 생각합니다. 궁극적으로 사람은 자신의 소득과 이익에 초점을 맞추고 있고 또 그래야 하기 때문입니다. 우리의 금융 시스템이 그렇게 설정되어 있기 때문이라기보다는 돈의 희소성 때문이 더 큽니다. 그리고 그 돈의 희소성은 점점 더 커지고 있습니다. 우리는 돈의 희소성, 즉 돈에 대한 높은 의존도를 없애야 합니다. 자유는 우리 사회에서 가장 큰 가치이지만, 점점 더 희소해지는 돈 때문에 우리는 지나치게 의존하게 되고 또 의존하고 있습니다. 이는 바뀔 수 있고 바뀌어야 합니다.

점점 더 중요해지고 있는 또 다른 문제는 직원의 증가가 실제로 필요하지 않거나 원치 않는다는 사실입니다. 기업 내 효율성은 지속적으로 증가하고 있으며, 업무 프로세스가 개선되고 우리 사회의 변화로 인해 동일한 생산량을 생산하기 위해 필요한 직원 수는 점점 더 줄어들고 있습니다. 즉, 재정적 관점이 아닌 조직적 관점에서 볼 때 직원 고용을 유지하는 것이 점점 더 중요해지고 있습니다. 실업은 현 시대에 특히 재정적인 관점에서 큰 문제이지만, 기업에게는 점점 더 문제가 되지 않고 있습니다. 오히려 노동의 유연화와 효율성 증대로 인해 정규직 근로자의 필요성은 점점 더 줄어들고 있습니다. 또한 지속 가능한 사회와 소비를

위해서는 생산량이 점점 더 줄어드는 것이 오히려 더 좋을 수도 있습니다. 실제로 불필요하고 제거할 수 있는 소비와 생산이 여전히 많기 때문에 이것은 또한 가능합니다. 특히 기업이 지금처럼 계속 생산하는 것이 중요하지 않고, 일하든 일하지 않든 한 나라의 모든 주민에게 재정적 미래와 돈이 항상 보장된다면 더욱 그렇습니다. 다시 말해, 기본소득은 일을 하지 않는 사람들도 기본적인 필요를 충족하고 빚을 지지 않고도 좋은 삶을 살 수 있을 만큼 충분하고 앞으로도 계속 유지되어야 합니다. 이러한 기본소득은 조건이 전제되어야 합니다. 또한 일을 해도 당연히 혜택을 받을 수 있어야 합니다. 그리고 이러한 형태의 기본소득은 무조건적인 기본소득이라는 쓸모없는 제안과는 상당히 다를 것이며, 또 달라야 합니다.

또한 일을 하는 직원들에게 안정성과 연속성을 보장하는 것이 매우 중요하다는 점을 지적하고 싶습니다. 업무뿐만 아니라 주거 등의 측면에서도 마찬가지입니다. 모기지를 받을 수 있는 가능성도 소득의 연속성, 즉 일자리에 따라 크게 달라집니다. 현재 상황에서 소득, 즉 좋은 삶을 살기에 충분하고 적절한 소득은 여전히 일의 유무에 따라 크게 좌우되기 때문입니다. 이러한 업무의 연속성은 기업에서 점점 더 줄어들고 있으며, 대부분의 유연근무제 근로자가 근무하는 임시직 조직에서도 안정성과 연속성을 거의 제공하지 않고 있습니다. 하지만 이것이 정말 필요한 부분입니다. 연속성은 경제를 원활하게 운영하기 위해서도 필요하지만 현재 조직의 많은 사회적 문제를 해결하거나 크게 개선하기 위해서도 필요합니다. 또한 인력 구성이 계속해서 바뀌는 것은 회사 자체에도 매우 좋지 않습니다. 결국, 지속적으로 학습하는 데 많은 시간이 걸리고 실수가 많아지고 경험이 부족한 직원이 늘어나게 됩니다. 따라서 일정하지 않고 경험이 적은 직원에게는 더 많은 단점이 있습니다.

이는 앞으로 개선되어야 할 부분입니다. 기업과 직업소개소 양쪽에서 더 많은 정규직 근로자를 고용해야 합니다. 할 수 있습니다. 기업이 전체 인력의 50% 이상을 임시직으로 고용하는 것은 매우 비논리적입니다. 현재 대행업체 근로자를 고용하고 있는 대부분의 회사가 대부분의 근로자를 현장에서 고용하고 있는 것은 사실입니다. 일부 기업에서는 실제로 많은 비율의 대행 근로자를 고용하고 있습니다. 그리고 그 중 일부는 더 오랜 기간 동안 고용하기도 합니다. 이 경우, 그 긴 기간은 종종 임시직 근로자에 대한 대행업체 또는 고용업체의 추가 의무가 발생하기 직전에 '단절'되는 경우가 많습니다.

이 모든 문제에 대응하기 위해 저는 개인적으로 적어도 인력 배치 수준이 상당히 일정한 기업의 경우, 파견업체가 현장에 배치하는 임시직 근로자 중 최소 40%는 파견업체에 영구적으로 고용된 임시직 근로자가 되도록 해야 한다고 주장하고 싶습니다. 이는 회사의 유형과 시장, 그리고 실제로 정규직 인력의 규모를 구분할 수 있다면 가능할 것입니다. 그러나 이러한 인력은 FTE 로 표현할 수 있으며, 예를 들어 한 회사에 배치된 FTE 의 40%가 영구 계약을 맺은 플렉스 워커로 구성되어 있어야만 인력 공급업체가 될 수 있습니다. 모든 회사에는 항상 업무의 고정된 부분과 유연한 부분이 있습니다. 그리고 그 고정된 부분은 적어도 상당 부분 기본적으로 인력 공급 조직에 전달될 수 있고 전달되어야 합니다.   예를 들어, 이러한 인력 제공 조직은 특정 날짜부터 전체 인력의 40%(임시직 근로자를 배치하는 고용주마다 40%가 아니라)에 대해 영구 계약을 체결해야 할 의무를 지게 될 수 있습니다. 즉시 효력이 발생합니다. 또한 개별 사례에서도 일정 기간이 지난 후에도 여전히 같은 의무를 유지하되, 파견근로자 본인이 해당 회사에 만족하고 회사도 해당 파견근로자에 만족할 경우 파견업체가 파견근로자 자체를 다른 회사에 갑자기 배치할 수 없도록 규정하고 있습니다. 그러면 임시직 근로자는 자신이 회사에 남을 수 있는지 여부에 대해 훨씬 더 많은 영향력을 갖게 되며, 현재 있는 회사와 함께 결정하게 됩니다. 또는 회사가 임시직 근로자를 계속

사용하는 경우보다 더 이상 영향력이 없을 수도 있습니다. 제가 여기서 잠깐 언급했지만, 일반적으로 제가 설명한 것과 같은 규정이나 그와 유사한 규정이 매우 필요하다고 생각합니다. 임시직 근로자의 지위를 획기적으로 개선하여 안정성과 연속성을 제공하기 위해서요. 그리고 이를 통해 우리 경제가 더 잘 운영될 수 있도록 말이죠. 하지만 사회적 관점에서도 바람직한 일입니다. 모든 계약은 재정적 계약일 뿐만 아니라 사회적 계약이기도 합니다. 후자는 점점 더 자주, 그리고 너무 자주 간과되고 있습니다.

결국, 조직과 관리자, 정부와 정치인들은 시민, 주민, 근로자를 위해 더 많은 관심을 기울이고 그들의 편에 서야 합니다. 사람을 위해. 절차와 기계, 재정을 위한 것이 아니라. 어떤 면에서 오늘날의 조직은 질 들뢰즈와 펠릭스 구아타리가 『천 개의 고원』에서 '기관 없는 몸'이라고 불렀던 것과 점점 더 닮아가고 있습니다. 이 책, 『천 개의 고원』에서는 세 가지 유형의 BwO(기관 없는 몸)를 구분하고 있습니다. 어쨌든 이러한 유형화 또는 세분화는 매우 흥미롭지만 물론 더 많은 또는 다른 세분화를 생각할 수 있습니다. 그러나 "천 개의 고원"에서는 "암성", "비어 있는", "가득 찬" BwO 를 구분합니다. "비어 있는" 또는 "긴장성" BwO 는 안티 오이디푸스의 BwO 입니다. 이는 모든 종류의 전류가 끝도 없고 방향도 없이 자유롭게 흐르는 완전히 무질서한 BwO 를 나타냅니다. 그런 다음 건강한 BwO 인 완전한 BwO 가 있습니다. 생산적입니다. 마지막으로 암적인 BwO 는 같은 패턴을 끝없이 재생산하는 패턴에 갇혀 있습니다.

기관 없는 몸에 대한 이 정의는 이 책을 읽는 대부분의 독자에게는 그다지 흥미롭지 않거나 덜 흥미로워 보일 수 있습니다. 저를 비롯한 대부분의 조직 연구자나 지식인들도 마찬가지일 것입니다. 하지만 후자의 경우에도 기관 없는 몸의 세분화를 다음 내용과 연결하는 것은 적절하고 흥미롭습니다. 데이비드

보예의 연구에 대한 저의 이해와 관심 때문입니다. 데이비드 보예의 작업은 특히 스토리텔링에 초점을 맞추고 있지만, 감각과도 관련이 있습니다.

몇 년 전, 한 웹 사이트에서 데이비드 보예가 쓴 글 중 흥미로웠던 글을 발견했습니다. David 는 내레이션의 개념과 개념이라는 매우 흥미롭고 관련성이 높은 개념을 개발했습니다. 안타깝게도 해당 웹사이트는 더 이상 운영되지 않지만, 당시 데이비드 보예가 작성한 글은 다음과 같습니다:

" 저는 반내러티브가 살아있는 이야기(& 스토리 전 단계)와 내러티브를 이어주는 가교라는 생각을 발전시켜 왔습니다. 2001 년에 출간한 책을 보고 나서야 비로소 내러티브학은 두 가지 과정을 연구하는 학문이라는 생각이 들었습니다. 하나는 뱀파이어라고 부를 수 있는 것으로, 살아있는 이야기에서 피를 빨아들이고, 그 모든 공동 창작을 시작, 중간, 끝(선형적) 내러티브로 축소하는 것입니다. 다른 하나는 나사로처럼 죽은 내러티브 추상화에서 다시 살아나 살아 있는 스토리로 부활하는 유형입니다.
유형 1 반내러티브: 뱀파이어가 살아있는 이야기의 공간을 형식화된 장소로 넘겨주는 것입니다. 유형 2 반내러티브. 죽은 내러티브의 시체에서 살아있는 내러티브 공간으로 부활하는 라자루스입니다.

저에게 스토리텔링은 내러티브와 스토리, 그리고 두 가지 반내러티브의 힘이 상호작용하는 이질적인 관행으로 정의됩니다. "(데이비드 보제, 2008 년 4 월 5 일, http://anarchlyst.wordpress.com/2008/04/04/the-friday-tea-time-blog-11/)

문제의 웹사이트에 있는 의식적인 작품에서 데이비드는 뱀파이어 내러티브와 나사로 내러티브를 구분하고 있습니다.

뱀파이어 내러티브는 "피를 빨아먹는..."에 관한 이야기라면 나사로 내러티브는 생명을 불어넣는 것이죠. 저는 뱀파이어 내러티브를 악마 내러티브로 이름을 바꿨는데, 이는 니체의 작품과 그의 『선악의 저편』을 참조하고 연결하기 위해서이기도 합니다.

사실 뱀파이어의 내러티브와 그 캐릭터의 스토리텔링 및 커뮤니케이션은 들뢰즈가 말하는 암적 BwO 로 이어집니다. 반면 나사로의 내러티브와 스토리텔링은 건강한 BwO 에 더 가깝습니다. BwO 로 특징 지을 수 있는 조직이 있는 경우. 그러나 사실 점점 더 많은 조직 또는 조직의 일부가 그러한 특성을 가질 수 있습니다. 악마 또는 뱀파이어 커뮤니케이션은 일반적으로 (더 많이) 암적인 BwO 와 소위 "아픈 건물 증후군"으로 이어집니다. 병든 건물이 아니라 혼란스럽고 병리적인 의사소통 방식 또는 (건강한) 의사소통의 부족으로 인한 파괴적이고 해로운 결과를 초래할 수 있습니다. 그러나 건강한 의사소통도 다른 요인으로 인해 피해를 초래할 수 있습니다.

BwO 의 이 모든 이야기는 부채 위기 및 해결책과는 거의 관련이 없는 것처럼 보입니다. 하지만 사실 제가 만든 해결책은 부채 위기만 해결할 수 있는 것이 아닙니다. 또한 더 건강한 커뮤니케이션으로 이어질 것입니다. 소통이 개선됩니다. 따라서 암적인 BwO 와 많은 악의적인 악담과 소통을 해결할 수 있습니다. 이는 결국 사회의 정신 건강 문제 감소로 이어질 것이며, 이는 저의 혁신이 자리를 잡고 부채 위기가 끝나면 이미 달성될 것입니다. 그리고 부채 위기와 관련이 있거나 관련이 없는 많은 재정 문제도 부채 위기와 함께 종식될 것입니다. 그 결과 정신과적 도움과 치료에 드는 비용이 줄어들 것입니다. 또한 가족과 사회 전반의 전반적인 건강과 소통의 내용에도 영향을 미칠 것입니다. 이 모든 것은 분명히 제 혁신이 실행되면 현실화될 매우 중요한 부작용입니다. 그

결과 부채 위기가 해결되고 종식되며 경제와 사회가 다시 성장하고 더 건강해질 것입니다.

장기가 없는 다양한 시체들, 특히 데이비드 보예의 뱀파이어와 나사로의 내러티브도 마찬가지입니다. 덧붙여 말하자면, 이 작품들 역시 프로네시스 앤티내레이팅의 개념 및 개념과 매우 일치합니다. 프로네시스 앤티내레이팅은 데이비드 보예의 작품을 보고 제가 직접 개발한 개념이자 개념입니다. 또한, 제가 메타세미오틱스와 실천주의에 대해 연구하고 발전시켜온 내용도 크로니시스 앤티내레이팅과 관련이 있습니다. 메타세미오틱스는 사실 건강한 BwO 에 관한 것이지만 건강한 신체에 더 가깝습니다. 그래서 BwO 가 아닙니다. 사실 저는 조직이 BwO 가 되는 것이 이득이라고 생각하지 않습니다. 다만 절차와 관행의 성격이 조직 자체와 시대적 요구에 맞아야 한다는 것입니다. 적합성이 있어야 합니다. 그 적합성은 비논리적이거나 비뚤어진 기반에 근거해서는 안 됩니다. 제가 보기에 BwO 상황이나 현실은 비논리적이거나 교란된 기반에서 비롯된 것입니다. 건강한 BwO 조차도 부분적인 비논리에 기반을 두고 있습니다. 따라서 바람직하지 않습니다.

이 글을 쓰면서 이미 데이비드 보예의 작업에 대해 부분적으로 언급했지만, 바로 그의 작업에 대해 몇 가지 더 언급하고 싶습니다. David 의 작업은 매우 광범위하고 일반적으로 매우 높은 수준과 품질을 자랑합니다. 저는 그의 작업을 매우 존경합니다. 그리고 제가 직접 개발하고 작업하는 많은 부분이 그와 연관되어 있습니다. 또는 근본적이거나 중요한 것을 추가하기도 하죠. 하지만 데이비드 보예의 작품은 매혹적인 앵글을 제공하기 때문에 종종 저를 놀라게 합니다.

2012 년에 그가 쓴 글도 마찬가지였습니다. 그 글은 http://quantumstorytelling.posterous.com/quantum-storytelling-bakhtin-and-ontology-of 에 있었습니다. 안타깝게도 그 글은 더 이상 존재하지 않지만, 데이비드가 더 많은 글에서 사용하고 있는 몇 가지 개념을 여기서 언급하고자 합니다. 그 텍스트에서 특히 흥미로웠던 것은 과거, 현재, 미래의 존재론적 구분이었습니다. 그리고 "미래를 형성하고 창조한다"는 뜻의 프랑스어 Avenir 도 흥미로웠습니다. 과거, 현재, 미래의 온톨로지에서 특히 중요하고 흥미로운 점은 과거와 현재, 미래가 분리될 수 없다는 사실입니다. 그런데도 많은 의사 결정에서 너무 많은 부분이 분리되어 있습니다. 서로 다른 이슈와 이해관계가 서로 분리되어 보이지 않으면서도 너무 많이 분리되어 있는 것처럼 말입니다. 직원의 이해관계는 너무 적게 고려되고, 직원 스스로도 자신의 미래 희망과 상황을 너무 적게 고려합니다. 하지만 정부도 너무 짧고 좁은 시야를 가지고 운영합니다. 또한 미래에 대한 고려가 너무 적기 때문입니다. 또는 미래에 관한 한 너무 적은 문제와 중요한 지점을 고려하기 때문입니다. 따라서 온톨로지에 관한 한 과거와 현재, 그리고 미래로 나누고 이것이 어떻게 그리고 어떤 방식으로 역할을 하는지 살펴보는 것이 매우 유용합니다.

그러나 일반적으로 온톨로지의 더 많은 측면이 중요하다고 주장할 수 있습니다. 예를 들어, 온톨로지의 일반성과 같은 것입니다. 그리고 사용된 논리. 제한적이거나 불완전한 논리는 비논리적이고 피해와 문제를 초래합니다. 현재 경제 사고, 경제 및 화폐 시스템에서도 마찬가지입니다. 부채 위기가 가장 명백하지만 가장 큰 피해를 입히지는 않은 많은 결과들이 있습니다. 돈 부족으로 인한 사회적 결과, 즉 돈 부족이 현재의 비논리의 원인인 경우의 사회적 결과는 훨씬 더 심각합니다. 하지만 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 이해되고 실행되지 않는다면 이에 대한 해결책은 발전할 수 없으며 현실화되지 않거나 그 정도가 약해질 것입니다.

센싱메이킹은 느낌 만들기입니다. 우리의 행동과 사고는 현재 우리가 이해하는 것보다 훨씬 더 많은 감정에 의해 결정됩니다. 완전하고 논리적인 논리뿐만 아니라 완전한 시스템도 감정을 충분히 고려해야 합니다. 감정이 불충분하거나 전혀 고려되지 않는다면 합리성은 (충분히) 합리적이지 않습니다. 감각 기관이 없는 무의미한 몸은 건강하지 않습니다. 일반적으로 우리 감각의 무의미한 측면은 건강하지 않습니다. 조직과 삶을 풍요롭게 하는 마법은 궁극적으로 사랑에 관한 것입니다. 상상할 수 있는 모든 형태의 사랑. 센세이션 메이킹과 관련된 조직의 사회적, 사회적 측면은 어느 정도 사랑 또는 어느 정도 증오 또는 악의 본질에 속할 수 있습니다. 따라서 데이비드 보예의 뱀파이어와 나사로의 내러티브에서 제가 뱀파이어라는 용어를 악마로 바꾼 것도 더 적절하고 이해가 잘 됩니다. 그리고 라자루스 내러티브를 러브 내러티브라고도 부를 수 있을까요? 예를 들어 사랑은 생명입니다. 사랑이 없는 삶은 상상할 수 없습니다. 미움이나 악이 없는 삶은 상상할 수 있습니다. 그리고 훨씬 더 상상할 수 있고 유쾌하게 상상할 수 있습니다. 따라서 악이나 증오, 폭력을 추구하는 생명체는 비논리적이고 심지어 정신이 나간 존재입니다.

이 책이 부채 위기와 그 해결책을 다룰 예정이었기 때문에 사회적 자본에 대해 많이 언급했다는 것을 알고 있습니다. 하지만 저는 이미 사회적 자본과 금융 자본이 매우 상호 의존적이라는 점을 지적한 바 있습니다. 그리고 사회에서 돈이 부족해지면 사회적 자본이 악화될 수밖에 없습니다. 사랑이 줄어든다고 해서 반드시 증오와 악이 늘어나는 것은 아닙니다. 사실 저는 사랑이 줄어든다고 해서 증오나 악의가 증가하는 데는 거의 영향을 미치지 않는다고 믿고 또 그렇게 생각합니다. 또한 증오나 악의가 증가한다고 해서 사랑이 줄어들지도 않습니다. 따라서 사회적 자본의 악화가 사랑의 감소로 이어지지는 않을 것입니다. 그러나 사회적 자본의 악화는 예를 들어 소통의 감소 또는 (이로 인한) 타인에 대한 신뢰 감소로 인해 사회적 문제로 이어질 수 있습니다. 따라서 사랑과 사회적 자본은

그다지 줄어들지는 않겠지만 다른 성격을 띠게 될 것입니다. 그리고 아마도 덜 소통되거나 다른 방식으로 소통될 것입니다. 또한 사람들에게 영감을 주고, 조직화하고, 방향을 전환하기 위해서는 커뮤니케이션과 스토리텔링이 당연히 필요합니다. 그리고 충분한 정보를 얻고 이해하기 위해서도 필요합니다. 더 많은 것을 더 잘 배우기 위해서. 그리고 관계를 구축하고 유지하기 위해서도. 사회적 성장과 개선은 재정적 성장과 개선이 동반되어야만 가능합니다. 가짜 솔루션이 아닌 진정한 성장과 개선.

4. 경제학자들의 관련 연구

여기서 잠시 멈추고 특히 현 시대에 관련 내용을 말하거나 발전시킨 몇몇 경제학자들의 업적을 간략히 언급하고 싶습니다. 이들은 일반적으로 경제학이라는 지식 영역을 전문으로 하는 사람들로, 대부분의 주류 경제학자들과는 달리 자신이 말하는 내용을 잘 이해하고 있습니다. 또한 고도로 이론적이고 지나치게 수학을 기반으로 한 환원주의 모델 대신 관련 이슈에 대해 이야기합니다. 실제로는 관련성이 거의 없거나 심지어 해를 끼칠 수도 있습니다.

오늘날에도 생존해 있는 경제학자 중 일부는 하버드 대학교와 제가 졸업한 에라스무스 대학교에서 찾아볼 수 있습니다. 여기서 경제학자들의 연구에 대해 자세히 설명하지는 않겠습니다. 저는 경제학 및 부채 위기 전문가이기는 하지만, (변화) 관리, 사회과학 및 철학 분야가 더 전문 분야이기는 합니다. 따라서 저는 전문적인 경제 이론과 논문에 대해 자세히 알지 못합니다. 그럼에도 불구하고 제가 여기서 언급하는 경제학자들의 연구가 저의 이해와 논증에 도움이 된다는 것을 알고 있습니다. 따라서 여기서 그 이유를 자세히 설명하지는 않겠지만 그 이유를 말씀드리겠습니다.

하버드 대학교의 교수인 로버트 바로는 이와 관련이 있습니다. 그는 무엇보다도 3% 이상의 높은 인플레이션이 많은 경우 국가에 해롭지 않다는 논문을 발표했기 때문입니다(Robert J. Barro, 2013. "인플레이션과 경제 성장", 경제 및 금융 연대기, AEF 학회, vol. 14(1), 121-144 쪽). 그는 이 논문에서 많은 경우 10%의 인플레이션율도 과거에 인플레이션을 경험한 국가에는 해가 되지 않는 것으로 보인다고 지적합니다. 이러한 관찰은 특히 EU 의 EMS 요건에 따라 각국이 인플레이션율을 3% 미만으로 유지해야 한다는 점을 고려할 때 중요하고 관련성이

높습니다. 바로와 다른 경제학자들의 연구에 따르면 3% 이상의 인플레이션도 문제가 되지 않으며 심지어 7% 이상의 인플레이션도 3%와 전혀 무관하다고 주장하는 경제학자들이 더 많습니다. 따라서 EMS 협정의 이러한 요건도 마찬가지입니다. 그러나 많은 국가와 정치인들이 여전히 3%를 가이드라인으로 고수하는 경향이 있는 것이 사실입니다. 따라서 3% 요건은 완전히 비논리적이고 무의미할 뿐만 아니라 오늘날과 같은 시대에 실제로 유지될 경우 사회적으로도 많은 피해를 초래할 수 있습니다. 훨씬 더 높은 인플레이션율을 허용하는 대신에 말이죠. 그런데 3% 미만의 예산 적자 역시 현재로서는 그렇게 보이지만 무의미합니다. 현재의 경제 개념과 주류 경제학자들의 조언과 통찰력을 바탕으로 한 것입니다. 하지만 사실 현재의 통화 시스템과 그에 따른 경제와 사회의 기회를 고려할 때, 경제를 더욱 발전시키고 사회의 피해를 제한하기 위해서는 3% 이상의 예산 적자가 발생하거나 발생해야만 합니다. 제가 제안한 화폐 시스템 혁신이 도입되는 즉시 더 높은 예산 적자는 어차피 완전히 해소할 수 있을 것입니다. 지금은 발생과 부채에 관심을 덜 기울이고 줄이는 대신 조금 더 늘리는 것이 더 낫습니다. 그것이 네덜란드 주민, 우리 기업, 정치와 정부 모두에게 더 나은 방법입니다.

올리비에 블랑샤르. 제가 그를 언급하고 싶은 이유는 원칙적으로 그가 경제학이라는 큰 퍼즐의 한 조각을 꽤 잘 명명했기 때문입니다. 더 나은 이름을 붙일 수도 있었겠지만요. 그리고 더 넓은 맥락에서 이해할 수 있었고 이해했어야 했습니다. 그러나 일반적으로 그의 주장은 본질적으로 매우 훌륭하지만 올리비에 블랑샤르는 이 주장의 성격과 내용을 다소 잘못 해석하고 정교하게 설명합니다. 저는 글로벌 불균형에 대한 그의 주장을 언급하고 있습니다. 블랜차드 자신이 위기의 원인을 설명하기 위해 사용하는 용어입니다. 본질적으로 이미 완전히 틀린 말입니다. 글로벌 불균형은 원인이 아니기 때문입니다. 그러나 실제 원인의 많은

결과 중 하나에 지나지 않으며, 또한 함께 금융 문제와 부채로 이어지는 많은 결과 중 하나에 지나지 않으며, 총체적으로 부채 위기라고 불리는 문제입니다.

사실 , 위기 자체를 이해하고 해결책을 찾는 데 있어서도 부채 위기를 어떤 관점과 근본적인 토대 위에서 바라보고 이해하는지가 상당히 중요합니다. 사실 부채 위기를 본질과 기초에서 바라보는 제 관점과 방식은 어쨌든 다른 사람들과는 다릅니다. 더 낫죠. 저는 일반적인 이해에서 그렇게 말합니다. 이 책의 앞부분에서 언급했듯이 저는 메타세미오틱을 개발했습니다. 지금까지 개발된 최고의 이해 체계인 이 메타 기호학은 모든 과학, 감각 결정 및 실천을 위한 최고의 기초이자 지침 원리입니다. 그것은 모든 것의 유일한 진정한 기본 구조와 특성/"본질"에 기초하여 모든 것을 통합하는 것을 포함합니다. 그것은 모든 것의 가장 훌륭한 기초이며, 모든 것이 실제로 모든 것의 기본 구조와 성격에 기반을두고있는 것과는 거리가 멀지 만, 그럴 때 더 좋습니다. 사실, 인간이 창조하지 않은 우리 우주의 모든 것 역시 모든 것의 가장 뛰어난 기본 구조와 성격을 기반으로 합니다. 그러나 이것이 사실이라는 깨달음과 그로부터 비롯된 놀랍도록 매혹적이고 지적인 시각과 이해는 궁극적으로 내 뇌에서 비롯되고 발산되는 것입니다. 나 자신, 나로부터요. 나와 나의 뇌가 그 인식의 원천이며 메타세미오틱스는 그 인식과 비전, 관점의 결과이지만, 현재 경제와 현재 금융 시스템의 단점에 대한 나의 이해와 인식, 그리고 해결책 또한 나의 뇌에서 비롯된 것이므로 메타세미오틱 관점인 전체성(모든 것의 유일한 진정한 기본 구조와 특성에 대한 나의 라벨/개념)에 기반한 비전과 사고방식에 기초하고 있습니다. 정의에 따르면 메타세미오틱은 전체다원성에 대한 더 나은 이해와 적용을 기반으로 해야 합니다.

올리비에 블랑샤르는 그런 관점을 가지고 있지 않으며, 심지어 훨씬 더 열등하고 열악한 관점과 관점의 일부를 가지고 작업합니다. 실제 이해가 아니며 심지어 상대적인 넌센스라고 할 수 있는 인식된 이해로 이어집니다. 저는 오늘 밤 제

스카이프 계정에 영어로 다음과 같이 썼습니다. "과학적, 사회적 증명은 지각되지만 대부분 비현실적인 수학적 또는 논증적 또는 논증적 "완전성"의 다른 말인 것 같습니다. 이 단어들은 여러 가지를 지칭하는 동시에 본질적으로 본질적인 것을 지칭하는 몇 안 되는 단어입니다. 현재 우리 사회에서 과학적, 실용적 증거로 이해되는 것의 대부분, 심지어 대다수가 실제로는 불완전하고 따라서 사회에 부정확하거나 해로운 수학적 또는 논증적 또는 논증적 "완전성"으로 구성되어 있다는 사실을 포괄하는 우리 사회의 이해와 해로운 탈선입니다. 저는 이 책에서도 이 문제를 자세히 다루고 싶고, 다룰 것이며, 반드시 다루어야 합니다. 이 사실을 이해하는 것이 중요할 뿐만 아니라 올리비에 블랑샤르뿐만 아니라 일반적으로 대부분의 경제학자와 모든 사람의 추론이 여러 부정확성과 부정확성과 상대적 넌센스의 조합에 근거하고 있는 중요한 이유이자 원인이기 때문입니다.

하지만 올리비에 블랑샤르가 언급하는 전반적인 부채 위기의 한 가지 측면은 부분적으로 흥미롭고 잘 설명되어 있습니다. 그의 다른 저서에서 그는 다른 방식으로, 그리고 부분적으로 부정확하고 관련성이 없는 방식으로 이를 자세히 설명합니다. 여기서는 글로벌 불균형에 대해 언급하고 있습니다. 올리비에 블랑샤르가 MIT 를 위해 쓴 두 장의 논문("글로벌 불균형" , 올리비에 블랑샤르, 멕시코시티, 2007 년 5 월)에는 훌륭하고 흥미로운 그래프가 있습니다. 제목이 실제로 모든 것을 말해줍니다. "미국의 상당한 경상수지 적자는 아시아와 석유 수출국의 흑자를 반영한다"라고 적혀 있습니다. ("글로벌 불균형" , 올리비에 블랑샤르, 멕시코시티, 2007 년 5 월, 4 쪽). 이는 아마도 정부 부채의 훨씬 더 큰 부분이 세계화와 석유로 인해 발생했음을 나타냅니다. 그리고 그 결과 미국과 EU 에서 아시아 및 석유 수출국으로 자금이 흘러들어가고 있습니다. 또한 세계화로 인해 1 차 공정에서 점점 더 많은 돈이 빠져나가거나 1 차 공정에 사용되지 않고 국제 무역에 필요하거나 흡수되고 있는 것도 사실입니다. 이는

특히 저소득층에게 해를 끼치는데, 결과적으로 소득은 줄고 소비할 수 있는 돈은 점점 줄어들고 있습니다. 그 사이 식량, 휘발유, 에너지 등의 가격이 상승하고 있습니다. 그 와중에 우리 모두는 비싼 모바일 구독료로 비싼 휴대폰이 추가로 필요하며, 휴대폰 없이는 정말 살 수 없습니다. 모든 기본 필수품은 우리가 없이는 살 수 없습니다. 그리고 이미 저소득층이 지출의 대부분을 차지하고 있습니다. 고정 비용이 증가하기 때문에 그들은 더 많이 지출할 것입니다. 반면, 시간당 임금과 근로 시간이 모두 감소하는 임시직 근로자와 같은 저소득층의 총소득과 순소득은 급격하든 그렇지 않든 감소할 수밖에 없습니다.

이제 다른 경제학자들과 그들의 연구에 대해 언급하기 전에 먼저 언급하고 싶습니다. 이 작업은 한편으로는 관련성이 있지만 다른 한편으로는 부채 위기를 해결하고 우리 경제와 사회를 건강하게 만드는 것과는 전혀 무관하다는 점을 언급하고 싶습니다. 네덜란드뿐만 아니라 전 세계적으로 경제와 화폐 및 통화 시스템 측면에서 우리가 하고 있는 일에 대한 이해가 필요하기 때문에 그들의 연구를 언급하고 이 책에서와 같이 다소 상세한 논증을 쓰는 것이 중요합니다. 사실, 경제와 화폐 분야에 대한 많은 오해로 인해 많은 부분이 완전히 왜곡되고 해롭습니다. 경제학은 아직 제대로 정립되지 않은 과학입니다. 우리의 돈 시스템뿐만 아니라 우리의 삶도 실제보다 훨씬 더 복잡하고 어렵게 만들어졌을 뿐만 아니라 불완전하고 따라서 해로울 수 있습니다. 본질적으로 돈과 우리의 화폐 시스템, 그리고 경제학은 놀랍도록 단순하면서도 효과적이고 위대할 수 있습니다. 이것이 바로 제가 추구하는 바이며, 화폐 시스템에 대한 혁신(이미 아마존/킨들에서 출간된 저의 첫 번째 책에서 언급했듯이)이 이루어지면 현실이 될 수 있고 현실이 될 것입니다. 그 혁신은 우리의 화폐 시스템을 현재 우리 사회의 성격과 특성에 맞게 다시 완전하게 만들 것입니다.

그러나 솔루션 자체는 매우 간단하고 구현하기 쉽지만 솔루션을 구현하는 것이 특히 쉽지 않다는 것을 이미 알고 있습니다. 그럼에도 불구하고 가장 우수한 솔루션이며 실제로 영구적으로 작동하는 유일한 솔루션입니다. 여러 가지 이유가 있습니다. 특히 구현이 어렵다는 사실에는 사회적 이유도 있습니다. 정치인과 경제학자들은 여전히 현재의 경제 지식과 그것이 현재의 화폐 시스템 및 통화 정책과 어떻게 관련되어 있는지에 너무 많이 의존하고 있습니다. 돈은 어디에나 존재하고 통화 정책 역시 어디에나 존재하며 모든 것에 영향을 미칩니다. 저는 정부의 통화 정책과 행동뿐만 아니라 조직과 개인의 통화 정책과 행동에 대해서도 이야기하고 있습니다. 돈 부족도 어디에나 존재합니다. 직접적으로 돈이 부족하지 않거나 필요한 것보다 훨씬 더 많이 버는 사람들도 마찬가지입니다. 결국, 그들도 다른 사람들의 돈 부족으로 인해 여러 가지 면에서 영향을 받습니다. 그러면 직장 안팎에서 돈 부족으로 인한 여러 가지 부정적인 결과를 생각할 수 있습니다. 그리고 가족이나 사교계 안팎에서도 마찬가지입니다. 범죄도 간접적으로 어느 정도는 돈 부족의 결과인 경우가 많습니다. 회사 고객의 결제 지연. 돈 부족. 경제가 제대로 작동하지 않고 기업과 조직 및 개인의 기회에 미치는 영향. 자금 부족.

본질적으로 화폐 추가 발행을 반대하는 가장 중요한 주장은 한 가지입니다. 바로 인플레이션입니다. 그러나 인플레이션이라는 현상은 경제학자들이 완전히 잘못 이해하고 있습니다. 인플레이션은 그 자체로 부정적인 것이 아닙니다. 그럴 필요도 없습니다. 게다가 지금(2012 년) 경제와 비교했을 때 건전한 경제에서 마이너스로 돌아선 인플레이션과 훨씬 더 나쁜 경제에서 약간 높은 인플레이션 중 무엇이 더 나쁠지는 논쟁의 여지가 있습니다.

따라서 인플레이션은 화폐 발행을 반대하는 주요 논거이지만, 이는 전혀 무관한 주장입니다. 특히 인플레이션은 경제 사고와 정책, 그리고 유럽연합과 유럽연합

국가들의 통화 정책에서 중요한 역할과 중요성을 지니고 있기 때문에 매우 적절한 이슈이자 개념입니다. 하지만 순수한 경제적, 사회적 관심에서 비롯된 것은 아닙니다. 그 반대입니다. 인플레이션, 특히 경제학자와 정치인들 사이에서 이 개념이 무엇을 의미하는지에 대한 이해 부족은 위기로 분류되는 나쁜 경제 상황을 불필요하게 영속화합니다. 그리고 그 상황을 더욱 악화시키기도 합니다.

사실, 제가 이 글을 쓰고 있는 2012 년 9 월 현재, 유럽연합과 세계의 경제 상황을 불필요하게 훨씬 더 나쁜 수준으로 유지하는 것은 현재의 비합리적이고 정신 나간 통화 시스템과 정책으로도 가능하고 가능한 일들 중 다음과 같은 것들이 있습니다:

1) 인플레이션 개념의 이해와 경직성. 여기서는 이미 1 과 2 에서 이에 대해 부분적으로 설명했지만 책의 나머지 부분에서 더 자세히 설명합니다.

2) 유럽 긴급 기금 ESM. 이 긴급 기금은 경제에서 더 많은 돈을 빼앗아갑니다. 이는 사회, 조직, 개인에게 매우 해롭고 재앙적인 일입니다. 이미 돈이 너무 적은데, 이렇게 하면 1 차 과정에서 더 많은 돈이 빠져나가기 때문입니다. 이는 조직과 개인에게 상처를 주고 한동안 지속되어 온 부정적인 프로세스의 연속으로 이어집니다. 비상 기금은 그 자체로 해로운 것이 아니며 미래에는 매우 좋은 역할을 할 수도 있습니다. 하지만 현재 통화 시스템 내에서는 매우 해로운 이니셔티브입니다. 그런데 제 혁신이 도입되면 EMS 에 필요한 자금이 정부, 조직 또는 개인으로부터 어느 정도까지 조달될 필요가 없기 때문에 완전히 달라집니다. 긴급 자금을 위해 세금을 올리거나 경제를 악화시키는 일(현재도 일어나고 있고, 제 혁신이 그때까지 자리를 잡지 못한다면 가까운 미래에 더 많이 일어날 일입니다...)은 그때는 필요하지 않을 것입니다. 지금은 그것이 규칙이고 따라서 우리 경제와 사회의 높은 수준의 악화입니다.

따라서 인플레이션에 대한 로버트 바로의 연구와 제가 여기서 언급한 연구 결과는 관련성이 있습니다. 하지만 이 모든 것을 더 잘 이해하고 인플레이션에 대한 오해를 해소하는 것은 훨씬 더 광범위하고 더 나은 이해를 위한 매우 중요하고 근본적인 디딤돌이며, 궁극적으로는 화폐 시스템에 대한 저의 혁신의 우수성과 그 결과로 탄생할 우수한 통화 시스템에 대한 궁극적인 이해로 이어지기를 희망합니다.

인플레이션에 대한 오해의 폐해와 해로움은 부채 위기에 대한 해결책인 저의 혁신을 도입하는 데 불필요하고 해로운 복잡성을 초래합니다. 인플레이션에 대한 오해, 즉 현실적이거나 관련성이 전혀 없는 인플레이션에 대한 악몽을 떠올리게 하는 오해가 주류 경제학자, 특히 정치인 및 정부의 사고와 의사소통에 매우 광범위하게 퍼져 있기 때문입니다. 그러나 이러한 오해 중 상당수는 국가 및 글로벌 차원에서 매우 재앙적인 정책으로 이어지기도 했습니다. 특히 EU 통화 정책에서도 마찬가지입니다. EMS 협정과 지침은 이에 대한 "좋은" 예입니다. 우리 사회의 가장 큰 장애물이자 '재앙' 중 하나인 인플레이션 현상에 대한 경제학자들의 부정확하고 잘못된 이해에서 비롯된 매우 영향력 있는 부정적이고 해로운 정책의 좋은 예라고 할 수 있습니다.

이 책의 여러 곳에서 이를 반복할 것이지만 충분히 설명할 수 있기를 바랍니다. 특히 설득해야 하는 사람들이 인플레이션에 대한 잘못된 가정과 오해로 인해 상당히 프로그램화되어 있고 눈이 멀었기 때문에 후자는 어렵습니다. 비교적 간단한 방식으로 설명하려고 해도 말이죠. 왜냐하면 그 간단한 설명은 때때로 인플레이션에 대한 나의 이해가 왜 옳은지, 가장 일반적인 '개념'이 왜 전혀 그렇지 않은지에 대한 훨씬 더 광범위한 설명을 다루지 못하기 때문입니다. 이에 대한 좋은 설명은 일반적으로 a) 더 개인적이고 훨씬 더 포괄적인 설명과 b) 설득이 필요한 사람들이 실제로 시간을 내서 실제로 경청하고 내가 쓴 글에 대해 관심을

보이고 생각하거나 더 잘 설명하는 것이 필요합니다. 후자는 안타깝게도 현재로서는 너무 드문데, 대부분의 사람들이 이미 모든 것을 알고 이해하고 있다고 생각하기 때문입니다. 그렇지 않을 가능성(사실)과 사람들이 그 분야에 대해 완전히 잘못 생각하고 있을 가능성을 열어두지 않는 것이죠.

우리 사회의 모든 현상과 현실에서 관계는 분명히 매우 중요합니다. 자신이 처한 상황과 어떤 환경적 요인이 작용하는지에 대한 안목과 이해 없이 이러한 현상이 사고와 정책을 주도하게 되면 완전히 잘못된 정책을 추구하게 되고 우리 사회의 특정 측면을 올바른 방식으로 관리하지 못할 수 있습니다. 이는 인플레이션 현상에서도 어느 정도 드러나는 현상입니다. 경제나 사회에서 올바른 규칙과 조건이 만들어지지 않으면 인플레이션이 발생할 수 있습니다. 이는 나쁠 수도 있고 좋을 수도 있습니다. 인플레이션이 나쁜 경우에는 관리 조건과 방식에 따른 결과입니다. 이 경우 인플레이션은 항상 조건이나 관리의 결과이기 때문에 조건이나 관리 방식을 변경해야지, EU 처럼 인플레이션이라는 나쁜 현상을 주도해서는 안 됩니다. 인플레이션은 잘못된 조건과 잘못된 관리의 결과입니다. 올바른 조건과 좋은 관리가 있다면 인플레이션은 발생하지 않습니다. 그리고 특정 조건과 관리로 인플레이션이 발생하더라도 인플레이션이 상승해도 전혀 문제가 되지 않습니다. 관리가 가능하기 때문이기도 하지만 조건이 개선되면 인플레이션으로 이어질 가능성이 적기 때문입니다. 그리고 만약 인플레이션이 발생하더라도 그 인플레이션은 잘못된 조건에서 불완전하게 발생하는 경우와는 성격이 매우 다릅니다.

화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 현재의 화폐 시스템뿐만 아니라 그 기반이 되는 경제도 완전히 수리하고 복원할 수 있도록 보장합니다. 우리 사회의 가장 중요한 부분인 경제라는 현재의 '예술 작품'은 오랫동안 불완전했지만 지금은 점점 더 손상되고 있습니다. 이는 결국 사회 전체에 악영향을 미치고 있습니다. 이 문제는

화폐 시스템, 즉 통화 시스템뿐만 아니라 정책도 고쳐야만 해결될 수 있습니다. 건전한 통화 정책과 그에 따른 건전한 사회 성장을 위한 올바른 조건은 건전한 통화 시스템을 통해서만 만들어지고 유지될 수 있습니다. 나의 우수한 통화 시스템이 바로 그것입니다. 그리고 미래 사회에서 핵심적인 근본적인 위치를 차지할 것입니다. 그 미래가 곧 다가오기를 바랍니다.

이제 다시 인플레이션 문제로 돌아가 보겠습니다. 인플레이션은 기본적으로 경제의 균형이 맞지 않아서 발생합니다. 이는 실제로 우리 사회의 특정 단체나 프로세스에 너무 많은 돈이 흘러들어가기 때문일 수 있습니다. 하지만 그런 경우에도 일반적으로 장기적으로는 균형이 회복됩니다. 특히 정부가 상황을 파악하고 적절한 조치를 취한다면 더욱 그렇습니다. 소득에 비해 물가가 너무 높아지는 경우 한 가지 가능성은 물가를 억제하는 것입니다. 하지만 또 다른 가능성은 최저 소득을 올리는 것입니다. 예를 들어 사실 장기적으로 최저 소득을 높이면 물가를 낮출 수 있는 것도 사실입니다. 소득이 높아지면 일반적으로 매출과 상품 회전율이 증가하기 때문입니다. 이는 기업의 수익성을 높이고, 효율성과 규모의 경제를 통해 가격을 낮추거나 근로자의 임금을 더 높일 수 있습니다. 제가 여기서 말하고자 하는 것은 기업의 이익이나 혜택은 일반적으로 근로자에게 전가되어야 한다는 것입니다. 더 나은 임금이나 더 적은 일을 하게 하는 노동의 개선 등을 통해 말이죠. 그렇게 하지 않으면 일반적으로 장기적인 문제로 이어집니다. 현재도 그렇지만, 사실 저소득층 근로자들은 지금보다 훨씬 더 많은 수입을 얻어야 합니다. 부분적으로는 자동화와 효율성 향상 덕분입니다.

또한 인플레이션에 관한 한 밀턴 프리드먼의 연구는 당연히 중요하고 흥미롭습니다. 하지만 여기서는 이에 대해 더 자세히 다루지는 않겠습니다. 다만 밀턴 프리드먼의 개념 중 관련성이 있는 한 가지에 대해서는 언급하고자 합니다. 저는 "헬리콥터로 돈을 떨어뜨리는 것"("최적의 화폐량" , 밀턴 프리드먼,

1969)이라는 그의 개념에 대해 이야기하고 있습니다. 이 개념은 밀턴 프리드먼이 언급한 적이 있습니다. 물론 이후 다양한 지식인과 학자들이 이 개념을 논의하거나 언급했습니다.

사실 프리드먼의 "헬리콥터 돈 한 방울"("최적의 돈의 양" , Milton Friedman, 1969)이라는 용어는 멋지게 들립니다. 그러나 여러 가지 이유로 이것은 경제 회복에 도움이되지 않습니다. 이것이 효과가 없는 가장 큰 이유는 프리드먼의 "헬리콥터 돈 한 방울"조차도 진정으로 새로운 돈 창출에 관한 것이 아니라는 사실 때문입니다. 미국 연방준비제도이사회(FED)가 시작하여 현재 시행되고 있는 양적완화(QE)도 '헬리콥터 머니 드롭'과 거의 동일한 주된 이유로 인해 작동하지 않을 뿐만 아니라 그 특성 또한 거의 동일하지 않습니다. 물론 임의적인 '헬리콥터 머니 투하'와 보다 의도적인 양적완화에는 큰 차이가 있습니다. 또한 "헬리콥터 머니 드롭"과 양적완화 사이에는 더 많은 차이점을 발견하고 명명할 수 있을 것입니다. 그러나 실제로 해로운 몇 가지 유사점도 있어 양적완화와 '헬리콥터 머니 드롭' 모두 장기적으로는 그다지 효과적이지 않습니다. 또는 적어도 충분히 효과적이지 않으며, 제가 제안하는 통화 시스템 혁신과 같은 보다 최적의 원대한 해결책에 비하면 훨씬 덜 효과적일 수 있고, 실제로도 그렇습니다.

그러나 흥미롭게도 1936 년 존 메이너드 케인스(제가 개인적으로 매우 좋아하는)는 그의 저서 "고용, 이자 및 화폐의 일반이론"에서 이미 밀턴 프리드먼의 "돈의 헬리콥터 낙하"제안과 다소 유사한 것을 제안했습니다. 저는 그의 책에서 다음 구절을 언급하고 있습니다:

"재무부가 오래된 병에 은행권 지폐를 채우고 폐탄광에 적절한 깊이에 묻은 다음 마을 쓰레기로 표면을 채운 다음 자유방임의 원칙에 따라 민간 기업에 맡겨

지폐를 다시 파내도록 한다면(물론 그렇게 할 권리를 획득해야 합니다) 더 이상 실업이 발생하지 않을 것입니다, 물론, 지폐가 있는 지역의 임대 입찰을 통해), 더 이상 실업이 없을 것이며, 그 반향의 도움으로 지역 사회의 실질 소득과 자본 부는 아마도 실제보다 훨씬 더 커질 것입니다."

(존 메이너드 케인즈, "고용, 이자 및 화폐의 일반이론" 런던: 맥밀란, 1936, p. 129)

2012 년 9 월, 연준은 세 번째 양적완화인 QE3 를 발표했습니다. 이는 QE2 에서 발표된 조치와 이에 속하는 조치들을 계속 이어가는 것이기도 합니다. 사실 이러한 조치는 밀턴 프리드먼이 의도한 '헬리콥터 머니 드롭'(HDOM)과 같이 효과가 없을 것입니다. 적어도 '헬리콥터 머니 드롭'이 실제로 무엇을 의미하는지 이해한다면 말입니다. '헬리콥터 머니 드롭'이라는 용어와 관련해서는 안타깝게도 그것이 무엇을 수반하는지에 대한 자세한 정보는 간접적인 출처에 의존할 수밖에 없습니다. 이러한 간접적인 출처에 따르면 "헬리콥터 머니 드롭"의 중요한 측면과 특징은 양적완화와 동일합니다. 양적 완화와 양적 완화 모두 실제로 경제에 돈을 추가하지 않는다는 사실입니다. 적어도 장기적으로는 그렇지 않습니다. 양적완화와 양적완화 축소 모두 돈을 찍어내는 대가로 부채가 발생하기 때문입니다. 이는 양적 완화와 양적 완화 모두에서 의도적으로 이루어집니다. 경제학자들에 따르면 인플레이션을 막기 위해서라고 합니다. 그러나 미국의 경우 양적 완화는 부채가 훨씬 더 많이 늘어나는 반면, 이미 너무 많다는 것을 의미합니다.

그러나 저는 이미 이 책에서 많은 경우 인플레이션이 나쁜 것일 필요조차 없다는 것을 여러 가지 방법으로 설명하려고 노력했습니다. 그리고 인플레이션은 어쨌든 잘 관리할 수 있고, 정말로 필요하고 원한다면 대응할 수 있습니다. 그러나

경제학자와 정치인 및 정부의 다양한 도구와 규제를 통해 사람들이 인플레이션의 개념과 현상에 대해 충분히 이해하지 못한다는 것을 이미 분명히 알 수 있습니다.

돈을 만드는 것, 진짜 돈을 만드는 것은 장기적으로 절대적으로 필요한 일이며 앞으로도 그럴 것입니다. 하지만 새로운 화폐를 추가로 창출하는 가장 우수하고 최적의 방법, 즉 제가 제안하는 화폐 시스템의 혁신은 부채 위기를 진정으로 해결할 수 있는 가장 훌륭한 해결책이기도 합니다. 또한 현재의 화폐 시스템을 매우 유연하게 만들고 상대적으로 폐쇄적인 시스템에서 보다 개방적인 시스템으로 전환하여 화폐의 상호 의존성과 희소성을 감소시켜 기업이 실제로 성장할 수 있는 기회를 늘리는 것입니다. 저의 화폐 시스템 혁신의 실행은 제가 만들고 시작한 우수한 화폐 시스템으로의 전환으로 이어질 것입니다. 이론적인 시스템이 아니라 실제 우리 사회의 필요와 요구에 직접적으로 부합하는 시스템으로 말이죠. 우수한 화폐 시스템이 현실화되어야 훨씬 더 사회적이고 크게 개선된 경제와 사회로 변모할 수 있습니다.

따라서 양적 완화와 양적 완화 모두의 주된 문제는 우리 경제에 실질적으로 필요한 추가 자금이 공급되지 않는다는 사실입니다. 이는 매우 필요하지만 :

- 과거 부채를 부분적으로라도 상환할 수 있도록 허용합니다.

- 이를 통해 경제의 실질적 성장을 다시 한 번 가능하게 할 뿐만 아니라

- 우리 사회를 보다 완전하고 효율적으로 정량화하고, 우리 사회에서 비효율적이고 해롭고 해로운 의존성을 필요한 경우, 그리고 할 수 있는 경우 덜 해로운 의존성으로 바꾸거나 아예 더 이상 의존성을 갖지 않는 것으로 전환할 수 있습니다. 이 책의 다른 부분에서도 이에 대해 다시 언급합니다.

- 사회적 자본 및/또는 재정적 자본을 통해 더 구체적이고 더 우수한 -
부분적으로는 더 타겟화된 - 지원이 가능해질 수 있고 또한 현실화될 수 있습니다.

따라서 양적완화와 HDOM 은 모두 부채를 늘리면서 실제로는 돈을 늘리지 않는
효과가 있습니다. 그리고 부채에 대한 이자도 지불해야 하기 때문에 정부의
전반적인 상황은 더욱 악화될 수밖에 없습니다. 이자 비용이 감소하고 기존
부채가 이자 비용이 낮은 새로운 부채로 대체되지 않는 한 말입니다. 그리고
조직과 개인 외에도 정부는 실제로 경제 내 주요 과정에 돈을 쓰고 그 과정에서
경제의 다른 주체 및 경제 자체와도 중요한 관계를 맺고 있기 때문에 양적 완화와
양적 완화 모두 그런 측면에서 경제 자체에 매우 해롭습니다. 부채가 이미 너무
높고 심지어 증가하고 있다는 사실은 경제 자체에 심각한 악영향을 미칩니다.
부채 증가가 미국과 유럽연합의 통화정책에 미치는 악영향만 봐도 알 수
있습니다. 이러한 정책은 이미 그 성격이 매우 부정적일 뿐만 아니라
실질적으로도 매우 부정적입니다. 또한 정부는 아직 경제가 실제로 어떻게
작동하는지, 그리고 무엇보다도 어떻게 작동할 수 있는지 이해하지 못하기
때문입니다. 그리고 인플레이션이라는 복잡한 개념에 대한 이해 부족과 이로 인한
EU 의 부정적인 정책은 경제와 사회를 더욱 악화시킬 뿐입니다.

양적 완화의 또 다른 해로운 측면은 이런 식으로 경제에 투입된 자금이 은행에
대한 부채와 이자 비용의 발생을 기반으로 하여 대부분 은행으로 돌아간다는
점입니다. 그리고 실제로 문제가 있는 사회에서 훨씬 더 필요한 당사자에게는
돌아가지 않습니다. 제가 올바르게 이해했다면 QE3 에서 실제로 일어나는 일은
연준이 은행에서 대출을 받는 것입니다. 그리고 그 돈을 다시 은행에 공급하여
모기지 부채를 갚는 것입니다. 은행에 대한 이자율 부채를 추가로 창출하는 것도
포함됩니다.

제 생각에는 QE3 에 대한 이 간단한 설명은 적어도 QE3 의 경우 미 연준의 행동 방침이 실제로 얼마나 정신 나간 것인지 강조합니다. 은행에서 돈을 빌립니다. 그런 다음 은행의 다른 대출을 갚기 위해. 그래서 은행들이 더 많은 모기지를 만들 수 있는 더 많은 돈을 갖게 하려는 것이죠. 실제로 은행이 이런 식으로 모기지를 더 많이 대출할 가능성은 거의 없지만, 모기지 대출은 변경되지 않는 규칙의 적용을 받기 때문에 개인이 모기지를 받으려면 돈이 있어야 합니다. 왜냐하면 언젠가는 정부가 대출한 돈을 갚기 위해 세금을 올려야 하므로 이번 조치로 인해 앞으로는 더 적은 돈을 받을 수 밖에 없습니다.

이는 본질적으로 부채가 없는 실질적인 추가 화폐 창출을 목표로 하는 저의 화폐 시스템 혁신과는 상반되는 것입니다. 그 추가 돈으로 다른 빚을 대신하지 않고도 부채를 더 많이 또는 덜 갚을 수 있습니다. 즉, 실제로 빚을 (일부) 갚는 것입니다. 따라서 돈을 받은 당사자는 실제로 돈을 다시 사용할 수 있으므로 후퇴하지 않습니다. 제가 제안한 화폐 시스템 혁신이 실행되면 어느 누구도, 어느 정당도 손해를 보지 않을 것입니다. 반면 이득을 보는 당사자도 있습니다. 저의 혁신을 통해 추가로 확보되는 화폐가 다른 용도로 사용될 때만 이득을 볼 수 있습니다. 예를 들어 더 나은 교육, 더 나은 의료, 더 나은 노인 돌봄, 과학을 위한 (기회와 자금) 개선 등이 있습니다. 또한 세금의 (부분적) 폐지도 마찬가지입니다. 단기간이 아니라 장기간, 어쩌면 영구적으로 말이죠. 소득세, 휘발유에 대한 세금/소비세, 부가가치세. 개세. 과속 카메라 세금. 속도위반 세금. 제가 추진하는 화폐 시스템 혁신이 자리를 잡으면 이 모든 세금은 어느 정도 폐지될 수 있습니다. 다른 세금이 이를 대체하지 않고, 정부나 사회의 다른 당사자들이 부채를 늘리거나 돈이 부족하지 않다면 말이죠.

자금 시스템을 위한 저의 혁신. 윈윈 솔루션입니다. 모두에게 이익이 되고 누구도 손해를 보지 않습니다. 정말 모든 사람과 모든 당사자에게 이익이 됩니다. 그리고

양적완화나 HDOM 의 아이디어와는 달리 부채 위기에 대한 해법을 제공합니다.
유일하고 가장 훌륭한 해결책입니다.

5. 화폐 혁명에는 다른 사고 방식이 필요합니다.

이 책은 경제 위기와 그 해결책에 대해 매우 포괄적으로 설명합니다.
포괄적이기도 하고 그렇지 않기도 합니다. 다소 피상적이고 돈, 경제 및 부채
위기와 관련된 많은 측면과 문제를 깊이 있게 다루지 않았기 때문에 광범위하지
않습니다. 하지만 일부 이슈에 대해서는 필요 이상으로 광범위하게 논의하기
때문에 포괄적이라고 할 수 있습니다. 사실, 제 생각에는 부채 위기를 초래한 전체
문제와 그에 따른 해결책은 10 페이지 미만의 텍스트에서도 충분히 설명할 수
있습니다. 그러나 문제는 사실과 다르지만 많은 사람들이 관련성이 있다고
생각하는 경제학에 대한 가정이 너무 많기 때문에 대부분의 사람들이 10 페이지의
설명을 이해하지 못한다는 것입니다. 그렇지 않은 경우도 있습니다.

사실 전체 경제 시스템과 화폐 시스템의 기본 원칙과 토대는 본질적으로 매우
간단하며 설명이 가능해야 합니다. 다만 우리 경제 시스템과 사회에서 돈과 돈의
관계는 엄청나게 다면적인 측면이 있다는 점을 제외하면 말입니다. 그러나
근본적인 화폐 시스템에는 부채 위기를 해결하기 위해 충분히 이해하고 이해해야
하는 것과는 무관한 많은 '주름'이 붙어 있습니다. 반대로 금융 및 경제 시스템의
이러한 부가적인 측면 중 상당수는 우리 사회에 속해 있고 사회를 형성하는 경제
및 사회 시스템의 특정 당사자나 프로세스에 불완전하고 부분적으로 파괴적인
측면도 있습니다.

돈과 경제 시스템에 대한 이해에 관한 한, 우리 사회의 모든 것에 적용되는 진리는
사실입니다. 즉, 우리의 화폐 시스템과 경제 시스템도 우리 사고의 일부라는
것입니다. 우리의 사고 체계. 그러나 그것은 그것의 일부일 뿐만 아니라 우리의
사고와 사고 체계에도 영향을 미칩니다. 좋든 나쁘든, 현재 우리 시대에는 점점 더

나빠지고 있습니다. 이러한 부정적인 생각은 화폐 시스템에서 비롯된 경제 시스템의 기능 장애의 결과입니다. 경제 시스템과 화폐 시스템, 통화 정책은 분리될 수 없으며 실제로는 같은 것이기도 합니다. 그리고 다시 말하지만, 그렇지 않습니다. 화폐 시스템과 경제 시스템 및 통화 정책은 화폐의 어느 정도 진화한 버전이라는 의미에서 말입니다. 이것은 선형적인 과정이나 순환적인 것 또는 다른 상상할 수 있는 형태로 볼 수 있습니다. 그리고 특정 규칙이나 법률 또는 계약, 즉 경제 시스템이나 화폐 시스템과 같은 시스템 내에서 화폐와 우리 사회의 다른 실체 사이의 연결은 현실을 선형 또는 매트릭스적 성격으로 만듭니다. 시스템 내에서 화폐 자체의 특정 특성, 예를 들어 이 경우 화폐의 희소성 또는 인지된 화폐의 희소성(이 역시 화폐나 시스템 자체의 특성이 아니라 화폐 및 화폐가 기능하는 시스템의 측면이나 특성과 관련된 개인 또는 집단의 특성)이 의존성에 영향을 미치고 따라서 현실의 사고와 현실을 다소 매트릭스적으로 만드는 것처럼 말이죠. 이러한 매트릭스는 모든 경우에 금융 자본과 현실뿐만 아니라 사회적 자본과 현실의 일부에도 영향을 미칩니다. 왜냐하면 금융은 사회에 영향을 미칠 뿐만 아니라 금융은 항상 어느 정도는 사회적(자본)이기 때문입니다.

자유는 우리 모두에게 중요한 가치입니다. 자유가 중요한 이유는 자유가 많을수록 의존도가 줄어들기 때문입니다. 관계 의존성이 줄어듭니다. 그러나 더 많은 자유를 보장하기 위해 해결하거나 제거해야 하는 역기능적 또는 파괴적인 관계 의존의 측면이 있습니다. 돈의 관점에서 보면, 돈의 희소성(인지된)이 적다는 것은 의존도가 적다는 것을 의미합니다. 또한, 돈의 희소성이 줄어들면 재정적으로나 사회적으로 더 많은 기회를 얻을 수 있습니다. 이 경우 더 많은 자유는 더 많은 성장을 의미하기도 합니다. 사회에서 조직, 정부, 개인의 더 많은 성장을 의미합니다. 결국 마지막 두 가지, 즉 개인과 사회의 더 많은 성장이 정말 중요합니다. 조직과 정부의 성장은 개인과 사회의 성장에 기여하지만.

돈의 희소성 외에도 부정적으로 인식되거나 부정적으로 인식되는 규칙과 법률 및 계약도 우리의 자유와 성장에 부정적인 영향을 미칩니다. 하지만 규칙과 법과 계약은 성장에 긍정적인 영향을 미칠 수도 있고, 앞으로도 그럴 것입니다. 그런 점에서 때로는 다른 영역에서의 성장을 위해 인간관계에서 어느 정도의 자유를 잃는 것이 필요합니다. 그러나 종종 잊혀지는 것은 성장이 재정적인 측면뿐만 아니라 사회적 측면도 있다는 사실입니다. 그리고 이러한 사회적 성장이 궁극적으로 가장 중요하며, 따라서 우리가 무엇을 하든 이를 선도해야 한다는 것입니다. 계약이나 규칙 및 법률(규칙과 법률은 계약의 구체적인 형태)은 재정적일 뿐만 아니라 사회적이어야 합니다. 그리고 우리는 특히 계약이나 규칙 및 법률의 이행과 적용에 있어 항상 충분하고 훌륭한 방식으로 이를 다뤄야 합니다. 이 사회에서 우리가 하는 모든 일에서 사회성과 사회성이 상상할 수 있는 만큼 큰 역할을 해야 합니다. 우리의 화폐 시스템, 경제 시스템, 통화 시스템/정책에서도 마찬가지입니다.

이미 언급한 화폐 시스템, 경제 시스템 및 통화 시스템의 선형 및 매트릭스 특성에 관해서는 다음과 같이 말할 수 있습니다. 우리 사회의 모든 것, 정말 모든 것이 센스메이킹의 일부입니다. 우리의 사고. 개인과 집단의 사고와 사고 체계가 서로의 일부이며 서로에게 영향을 미칩니다. 가장 우수하고 최적의 상황은 우리의 모든 사고와 우리 사회의 모든 것이 우리 사회에서 사고와 그 사고의 표현을 위한 가장 우수한 기본 토대에 가능한 한 가깝게 존재할 때 존재합니다. 그 가장 탁월한 토대는 제가 홀로다원주의 또는 홀로-다원성이라고 부르는 것입니다. 사실, 우리 사고와 사회의 모든 것이 그것에 기반해야 합니다. 그렇지 않으면 최적이 아닌, 심지어 해롭거나 혼란스러운 현실로 이어집니다.

사실 현재의 화폐 시스템 전체가 비논리에 기반을 두고 있으며 비논리로 가득 차 있습니다. 지금까지는 실제로 존재하지 않았고 주목받지 못했지만 실제로는

존재하는 상대적 비논리입니다. 저는 조직과 개인 간의 계약 또는 규칙으로 정해진 특정 관계에 대해 이야기하고 있습니다. 사회와의 관계에서 볼 때, 그리고 완전히 방해받지 않고 최적의 사고방식에서 볼 때 성격이나 형태 또는 구성이 논리적이지 않습니다. 이러한 비논리는 부분적으로는 화폐의 희소성 때문이기도 하지만, 우리 사회가 조직되는 방식과 현재 사회에서 화폐가 할 수 있는 역할과 관련된 우리 사회의 발전의 결과이기도 합니다. 현재의 화폐 시스템과 그 안에서 적용되는 규칙부터 살펴봅시다.

현재의 화폐 시스템은 EU, 미국, 국가 및 단체의 통화 정책과 같은 모든 계약과 추가 규칙으로 인해 우리 경제와 생활 방식에 점점 더 큰 영향을 미치고 있습니다. 우리는 점점 더 돈에 의존하게 되었습니다. 그러나 돈이 점점 더 희소해지고 있으며, 상품과 서비스를 생산하는 데 필요한 노동력이 점점 더 줄어들고 있는 것도 사실입니다. 현재의 선사시대 화폐 시스템 안에서도, 그리고 현재의 화폐 시스템에서도 노동과 소득 사이에는 직간접적인 의존관계가 존재합니다. 모든 사회적 혜택뿐만 아니라 모든 정부 지출도 노동자가 비용을 부담해야만 지불할 수 있습니다. 이것이 현재 우리 경제의 상황입니다. 현재 상황처럼 노동을 하는 사람이 줄어들거나 노동자들이 함께 더 적은 돈을 벌거나 더 많은 사회적 비용 때문에 더 많이 벌어야 하는데 그렇게 하지 못하면 문제가 발생합니다. 우리처럼 상대적으로 폐쇄적인 경제에서는 필연적으로 그렇게 될 수밖에 없습니다. 그러면 최근 몇 년 동안 전 세계에서 일어난 것처럼 경제는 균형을 잃을 수밖에 없습니다. 2008 년경부터 공식적으로 명명된 금융 위기와 경제 위기는 사실 그보다 훨씬 이전부터 시작되었습니다. 이는 시대의 발전에 맞지 않는 불완전한 통화 시스템의 논리적 결과입니다.

부채 위기를 진정으로 해결하기 위해. 그리고 우리의 화폐와 통화 시스템 및 정책을 현재의 요구와 더 나은 미래에 맞게 조정해야 합니다. 이를 위해서는 무엇보다도 다음이 필요합니다:

1) 화폐가 지금보다 훨씬 덜 희소해져야 합니다. 이렇게 되면 현재 사회에서 극도로 부정적인 의존성을 크게 제거할 수 있습니다. 다시 더 큰 자유를 보장합니다. 그 결과 정부, 조직, 개인의 가능성과 기회는 당연히 증가합니다.

2) 돈은 일(상품 및/또는 서비스 생산)을 통해 벌어야 할 뿐만 아니라 단순히 돈을 생산해야 합니다. 적어도 지금은 엄청난 돈 부족을 보완하기 위해 가능한 한 빨리 이것이 필요합니다. 그러나 미래에는 3)에도 필요하며, 노동과 화폐의 분리를 통해 다음과 같은 사실을 알 수 있기 때문입니다.

3) 정부가 지출하는 모든 비용을 근로자가 부담해서는 안 됩니다. 즉, 실업자 수당, 의료비, 노인 복지, 기타 혜택 등을 포함한 정부 비용에 대해 노동자가 노동을 통해 계속 비용을 지불할 필요가 없어야 합니다. 미래에는 이러한 지출의 일부를 현재 가치 창출, 즉 상품 및 서비스 생산의 주요 과정과 함께 또는 그 과정에서 생산된 돈으로 지불해야 합니다.

이러한 모든 조치를 통해 현재의 화폐 시스템은 다시 우리 시대의 요구와 소망에 맞출 것입니다. 현재의 부적합한 화폐 시스템은 사회의 요구와 요구, 그리고 사회의 성격에 가장 잘 맞는 화폐 시스템으로 바뀔 것입니다. 그러나 화폐 시스템의 이러한 필수적인 변화에 따라 사회도 몇 가지 측면에서 변화해야 할 것입니다. 무엇보다도 화폐 시스템의 변화와 더불어 새로운 세대의 사회에서 화폐 시스템이 가능하게 될 것이기 때문입니다. 그리고 그것은 많은 것입니다. 아주 많이요. 화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 사회와 경제에 전례 없는 가능성과 발전을 가져올 것입니다. 경제와 화폐는 다시금 사회와 개인, 조직, 정부의 성장을 위해 봉사하게 될 것이며, 또 그렇게 될 수 있습니다.

현재 경제학은 결코 '제로섬 게임'이 아닙니다. 가치가 돈에만 의존하는 것이 아니며 심지어 돈 이외의 모든 것으로 구성되기도 하기 때문입니다. 이 책의 다른 부분에서도 말했듯이 돈은 아무 가치가 없습니다. 이것은 이상한 주장처럼 보이지만, 우리가 지갑이나 은행에 있는 돈이나 아직 벌지 못한 돈으로 더 이상 아무것도 할 수 없다고 마음속으로 상상한다면 그렇지 않습니다. 그런 상황에서는 돈은 실제로 더 이상 아무 가치가 없을 것입니다. 돈은 우리가 돈에 대해 집합적으로 (정립한) 규칙이 있고, 원칙적으로 적어도 어느 정도는 우리 모두가 그 규칙을 준수하기 때문에 가치가 있는 것입니다.

6. 우리의 관계적 존재와 매트릭스

사회과학계에는 사회 구성주의라고 불리는 움직임이 있습니다. 이 흐름은 일반적인 흐름이며, 여러 사회과학 분야의 학자들이 어느 정도 관심을 갖고 있습니다. 그리고 일부는 사회 구성주의자라고 불리기도 하는데, 물론 어느 정도는 항상 그렇습니다. 그러나 다른 사람들에게 사회 구성주의자로 여겨지는 유명한 학자나 지식인들도 있습니다. 한 예로 프랑스의 사회학자이자 철학자인 브루노 라투르는 미셸 칼롱, 존 로와 함께 행위자-네트워크 이론의 창시자로 여겨지는 인물입니다. ANT 이론. 사회 구성주의는 사회 과학에서 중요한 운동입니다. 이 이론은 세상이 개인 또는 행위자인 우리에 의해 가변적이고 변화할 수 있다고 가정합니다. 물론 이것은 사실입니다. 그러나 이러한 흐름을 뒷받침하는 중요한 사실은 과학이 우리의 사회 환경과 사회를 이해하는 데 있어서도 점점 더 발전하고 있다는 것입니다. 그리고 그 과정에서 우리 사회를 더 잘 이해할 수 있는 더 나은 방법론과 도구를 개발하고 있으며, 가장 흥미롭고 매혹적인 것은 사회를 개선할 수 있다는 점입니다. 따라서 사회 구성주의와 이와 관련된 연구 방법 및 기법도 변화 관리에서 매우 중요하고 매력적인 부분입니다. 저의 작업, 특히 메타세미오틱스에 대한 연구는 그 중요한 부분일 뿐만 아니라 구성주의와 이와 관련된 방법론을 더욱 개선하고 최적화하는 데 매우 근본적이고 중요할 뿐만 아니라 특히 사회를 변화시키고 개선하는 데에도 매우 중요합니다. 상상할 수 있는 모든 형태와 상상할 수 있는 모든 분야에서. 그것은 가장 뛰어난 시각 방식이자 가장 뛰어난 방법론이며 과학과 실천을 위한 가장 중요한 진전입니다. CS 피어스의 기호학보다, 그리고 앞으로 어떤 메타물리학보다 더 나은 저의 메타 기호학을 더 설명해야 할 것입니다. 하지만 기본적으로 제가 만든 메타 기호학은 이미 완성되었습니다. 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 그렇듯이, 안타깝게도 그것도 더 많은 설명이 필요하며, 특히 점점 더 많은 사람들이 이 모든 것이 얼마나 뛰어난지 알게 되고 이해하기 시작해야 합니다.

심리학자이자 사회 과학자인 케네스 게르겐은 사회 구성주의자에 속하는 것으로 간주될 수 있는 많은 과학자 중 한 명입니다. 그는 TAOS 연구소를 설립했습니다. 그리고 여러 권의 책을 저술했습니다. 그 책들 중 "관계적 존재"라는 책이 여기서 흥미 롭습니다. 책 자체는 매우 훌륭하고 흥미 롭습니다. 그러나 대부분의 모든 책이 그렇듯이, 근본적인 관점, 적어도 책에 기술된 내용을 읽는 사람의 관점은 매우 중요할 뿐만 아니라 심지어 필수적입니다. 많은 경우, 작품의 표현(텍스트 자체 또는 작가인 지식인 자신이 전달하는 방식)에서 이미 과학 작품의 지식인인 학자 자신이 가장 우수하고 유일하게 올바른 관점과 이해를 가지고 있지 않다는 것을 알 수 있습니다. 메타 기호적이고 실천주의에 적합한 이 유일한 올바른 관점과 이해는 몇몇 작품에서 발견할 수 있습니다. 그리고 그것이 감지 될 수 있다고하더라도 작품의 모든 측면과 측면에있는 것은 아닙니다. 즉, 어떤 형태의 메타 세미오틱을 감지할 수 있다고 해도 아직 충분히 완전하고 포괄적이지 않습니다. 이것은 모든 종류의 오류로 이어집니다. 현실은 다층적이지 않습니다. 네덜란드어로 홀로멀티플이라고 번역하는 것이 가장 정확할 것입니다. 여기서도 홀로멀티플은 홀로그래픽 또는 홀로그래픽과는 다른 방식으로 보고 표현해야 합니다. 홀로그래픽은 홀로멀티플보다 단수적이기 때문에 홀로멀티플보다 선형적인 성격을 띠고 있습니다. 홀로 다중성은 홀로 다중 방식으로, 즉 모든 방향에 대해 어느 정도 누적적으로 홀로 다중화되는 방식으로 보아야 합니다. 상상할 수 있는 모든 방향. 모든 홀로 다중은 그 자체로 무한한 홀로 다중의 일부이며 그 자체로 무한한 홀로 다중으로 구성됩니다. 따라서 사실 모든 것은 홀로다원적 홀로멀티입니다. 우리의 홀로멀티 우주도 홀로멀티 홀로멀티입니다. 이는 관계적 시각입니다. 본질적으로 생각할 수 있는 모든 요소와 문제, 심지어 가능성까지 고려합니다. 이러한 사실성과 본질은 제가 만든 대명사 내러티브에서도 다루어지고 있으며, 적절하게 표현되기를 바랍니다. 이것이 바로 프레이니시스 메타 세미오틱스의 일부입니다.

관계적 존재는 메타 기호학적 관점에서도 이해되어야 합니다. 메타 세미오틱과 실천주의는 관계적 존재의 가장 궁극적이고 완전한 형태와 존재에 관한 것이기도 합니다. 그리고 아직 존재하지 않는 관계적 존재. 이는 틀림없이 존재가 아닌 존재의 한 형태이기도 합니다. 존재에 속하는 가능성. 이 텍스트, 예를 들어 이 책을 책이자 텍스트로 간주한다면 존재의 한 형태입니다. 반면 이 책의 텍스트 밖에서, 우리 사회에서 아직 현실화되지 않은 내용이나 그 부분을 보면 존재하지 않는 형태입니다. 그런 점에서 이 책의 앞부분에서 언급했던 자크 데리다의 발언도 매우 흥미롭고 적절합니다.

관계적 존재나 우리 주변의 현실을 바라볼 때. 그렇다면 이러한 존재의 형태는 항상 더 환원주의적인 형태의 전체론적 복수라는 것을 이해해야 합니다. 따라서 감각과 표현 역시 본질적으로 복수적이어야 하며, 현실보다 더 복수적인 것이 바람직합니다. 또는 적어도 표현 자체나 표현의 조합, 그리고 이 표현에 대한 해석 모두에서 충분히 완전하고 복수적이어야 합니다. 감각을 만드는 과정이 더 복수적일수록, 즉 제가 크로니시스 선행 서술이라고 부르는 것과 일치할수록 결과는 더 좋아지고 더 뛰어난 존재가 될 가능성이 높아집니다.

그러나 또한 복수의 가능성은 우리 주변의 현실을 변화시키고 다른 형태와 현실을 부여 할 수있는 거의 무한한 기회를 제공한다는 것을 이해해야합니다. 특히 그렇게 하는 사람들의 이해와 기술이 더 커지고 성장할 때 더욱 그렇습니다. 그러나 우리가 경험하는 현실은 수많은 현실 중 하나에 불과하며, 더 중요한 것은 가능성이라는 사실을 이해하는 것이 중요합니다. 우리의 현실과 그 안에 있는 사회와 조직, 개인에게는 거의 무한대에 가까운 다른 많은 가능성이 있습니다. 이것은 이미 알려져 있고 확립된 사실처럼 보일 수 있습니다. 그러나 그것이 우리 사회의 가능성과 우리가 더 나은 방향으로 조직할 수 있고, 더 중요한 것은 조직해야 하는 방식에 대해 너무 적게 이해되고 있습니다. 여기에 더해 모든 것을

관계적이고 총체적인 방식으로 고려하고 이해해야 한다는 사실이 추가됩니다. 그러면 제가 여기서 말하는 현실은 여러 가지 면에서 많이 달라질 수 있지만, 무엇보다도 우리 사회를 심오한 방식으로 그리고 질적으로 훨씬 개선된 수준으로 실제로 극적으로 개선하고 성장하고 변화시킬 수 있는 가능성이 크게 증가한다는 것입니다.

화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 이를 위한 필수적인 부분입니다. 이는 총체적 이해의 일부이며, 정의에 따라 우리 사회의 성장과 변화를 크게 개선하는 데 기여한다는 것을 의미합니다. 그러나 화폐와 통화 정책은 사회의 모든 분야에서 매우 심오한 역할을 하기 때문에, 특히 제가 추진하는 화폐 시스템 혁신은 상상할 수 있는 모든 분야에 가장 큰 영향을 미칠 것입니다. 저를 포함한 그 누구도 이 모든 것이 얼마나 광범위하게 영향을 미칠지 아직 완전히 이해하지 못합니다. 전례가 거의 없고 일반적으로 매우 긍정적인 에너지와 결과를 가져올 것이기 때문에 아직 파악할 수도 없습니다. 특히 저의 관계적 메타 기호학이 점점 더 감각, 과학, 실천 및 사회 전반의 기초이자 주요 관점이자 일부가 될 때 더욱 그렇습니다.

현재의 화폐 시스템은 그 기반과 효과에 있어 매우 제약적이고 해롭습니다. 이는 주로 이 화폐 시스템이 불완전하기 때문입니다. 하지만 더 근본적인 문제는 현실과 맞지 않는다는 점입니다. 이러한 현실은 점점 더 많은 의존성에 기반하여 방해가 되는 것이 아니라 혁신, 변화, 성장의 기회에 초점을 맞춘 다양하고 기회를 창출하는 화폐 시스템을 요구합니다.

현재 화폐 시스템의 몇 가지 측면이 이를 방해하고 해로운 결과를 초래하고 있습니다:

- 돈은 기본적으로 현실을 수치화한 것입니다. 이는 우리 주변의 현실을 표현하는 방식입니다. 그러나 이러한 표현은 항상 환원주의적이기 때문에 어느 정도 불완전합니다. 그 표현의 속성과 특성이 현실과 최대한 가깝게 일치하는 한, 그 자체가 장애가 될 필요는 없습니다. 그리고 정량화가 가능한 한 완전한 방식으로 이루어지기만 한다면 말입니다. 예를 들어, 어떤 것을 화폐로 표현할 때 화폐로 표현해야 할 중요한 측면을 가능한 한 많이 화폐로 표현해야 한다는 뜻입니다. 예를 들어 비용을 이야기할 때는 사회적 비용과 천연자원의 비용도 적절히 정량화해야 합니다. 제품을 생산할 때는 직접적인 인건비와 재료비뿐만 아니라 사회적 비용, 의료비, 자연과 사회에 미치는 영향 등 관계적 비용도 중요합니다. 우리 모두 알다시피 이러한 비용은 완전히 정량화할 수 없습니다. 조직 차원에서도 그렇고 정부 차원에서도 마찬가지입니다. 누구도 고려하지 않아서 상환하거나 지불하지 않는 특정 비용이 있습니다. 그리고 어떤 것들은 정량화되지 않기 때문에 이러한 영역에서의 손실은 경우에 따라 또는 일반적으로 고려되지도 않습니다. 고려되지 않고 일부 당사자들에 의해 관련성이 없는 것으로 간주되기도 합니다. 때로는 이러한 비용(재정적 또는 사회적 비용 또는 기타 자본 비용)이 재정적 또는 사회적 자본으로 명명되거나 대표되지 않기 때문에 가시화되지 않기도 합니다.

- 경제학자들은 인플레이션 현상을 완전히 잘못 이해하고 있습니다. 예를 들어, 인플레이션이 본질적으로 불균형을 나타내는 용어라는 사실을 아직 충분히 이해하지 못하고 있습니다. 경제의 균형이 맞지 않는 상태. 물론 여기에는 여러 가지 원인이 있을 수 있습니다. 하지만 인플레이션의 형태와 원인 또한 매우 다양합니다. 이러한 원인은 대부분 서로 다르지만 일반적으로 복합적으로 작용합니다. 현재 경제학자들이 이해하는 것보다 훨씬 더 많습니다. 또한 인플레이션은 일반적으로 적절히 이해하면 매우 잘 관리할 수 있으며, 어떤 사회적 분위기나 현실에서 인플레이션이 발생하는지, 따라서 이러한 인플레이션의 성격과 원인이 상당히 중요한 것은 사실입니다. 그러나 더 나아가

인플레이션은 결코 독립적인 것으로 간주되어서는 안 되며, 어차피 어느 정도는 발생하지만 대부분 해롭지도 않고 그럴 필요도 없는 사회의 여러 현상 중 하나로 간주되어야 한다는 것도 사실입니다. 다양한 형태의 인플레이션이 그 자체로 나쁘지 않거나 심지어 사회의 매우 훌륭하고 건설적인 발전의 논리적으로 자연스러운 결과인 데에는 몇 가지 이유가 있습니다. 예를 들어, 오늘날의 사회에서 인플레이션은 대부분 성장의 한 현상일 뿐입니다. 이러한 인플레이션의 형태와 질은 해롭지 않습니다. 인플레이션 자체가 문제가 되지 않는 다양한 사회적 상황이 존재합니다. 또한 바람직하지 않은 형태의 인플레이션도 있지만, 이는 대개 더 깊은 원인이 있습니다. 이 경우(현재 사회 상황)에는 그 더 깊은 원인이 잘못 이해되고 있습니다. 인플레이션은 사회에 돈이 너무 많을 때나 너무 적을 때 모두 발생할 수 있습니다. 또한 인플레이션 자체는 시스템 자체의 균형이 너무 맞지 않아서 발생할 수도 있습니다. 사회에 돈이 너무 많거나 적을 수도 있습니다. 또한 경제에 돈이 많거나 적을 때 균형을 잃는 다양한 조합이 인플레이션 현상을 유발할 수도 있습니다. 그러나 오늘날의 사회에서는 특정 계층에 만성적인 자금 부족 현상이 나타나고 있습니다. 이는 불균형에 문제가 있으므로 인플레이션도 문제가 됩니다. 인플레이션이 문제가 되는 것은 돈의 부족으로 인해 발생하기 때문이고, 이 돈의 부족이 우리 사회라는 시스템을 제대로 관리한다고 해서 해결되지 않기 때문이며, 특히 인플레이션 자체가 이미 인플레이션이 문제가 되는 곳에서 더 적은 돈을 만들어내기 때문에 문제 인플레이션이 문제 인플레이션으로 바뀌기 때문입니다. 따라서 인플레이션 자체를 문제로만 볼 것이 아니라 문제 인플레이션의 원인을 해결해야 합니다. 즉, 우리가 다루고 있는 시스템이나 현실이 불완전한 화폐 시스템을 다루고 있거나 작동하고 있다는 뜻입니다. 그 불완전성은 논리적으로 인플레이션의 원인이 됩니다. 따라서 불완전성은 화폐 시스템 자체를 조정하여 해결해야 합니다.

본질적으로 현재의 화폐 시스템은 우리 사회 각 주체의 바람직한 성장을 적절히 지원하지 못합니다. 특정 주체가 재정적으로 성장할 때, 그것은 대부분 사회의

다른 주체를 재정적으로, 그리고 일반적으로 희생시키면서 이루어집니다. 그러나 우리 사회의 공정 주체에 돈이 이전되면 일반적으로 1 차 공정 자체를 희생시킬 수 있다는 것도 사실입니다. 예를 들어, 여러 제품과 서비스, 그리고 조직의 변화 프로세스가 점점 더 많은 재정 자원을 차지한다는 것을 의미합니다. 예를 들어, 현재와 같이 통화 공급이 충분히 증가하지 않는 상황에서 임금을 인상하거나 심지어 같은 수준으로 유지할 수 없는 경우와 같이 1 차 프로세스를 희생하는 것입니다. 물론 돈은 항상 어딘가에서 나와야 합니다. 공공 부채든 민간 부채든 대부분의 부채는 아마도 필요하거나 그 과정에서 돈이 필요해졌기 때문에 발생한 것일 것입니다. 실제로 제가 아는 한, 국가 간에 점점 더 많은 돈이 유통되고 있습니다. 이것이 얼마나 오래 지속될지도 중요하지만, 그 외에도 얼마나 많은 돈이 관련되어 있는지도 중요합니다. 결국, 이런 식으로 기업 간에 유통되는 모든 돈은 적어도 그 시점에서는 기본 프로세스 자체에 사용될 수 없습니다. 또는 단기적이든 장기적이든 부채로 이어질 것입니다.

- 화폐는 우리 사회에서 여러 가지 기능을 합니다. 이러한 기능은 시간이 지남에 따라 상호 의존성뿐만 아니라 복수 기능도 크게 증가했습니다. 우리는 돈의 의존성으로 인해 우리 모두가 매트릭스 속에 놓인 사회에 살고 있습니다. 그리고 그 매트릭스와 그 의존성은 매트릭스 자체에 비논리가 존재할 뿐만 아니라 그 비논리에 대한 의존도가 높아질수록 성장의 장애물이 됩니다. 돈 부족으로 인한 금융 또는 경제 위기의 경우처럼 말입니다. 돈이 점점 부족해집니다. 현재의 매트릭스 통화 시스템과 정책의 비논리가 더욱 악영향을 미치게 됩니다.

- 현재의 화폐 시스템은 폐쇄적인 시스템입니다. 그럴 필요가 있어서라기보다는 우리가 게임의 규칙을 그렇게 만들고 그것을 준수하기 때문입니다. 부분적으로는 돈이 무엇이고 무엇이 될 수 있는지에 대한 오해 때문이기도 하지만, 경제 현상에 대한 잘못된 가정과 오해 때문이기도 합니다. 예를 들어 인플레이션을 들 수 있습니다. 경제에 대한 이해는 너무 불완전하고 단편적입니다. 경제학자들은 일반적으로 경제와 우리 사회의 일부분만 이해하며, 심지어 그들이 집중하는 극히

제한된 부분조차 불완전하고 많은 경우 잘못 이해하는 경우가 많습니다. 이 과정에서 그들은 종종 'IST' 상황만 이해하고, 시스템 자체를 조정함으로써 돈과 우리 경제가 어떻게 될 수 있는지, 그리고 경제 및 통화 시스템의 규칙이 어떻게 될 수 있는지에 대해서는 훨씬 덜 이해합니다. 경제학자에게서 우리 경제를 위한 가장 훌륭한 해법을 기대할 필요는 없습니다. 사실 그 해결책은 이미 존재하며, 더 나은 해결책은 찾거나 만들 수 없습니다. 저는 가능한 한 빨리 우리 사회에서 실행되어야 할 저의 해법에 대해 이야기하고 있습니다. 그때부터 금융 및 부채 위기는 정말 영구적으로 해결될 것입니다. 그리고 우리 경제와 사회, 그리고 그 안에 있는 조직과 개인은 전례 없이 성장할 수 있습니다. 여기서 성장은 양적인 성장이 아니라 훨씬 더 질적인 성장이 되어야 합니다.

하지만 본질적으로 금융 자본과 사회적 자본은 모두 상호 의존성이 높고 서로 영향을 주고받으며 관계적으로 연결되어 있다는 점이 중요합니다. 하지만 이러한 관계는 올바른 성격을 가져야 합니다. 그리고 부정적인 것이 아니라 긍정적인 영향을 주고받아야 합니다. 특히 경기 침체나 위기 상황에서는 경제 시스템의 특정 측면이 정부, 조직 또는 개인에게 부정적이고 해로울 수 있습니다. 그러나 사회 각 주체 간의 지나친 의존도 역시 부정적이고 해로울 수 있으며 앞으로도 그럴 것입니다. 자유는 삶의 가장 큰 가치이자 특성 중 하나입니다. 지나친 의존성은 자유를 약화시킵니다. 이는 자본에 다양한 해로운 영향을 미칠 수 있으며 앞으로도 그럴 것입니다. 금융 자본뿐만 아니라 사회적 자본도 마찬가지입니다.

금융 기관 간의 의존도가 증가하고 다양한 형태의 화폐에 대한 의존도도 높아졌습니다. 돈의 희소성 증가와 함께 돈의 부족. 우리는 점점 더 많은 돈을 얻기 위해 점점 더 열심히 노력하고 더 많은 일을 해야 하는 매트릭스 구조에 놓이게 되었습니다. 이러한 의존성의 대부분은 이전에는 존재하지 않았고, 2008 년 이후

현재와 같이 경제 상황이 심각하게 악화된 적도 없었습니다. 이 글을 쓰고 있는 지금은 2012 년이며, 각국 정부는 경제를 다시 가동하고 부채를 효과적으로 줄이기 위해 여러 방면에서 최선을 다하고 있습니다. 하지만 제가 제안하는 화폐 시스템에 대한 혁신이 이해되고 실행될 때만 성공할 수 있고 성공할 수 있다는 것이 사실입니다. 그 전까지는 정부나 우리 사회의 다른 기관들이 취하는 모든 조치는 미봉책에 불과할 것입니다. 실질적인 개선으로 이어지지는 않을 것입니다. 그리고 그 동안 경제 상황은 전반적으로 점점 더 악화될 것입니다. 다른 선택의 여지가 없습니다. 실제로 우리는 지금 현재의 금융 및 경제 시스템으로는 한 방향으로만 갈 수 있는 소용돌이에 빠져 있습니다. 그것은 바로 더 나빠지는 것입니다. 간단히 말해서 자본주의의 미래와 EU 와 미국을 비롯한 전 세계 경제의 미래에는 두 가지 가능성만 존재합니다. 다음 두 가지 가능성입니다:

1) 화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 실행되지 않을 것입니다. 그렇게 되면 우리 경제와 사회는 더 악화될 수밖에 없습니다. 그때는 올라갈 길이 없습니다. 또한

2) 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 도입됩니다. 그때부터 부채 위기는 끝날 것입니다. 그러나 그것은 또한 우리의 금융 및 통화 시스템뿐만 아니라 우리 사회 전반의 개선과 변화를 의미합니다. 제가 만든 우수한 통화 시스템으로의 전환입니다. 이는 역대 최고이자 가장 우수한 관계형 통화 시스템입니다. 그리고 우수한 통화 시스템은 개인, 조직, 사회에 자유와 놀라운 기회를 제공하는 통화 시스템이기도 합니다.

돈은 다시 성장의 촉매제가 되어야 하며, 따라서 훨씬 더 주목할 만한 촉매제가 되어야 합니다. 저는 이미 다른 글에서 돈은 가치가 없다고 썼습니다. 우리가 돈을 저축하면 그 돈은 가치가 없습니다. 우리가 그 돈에서 얻는 가치는 순전히 미래에 그 돈으로 다른 재화나 서비스를 얻을 수 있기 때문에 얻는 가치일 뿐입니다. 그 재화와 서비스는 우리에게 가치가 있습니다. 돈 자체는 그렇지 않습니다. 하지만

실제로 돈으로 무엇을 할 수 있는지에 대한 규칙과 합의가 있고, 그 돈으로 가치 있는 재화와 서비스를 얻을 수 있다는 사실 때문에 돈이 필요한 시점에 돈을 갖는 것은 가치가 있습니다. 이처럼 돈을 빌리는 것과 돈을 저축하는 것은 모두 가치가 있으며 매우 유용하고 심지어 삶의 연속성을 위해 필수적입니다. 하지만 오늘날 부채가 총액뿐만 아니라 구체적으로도 너무 커졌다는 것은 큰 문제입니다. 그리고 이것이 오늘날의 경제와 사회에서 점점 더 많은 조직과 사람들이 생존할 수 있는 유일한 방법이고, 또 그렇게 되고 있습니다. 또한, 안정적인 직업을 가진 개인도 때때로 자신의 집조차 마련하지 못하고 빚을 지는 경우가 있으며, 이미 벌어들인 돈으로 특별한 일을 하지 못하는 경우가 많다는 사실도 깨달아야 합니다. 심지어 사치스러운 사치도 아닌 생활필수품 구입을 위해 빚을 지거나 빚을 내야만 하는 근로자들도 있습니다. 물론 우리가 실제로 매우 심각한 금융 및 부채 위기에 처해 있고 앞으로도 계속 그럴 것이라는 현실과 인식과는 별개로, 오늘날에는 거의 상상할 수 없는 수치스러운 일입니다(어떤 원인으로 인해 아직 혁신이 도입되지 않는다고 가정할 경우). 과거에는 생활에 필요한 (기본적인) 필수품을 계속 충족하기 위해 일반적으로 빚을 질 필요조차 없었지만, 현재는 그렇지 않다는 사실을 제외하고는 말이죠. 또한 데이비드 그레이버는 부채에 관한 그의 저서("부채, 최초의 5000 년, 데이비드 그레이버, 2014")에서 역사적으로 정말 필요한 삶의 필수품을 (계속) 충족하기 위해 현재와 같은 정도로 부채를 질 필요가 없었다는 점을 매우 명확하게 설명하고 입증함으로써 인류학적, 경제적 측면에서 상당한 기여를 할 수 있었다고 생각합니다.

일하는 모든 사람에게 훨씬 더 나은 삶을 제공할 수 있는 지식과 기회가 존재하며, 이를 위해 빚을 지거나 빚을 질 필요가 없습니다. 그리고 빚을 지게 되더라도 '관리 가능한' 빚이기 때문에 언제든지 갚을 수 있습니다. 화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 이러한 가능성을 높일 뿐 아니라 정부와 조직의 상황도 극적으로 개선할 것입니다. 우리는 흥미로운 시대에 살고 있습니다. 훨씬 더 나은 사회로 나아갈 수

있는 시대입니다. 하지만 이를 위해서는 화폐 시스템의 변화가 필요합니다. 그 변화에는 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 핵심입니다. 우리의 화폐 시스템을 완성하는 데 필요한 것은 화폐 혁명입니다. 또한 근본적으로 우리 사회 전체는 물론 그 안에 있는 정부, 조직, 개인을 위한 기회를 창출하고 만들어내는 것입니다.

우리 경제에서 돈의 관계적 존재뿐만 아니라 경제뿐만 아니라 우주의 모든 관계적 존재도 이 관계적 존재가 가장 우수한 성격과 기초를 가질 때만 가장 우수한 방식으로 발전할 수 있습니다. 이것이 바로 전체다원적 관계적 존재의 토대이자 특성입니다. 그러나 총체적 다원주의적 관계적 존재는 다소 우수한 성격을 가질 수도 있습니다. 심지어 긍정적이거나 부정적일 수도 있습니다. 실용주의와 메타 세미오틱은 긍정적인 에너지와 긍정적인 발전을 지향하며 가능한 한 그 성격도 그래야 합니다. 그리고 이것은 물론 금융과 사회 모두의 자본에도 적용됩니다.

우리 사회가 훨씬 더 긍정적으로 변하기 위해서는 무엇보다도 다음과 같은 조치가 필요합니다 :

- 화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 반드시 도입되어야 합니다. 이것은 우리 사회 전체를 위해 반드시 필요한 일입니다.

- 우리 사회에서 돈과 관련된 상호 관계(의존성)는 모두 합리적이어야 하며 가장 훌륭한 가능성과 결과로 이어져야 합니다. 이는 또한 이러한 연관성이나 의존성이 우리를 억압해서는 안 된다는 의미이기도 합니다. 우리와 다른 사람들의 행동을 제한해서는 안 됩니다. 또는 적어도 필요하거나 바람직한 수준 이상으로 제한해서는 안 됩니다.

우리 사회에서 돈과 관련된 상호의존성은 돈 자체의 의존성뿐만 아니라 사고의 왜곡으로 인한 의존성도 있습니다. 돈 자체에 대한 의존성 중 일부는 사고의 왜곡으로 인한 결과입니다. 우리 모두는 어느 정도는 돈에 의존합니다. 하지만 돈이 희소해질수록 그 의존도는 더욱 커집니다. 돈은 오랫동안 점점 더 희소해지고 있습니다. 이는 부분적으로는 개인과 조직이 실제로 사용할 수 있는 돈이 줄어들었기 때문이기도 하지만, 부분적으로는 우리 사회의 각 개인이 번영과 복지가 증가함에 따라 일반적으로 더 많은 돈을 필요로 하고 소비하기 때문이기도 합니다. 따라서 현재에는 사실 두 가지 발전이 진행되고 있습니다:

1) 개인과 조직의 가용 자금이 점점 줄어들고 있습니다.

2) 개인은 고정적이고 사치스러운 욕구를 충족하기 위해 점점 더 많은 돈을 필요로 하고 소비합니다.

2)가 계속 가능하려면, 즉 우리가 계속 성장하려면 1)이 해결되어야 합니다. 사실 일부 당사자에게는 사치품이 줄어들고 그 결과 소득이 다른 당사자에게 돌아갈 수 있으며, 앞으로도 그래야 할 수도 있기 때문에 이 역시 쉽지 않은 문제입니다. 어떤 경우에는 소비를 줄이는 것이 필요합니다. 그러나 전반적으로 볼 때 이는 일부 학계와 일부 당사자들이 생각하는 것보다 훨씬 덜 필요하고 바람직할 것입니다. 사실 우리 사회의 디지털화는 이미 소비를 줄이고 있습니다. 이는 또한 우리가 더 적은 생산량으로도 할 수 있는 이유를 설명할 수도 있습니다.

현재 유럽의 경제는 예전만큼 잘 돌아가지 않고 있으며 일부 기업은 꽤 오랫동안 문을 닫고 있습니다. 그러나 상품이나 서비스가 실제로 부족한 곳은 없으며, 심지어 그런 측면에서 여전히 잉여가 있습니다. 생산 감소는 소비와 생산 측면에서도 문제가 되지 않으며 오히려 그 반대입니다. 지금도 우리는 실제로 너무 많은 것을 생산하고 소비하고 있습니다. 이는 줄일 수 있고 줄여야 하며, 이는

매우 가능합니다. 소득 창출을 위해 노동에 덜 의존하게 된다면 말입니다. 특히 우리 사회의 미래와 천연자원 보존을 위해서는 노동과 소득의 분리가 필요합니다. 현재보다 훨씬 더 큰 폭으로요. 어쨌든 현재 시대에는 모든 소득이 직간접적으로 노동을 통해 창출됩니다. 사실 그럴 필요는 없습니다. 제가 화폐 시스템을 혁신하면 노동을 전혀 하지 않고도 필요한 경우 소득을 창출할 수 있습니다. 이것이 바로 제 혁신의 가장 큰 강점입니다. 글로벌 부채 위기를 해결할 수 있을 뿐만 아니라 실업이 재정적으로 전혀 문제가 되지 않고, 노동자들이 더 이상 실업자의 소득을 위해 돈을 지불할 필요가 없다는 것입니다. 또한 근로자(어떤 식으로든 노동 과정에 참여하는 모든 사람을 의미함)도 더 이상 정부 지출을 부담하거나 노인을 돌보고 의료비를 지불하지 않아도 됩니다. 원칙적으로 이러한 모든 비용은 노동과 전혀 무관한 외부 수입으로 충당할 수 있기 때문에 더 이상 그렇게 할 필요가 전혀 없습니다.

7. 존재론에서 행위(이온) 교리로, 교리와 창조 교리가 되기 - 매트릭스에서 벗어나기

온톨로지는 전통적으로 형이상학 철학의 한 부분 또는 분과입니다. 온톨로지라는 단어는 다음에서 유래했습니다.

그리스어 ὀν = 존재, λόγος = 단어, 교리.

나에 의해 시작되고 창조된 메타메오틱스에서는 철학과 형이상학적 관점은 존재하지 않습니다. 형이상학은 환원주의적이고 차선의 관점입니다. 그보다 훨씬 개선된 관점인 메타메오틱스의 관점이 대안입니다. 정의에 따르면 메타세메오틱스 또는 실천주의는 전체론(나라는 또 다른 창조물)을 그 기초이자 지도 원리로 삼습니다. 메타세메오틱스의 지도 원칙은 모든 것의 지도 원칙이 되어야 하는 것과 마찬가지입니다. 가장 훌륭한 통일과 가장 훌륭한 발전과 성장을 보장하기 위해. 모든 것의 그리고 모든 것을 위한.

따라서 온톨로지 역시 메타세메오틱 관점이나 메타세메오틱 내에서만 존재하지 않습니다. 메타기원론은 어떤 의미에서 창조론적 방법론이자 토대입니다. 그러나 메타기원론은 창조론적 과학이 아니며 창조론에 포함되거나 창조론과 동일시될 수 없습니다. 창조론은 과학과 동일시할 수 없는 다른 비전에 기반을 두고 있기 때문입니다. 반면 메타기후학은 과학적이면서도 실용적이며, 주류 개념과 관점을 보완함으로써 모든 과학의 발전과 실천에 필수적인 기여를 합니다.

전통 철학에서 존재론은 존재의 본질, 존재 또는 '실재'에 대한 철학적 연구를 의미합니다. 물론 여기서는 특정 관점 또는 특정 관점이 주도하고 있습니다.

온톨로지는 그리스어에서 파생되었으며, 온은 그리스어 ὤν, ὄντος 에서, 논리는 그리스어 λογία 에서 유래했습니다. 마지막 부분인 로지아. 과학 또는 학문 또는 이론을 의미합니다. 그리고 그 밑바탕에 깔린 철학적 근거에 의해 강력하게 결정됩니다. 그리고 이 철학적 근거는 결과와 가능성을 강력하게 결정하고 가능성의 측면에서 제한을 가져옵니다.

예를 들어 전통 철학에서 존재론이라고 불리는 것은 메타세미오틱스에서는 온토세미오틱스라고 부르는 것이 더 적절할 것입니다. 메타세미오틱 관점의 실천주의는 매우 다른 결과와 가능성으로 이어지기 때문입니다. 창조적 측면과 가능성은 존재론과 형이상학에서는 그다지 두드러진 역할을 하지 않지만, 메타세미오틱스와 실천주의에서는 어느 정도 두드러진 역할을 합니다.

온토세미오틱 관점과 온토메오틱은 존재의 본질 또는 주어진 '실재'만을 바라보는 것이 아닙니다. 그러나 반대로 아직 존재하지 않는 것의 본질과 가능성을 훨씬 더 많이 바라보고 그로 인해 가능성을 창출하기도 합니다. 가능성을 향해. 따라서 다음과 같은 그리스어 단어와 그 파생어는 온토세미오틱과 온토세미오틱 관점 내에서 관심과 가치가 있습니다:

1:πρατω - 행위 - 초원 - 온탑학 - 온탑학- 프라톨로지

2:πραξη - 액션 - 팍시 - 온토팍시 - 온토팍실학 - 세미오팍실학 - 팍실학

3:γινετε-되기-기네테-온토기네테-온토기네테-세미오지네테-지네텔로지-지네텔로지

4:διμιουργια - 창조 - 디미우지아 - 온토디미우지아 - 온토디미우지아 - 세미디오디미우지아 - 디미우지알로지 - 디미우지알로지

이 과정에서 각 문제에서는 다음을 설명합니다: 먼저 그리스어 단어, 그다음 영어 번역, 앵글로색슨 문자/문자로 된 그리스어 단어가 표시됩니다. 그런 다음 이 그리스어 부분과 onto 의 조합을 설명합니다.

그런 다음 온토세미오틱 관점 또는 온토세미오틱의 본질과 가능성에 따라 행위, 행동, 되기, 창조의 개념에 대한 그리스어 4 가지 단어/번역에 세미오(기호)를 조합해 보았습니다. 메타세미오틱스 내에서 온토와 세미오를 추가하는 것은 사실 중복될 수 있으며 오히려 해로울 수도 있습니다. 따라서 온토 세미오틱과 온토 세미오틱 대신 메타 세미오틱과 메타 세미오틱 또는 세미오틱과 세미오틱이라고 말하는 것이 더 나을 수 있습니다(페이리언 기호학보다 여러 면에서 나은 나의 실천주의를 가정한다면 세미오틱과 세미오틱은 정의상 메타 세미오틱입니다). 또한 실천주의와 메타 기호학은 정의상 이미 과거, 현재, 미래를 모든 측면에서 인식하고 탐구하는 성격을 지니고 있기 때문입니다.

프라톨로지, 팍실로지, 지네텔로지, 그리고 디미우지알로지(물론 복잡하고 어려운 합성어라는 것은 알고 있습니다)는 모두 메타메오틱스 및 관련 기호학의 일부입니다. 그리고 이 모든 것은 형이상학의 존재론과 존재론적 관점을 넘어서는 것입니다. 혁신과 지속 가능성을 위해서도 그렇지만 일반적으로 모든 과학과 실천을 위해서도 전통 철학에 이러한 추가 사항과 형이상학에서 메타세메오틱으로의 전환은 필수적이고 매우 가치 있는 일입니다. 가능성은 물론, 이러한 가능성이 우리 사회에 어떤 의미가 있는지, 그리고 이러한 가능성이 우리 사회에서 어떻게 구체화될 수 있는지 이해하는 것은 메타세메오틱과 실천주의의 필수적이고 중요한 부분입니다.

그러나 이러한 가능성을 제대로 파악하려면 많은 경우 현재 구조와 현실의 본질을 잘 이해하는 것이 중요합니다. 또한 관계 사회에서의 위치와 가능한 위치 및 기능에 대해서도 이해해야 합니다.

구조와 현실, 조직화 방식은 지속 가능하고 지속 가능한 조직화에 부합해야 합니다. 인간이 항상 완전히 우선시될 필요는 없지만, 과학과 실천이 우리에게 제공하거나 제공할 수 있는 구조와 도구에 인간이 너무 종속되어서는 안 됩니다.

프리드리히 니체는 "선과 악을 넘어서"에서 다음과 같이 썼습니다:

"그러나 진정한 철학자들은 지휘자이자 법률가이며, 그들은 '이렇게 하라!"라고 말합니다. 그들은 먼저 인류의 어디로 가고 왜 가는지를 결정하고, 이로써 모든 철학적 노동자와 과거의 모든 피지배자들의 이전 노동을 제쳐두고 창조적 손으로 미래를 움켜쥐며, 현재와 과거가 무엇이든 그들에게 수단과 도구와 망치가 된다. 그들의 '앎'은 창조이고, 그들의 창조는 법칙을 부여하는 것이며, 진리에 대한 그들의 의지는 힘에 대한 의지입니다." (프리드리히 니체 , "선과 악을 넘어서", 1886)

과학에서 과학을 이해하는 단계로 나아간다면, 그 이해를 바탕으로 진정한 가장 훌륭한 변화가 일어날 수 있습니다. 따라서 가장 뛰어난 과학도 이해와 과학에 대한 이해가 그 기반이 되어야 합니다. 그런 다음 과학은 사회를 더 나은 방향으로 변화시킬 수 있는 능력으로 진화합니다. 이것이 바로 창조의 한 형태입니다. 이를 사이비 과학이라고 할 수는 없으며 오히려 그 반대입니다. 과학에는 좋은 과학과 그렇지 않은 과학이 있습니다. 그러나 이것은 과학이 더 많이 창조하느냐 덜 창조하느냐에 의해 결정되지 않습니다. 더 나은 과학, 적어도 더 나은 사회과학은

미래를 내다볼 수 있을 뿐만 아니라 미래의 일부가 되거나 더 나아가 미래를 능동적으로 형성하고 만들어갈 수 있어야 합니다.

이러한 변화, 변화, 창조, 혁신의 기반과 속성은 실무에서도 필요하며 원동력이 됩니다. 2010 년 IFSAM 세계 경영 컨퍼런스를 위해 쓴 매혹에 관한 논문(W.T.M. Berendsen, "스토리텔링과 구연동화를 통해 다시 매혹적인 사회를 향하여" , IFSAM 세계 경영 컨퍼런스, 2010)

저는 무엇보다도 마법은 "단수형이 아닌 단수형 사이의 가장 최적의 적합성"에 관한 것이라고 썼습니다. 제가 쓰는 글의 대부분이 근본적이고 본질적인 내용인 것처럼, 이것은 매우 근본적이고 본질적인 관찰이자 문장입니다. 변화와 성장을 위해, 따라서 사회 전체를 위해.

사실 현재 우리 사회는 변화의 과정에 있습니다. 아직 완전하지는 않습니다. 하지만 저의 메타메오틱과 홀로퓨리즘은 그 변화의 중요한 열쇠이자 토대를 형성합니다. 그리고 중요한 열쇠이자 토대일 뿐만 아니라 바로 가장 중요한 열쇠이기도 합니다. 가장 심오하고 탁월한 방식으로 이러한 변화를 형성할 수 있기 때문입니다.

2012 년 현재와 앞으로 얼마 남지 않은 이 시점에도 우리 사회에는 열악한 기반에 기반을 둔 측면이 많습니다. 우리의 금융과 화폐 및 통화 시스템이 그 예입니다. 또한 금융, 통화 및 화폐 시스템의 올바르고 능숙하며 가장 우수한 변화가 가장 절실히 필요하며, 우리 사회의 가장 우수하고 가장 필요한 변화를 형성하고 가능하게 하는 열쇠이기도 합니다.

화폐 시스템에 대한 저의 혁신과 제가 만든 우수한 화폐 시스템은 미래를 위해 가장 훌륭하게 적용될 것입니다. 현재의 열등한 화폐 시스템을 보완하고 변화시켜 우리 사회 전체와 개인 및 조직을 더욱 훌륭하고 웅장하게 변화시킬 수 있을 것입니다. 지속 가능성과 삶의 질에 초점을 맞춘 변화. 이는 평화롭지만 절실히 필요한 화폐 혁명으로 이어질 것이며, 이는 이후 여러 가지 거대한 사회 혁명을 가능하게 할 것입니다.

8. 현재 화폐 및 통화 시스템의 본질과 통화 시스템 및 정책에 대한 영향력

저는 금융 및 경제 위기에 관한 글에서 여러 차례에 걸쳐 본질과 기초가 중요하다고 언급했지만, 더 넓게는 기본이 중요하다는 점을 강조한 바 있습니다. 기본은 가능한 한 실무와 일치해야 합니다. 제가 기초에 대해 이야기하는 이유는 본질적인 측면과 과학과 실천에 대한 필수적인 관점과 기초에 대해 이야기하고 있기 때문입니다.

이 부분에서는 현재 화폐와 금융 시스템의 본질적인 측면과 기본에 대해 좀 더 깊이, 그리고 구체적으로 살펴보고자 합니다. 그리고 이를 통해 현재와 미래의 사회와 개인 및 조직에 더 적합하고 더 나은 방향으로 나아갈 수 있는 발걸음을 내딛고자 합니다. 지속 가능한 조직과 지속 가능한 사회가 전제되어야 하는 경우, 지속 가능한 조직과 구조가 항상 적합하고 연결되는 것은 아닐 수 있습니다. 하지만 그것은 모두 어떻게 바라보고 어떻게 인식하느냐에 따라 달라집니다.

물론 다음 두 가지를 구분해야 합니다.

1) 화폐와 화폐 시스템

2) 통화 시스템 및 정책

3) 관련 또는 비관련 화폐 시스템 및/또는 통화 정책 결정으로 인한 내용 및 사고 방식

여기서 2)는 대부분 1)의 본질과 특성에 의해 결정되고 그 결과물입니다. 그리고 3)은 어느 정도는 1)과 2)의 본질과 특징의 결과이며 그에 따라 결정됩니다.
이러한 이유와 경제와 사회에서 화폐가 수행하는 필수적인 역할 때문에 우리의 화폐 시스템은 완전하고 미래의 희망과 요구에 부합해야 합니다. 이러한 요구사항은 가능한 한 가장 높은 수준의 지속 가능한 조직을 목표로 해야 합니다. 그리고 개인과 사회, 그리고 지구를 위해 가능한 한 많은 질과 기회를 제공해야 합니다.

그러나 매우 중요한 점은 우리의 화폐와 통화 시스템이 논리적이고 완전해야 한다는 사실입니다. 그렇지 않다면 우리 사회에서 온갖 종류의 비뚤어진 사고와 비뚤어진 행동으로 이어집니다. 그리고 그것은 정신적, 육체적 건강 문제부터 개인의 죽음, 조직, 제품, 동물 및 우리 사회와 우주의 다른 개체의 손상과 소멸에 이르기까지 모든 종류의 문제로 이어집니다. 사실, 우리의 돈과 화폐 시스템은 개인과 집단 전체의 감각이 조율되고 이에 맞춰져야만 진정으로 완전해질 수 있습니다. 여기에는 우리의 화폐 시스템과 우리의 감각 형성, 그리고 우리를 둘러싼 세계와 우주 사이에 힘의 상호작용이 있어야 합니다.

복잡하게 들리지만 실제로 그렇습니다. 특히 개인과 집단의 두뇌에 필요한 추가와 재조정, 즉 감각적 판단이 가능하도록 화폐 시스템의 기초를 설정하는 것이 매우 중요하기 때문입니다. 그리고 이러한 추가가 가능한 최선의 올바른 방식으로 이루어져야 합니다.

현재로서는 대부분 그렇지 않습니다. 우리는 의식적이든 무의식적이든 종종 매우 비합리적이고 때로는 정신 나간 방식으로 사물을 생각하는데, 그 이유는 우리의 화폐 시스템이 올바른 방식으로 설정되어 있지 않기 때문입니다. 그런데 이러한

비이성적이거나 비합리적인 사고 방식은 우리 사회의 다른 측면이나 과학 또는 이해의 결핍으로 인해 발생하거나 그 결과이기도 합니다.

그러나 사실 현재 돈의 부족은 우리 사회에서 매우 많은 비뚤어진 사고방식과 매우 많은 비뚤어진 행동 방식으로 이어집니다. 정부, 조직, 그리고 개인들도 어느 정도는 이를 인지하고 있지만 사람들은 더 논리적이고 옳은 것이 무엇인지, 또는 훨씬 더 많은 것을 파악할 수 있는 것과 일치하지 않는 방식으로 행동합니다.

돈이란 무엇이며 돈과 우리의 화폐 시스템은 무엇을 위한 것일까요? 이에 답하기 위해서는 먼저 근본적인 관점이 어떤 특성을 가지고 있는지가 중요합니다. 가장 우수하고 지속 가능하며 훌륭한 결과를 얻으려면 의미론적이어야 하며 존재론적 관점은 부적절하고 심지어 제한적일 수도 있습니다. 특히 현재의 상황과 가능성에 너무 많은 관심을 기울이고 유전학적이고 이원론적인 측면과 그에 따른 가능성은 거의 또는 전혀 고려되지 않는다면 말입니다. 현재 과학, 특히 기호학의 유전학적 및 기호학적 측면이 중요한 기능과 역할을 하는 사회과학에서 너무 많이 일어나는 일입니다. 따라서 돈과 현재의 화폐 시스템이 무엇을 위해 존재하는지 살펴볼 때 비판적인 시각으로 바라보지 않을 수 없습니다. 따라서 돈이 무엇이며, 더 중요한 것은 무엇이 될 수 있고 무엇이 될 수 있는지에 대한 질문과 대답은 우리의 화폐 시스템이 무엇을 위한 것인지, 더 나아가 무엇이 될 수 있고 무엇이 될 수 있는지에 대한 이해에 의해 상당 부분 결정되기도 합니다.

화폐가 무엇이고 과거에 무엇이었는지만 가정할 때, 화폐의 근본적인 목적, 더 중요한 것은 화폐와 우리의 화폐 시스템이 어떤 것이 될 수 있는지에 대한 비전과 이해에 영향을 미칩니다. 이는 무엇보다도 화폐가 무엇이며 근본적으로 무엇을위한 것인지에 대한 현재의 이해와 비전을 증명합니다. 위트레흐트의 학자

클라스 반 에그몬드는 2011 년 기독교 사회 회의 강연에서 "삶의 철학과 지속 가능한 정치"라는 글에서 "돈은 근본적으로 활동과 상품의 흐름을 규제하는 수단"이라고 말합니다.

저는 몇 가지 이유로 이에 동의하지 않습니다. 첫째, 돈과 활동 및 재화의 흐름 사이의 관계를 설정합니다. 부분적으로는 맞지만 너무 제한적이고 환원주의적입니다. 여기서는 화폐의 기능 중 한 가지만 언급하고 고려하고 있지만, 더 많은 기능이 있다는 점에서 그렇습니다. 또한 화폐의 역할이 기본적으로 재화와 활동을 생산하는 것이며, 사회에서 개인과 조직에게 화폐는 덜 중요하다고 가정합니다. 그러나 훨씬 더 중요한 것은 돈의 의도나 목적 또는 유용성에 대한 위의 설명이 돈과 화폐 시스템의 유전학적, 이원론적 가능성을 완전히 무시하고 있다는 점입니다. 앞서 설명한 것처럼 이러한 가능성은 사물을 정의하고 이해하는 방식에도 부분적으로 내재되어 있습니다. 돈이 무엇이고, 무엇이었으며, 무엇에 대한 이해 방식은 전 세계 통화 정책의 가능성과 현실, 통화 시스템의 성격과 내용에 직접적인 영향을 미칩니다.

돈은 근본적으로 활동과 재화의 흐름을 조절하기 위한 수단입니다. 저는 몇 가지 이유로 돈에 대한 이러한 정의를 완전히 버리고 싶습니다. 첫째, 우리 사회에서 돈은 분명히 더 많은 역할과 기능을 가지고 있기 때문입니다. 하지만 그 외에도 훨씬 더 일반적이고 더 나은 정의가 훨씬 더 효과적이고 웅장합니다. 이는 다음과 같은 돈의 정의와 관련이 있습니다:

돈은 지속 가능한 성장과 발전을 위한 촉매제이며, 지속 가능한 조직과 지속 가능한 삶을 지원합니다.

이러한 화폐의 정의는 조직과 생산보다는 개인과 사회에 더 초점을 맞추고 있습니다. 제 생각과 본질적으로 돈은 활동과 재화의 흐름을 줄이거나 완전히 없애기 위한 수단이기도 합니다. 그리고 돈은 촉매제이며, 그 과정에서 필요하지만 실제로 소비되지는 않습니다. 사용된 돈은 단순히 다른 물리적 또는 디지털 위치에서만 계속 존재하기 때문입니다.

또한, 제가 생각하는 돈의 정의는 사회 안정과 개인, 사회, 세계의 발전을 개선하고 최적화하는 것입니다. 돈의 본질과 역할에 대한 다른 정의는 그렇지 않거나 그 정도가 덜합니다. 저의 정의는 사회 안전망을 유지하는 것을 요구합니다. 그리고 이를 뒷받침하고 가능하게 하는 화폐 시스템과 통화 정책이 필요하고 요구됩니다.

현재의 화폐 시스템과 그에 따른 현재의 통화 정책은 지속 가능한 성장과 발전의 촉매제로서의 화폐의 역할을 지지하지 않습니다. 그 반대입니다. 현재(2012 년 10 월) 그리스의 상황은 EU 정책이 이미 광범위한 악영향을 미치고 있음을 보여줍니다. 한 가지 예로 사회보장제도의 해체를 들 수 있습니다. 예를 들어, 현재 그리스에는 사회 시스템에서 완전히 무시되어 의사나 병원의 도움을 받을 자격이 없는 암 환자들이 있습니다. 그들은 아무런 치료도 받지 못합니다. 인간의 관점이나 지속 가능한 성장과 발전의 관점에서 볼 때 전혀 변명할 수 없는 상황입니다. 이러한 상황은 소위 선진 사회에서 절대 일어나서는 안 되는 일이며 EU 정부가 부끄러워해야 할 일입니다. 그리고 가능한 한 빨리 EU 에서 금지되어야 합니다. 진정으로 모든 EU 시민은 경제적 또는 사회적 상황에 관계없이 양질의 의료 서비스를 보장받아야 합니다.

금융 및 경제 위기가 발생한 2008 년까지만 해도 EU 는 잘 나가는 것처럼 보였습니다. 우리의 화폐 시스템과 통화 정책도 성장과 발전에 초점을 맞춘

올바른 것으로 보였습니다. 그리고 그것을 지지하는 것이었습니다. 그러다 위기가 찾아왔습니다. 가장 일반적인 의견과 가정과는 달리 은행이나 다양한 당사자들의 투기 때문에 발생한 것이 아니었습니다. 오늘날 부채 위기로 불리고 있지만 실제로는 같은 현상을 수반하는 금융 위기는 심각하고 심오한 돈 부족의 논리적 결과입니다. 우리 사회의 기업들은 점점 더 빠르게 성장하고 있고 점점 더 많은 돈이 필요하기 때문입니다. 과거에는 정부가 너무 적은 돈을 만들었거나 적어도 기본적으로 그 돈이 엉뚱한 곳에 흘러들어갔기 때문입니다. 특히 실업자뿐만 아니라 하위 직업군 및 저소득층 근로자들 사이에서도 심각한 자금 부족 현상이 나타나고 있습니다. 풀타임으로 일하며 열심히 일하고 최선을 다하는 직업을 가진 사람이 정상적으로 가족을 부양하지 못하고, 정상적인 소비 패턴보다 적은 지출 패턴으로도 청구서를 지불하는 데 어려움을 겪는 것은 정상적이지 않습니다. 안타깝게도 이러한 상황은 이제 점점 더 현실화되고 있습니다. 네덜란드와 같은 나라에서도 마찬가지입니다. 이 모든 것은 심각하게 제약되고 억압적인 통화 시스템과 통화 정책의 결과입니다. 그리고 특히 우리 시스템과 사회에서 너무 적은 돈의 결과이기도 합니다. 그러나 그 너무 적은 돈은 부분적으로 현재의 금융 및 경제 시스템과 통화 정책의 성격과 실질적인 가능성의 결과이기도 합니다.

완전하고 포괄적인 화폐 시스템은 생활 필수품을 제공할 뿐만 아니라 사회적 필요를 지속적이고 지속적으로 공급할 수 있어야 할 뿐만 아니라 소위 사치품도 제공할 수 있어야 합니다. 이러한 사치품은 우리 사회의 일부 개인이 누리는 것처럼 웅장하고 호화로운 것일 필요는 없습니다. 그러나 현재의 화폐 시스템과 통화 제도 및 정책에서는 주변 사람이나 심지어 전 세계의 누군가가 굶주림이나 사회적 외로움으로 죽거나 완전히 무시당해서 죽더라도 개인이 감당할 수 있는 것을 구매할 수 있는 자유를 선택할 뿐입니다. 게다가 현재 우리 사회에서는 돈을 벌기 위해 다른 사람을 어느 정도 학대하는 것이 지극히 정상적인 일이라고 생각합니다.

아니면 이 모든 것이 조금 더 미묘한 문제일까요? 우리는 원하지 않아서, 아니면 할 수 없어서 동료 인간을 재정적으로 돕지 않는 것일까요? 후자에 해당하는 경우가 많은 것 같습니다. 하지만 우리 사회에서 정말 큰 돈을 버는 사람들이나 국가와 국제 사회를 운영하고 관리하는 정치인들은 어떨까요? 그들이 정말로 원한다면 적어도 부분적으로나마 동료 인간을 재정적으로 도울 수 있지 않을까요? 왜냐하면 분명히 "거기"에는 잉여가 있고, 만약 돈이 없다면 분명히 돈을 창출 할 수 있기 때문일까요? 아니면 그것도 환상이며, 사람이 처분 할 수있는 돈의 양에는 한계가 있지만 여유가있는 돈에는 더 많은 한계가 있습니까?

그리고 모든 것이 실제로 돌아가는 개념으로 돌아옵니다. 희소성. 돈의 부족, 충분한 이해의 부족 또는 부족, 보다 최적의 지속 가능한 솔루션과 사회에 도달할 수 있는 올바른 방법론과 방법의 부족 또는 부족. 사회적으로나 지적으로나 경제적으로나 다른 면에서 우리는 종종 더 나은 생활 방식과 조직에 도달할 수 있는 자원이나 이해가 부족합니다.

하지만 제 경험과 이해는 더 나은 생활 방식과 정리 정돈의 열쇠가 실제로 금융에 있다는 확신을 갖게 하고 확신으로 이어집니다. 특히 지각된 희소성을 제거하거나 그렇지 않은 희소성을 제거하는 데 있어서는 더욱 그렇습니다. 현재의 희소성뿐만 아니라 미래의 지각되거나 지각되지 않는 희소성도 중요합니다. 사람은 확실성이 필요합니다. 현재와 미래 모두에서 최소한 생활에 필요한 재정적 자원은 물론 가족과 환경을 유지하기에 충분한 재원이 있다는 확신. 하지만 지금은 그런 확신이 없으며, 실제로 점점 더 불확실해지고 있습니다. 또한 아직은 상황이 나아질 것이라고 믿을 수 없으며, 정치인뿐만 아니라 환경도 이에 대한 확신을 주지 못하고 있습니다. 이러한 자신감은 정치인들이 실제로 조치를 취하고 재정적 또는 사회적 희소성을 없애는 데 실제로 성과를 거둘 때만 진정으로 올 것입니다.

재정적 희소성이 특히 중요한 경우. 왜냐하면 이것이 지적으로나 경제적으로나 훨씬 더 지속 가능하고 원대한 결과를 달성하는 열쇠이기 때문입니다.

지속 가능한 성장과 발전을 위한 촉매제로서의 돈. 여기에는 거의 모든 것이 담겨 있습니다. 완전하고도 지속 가능한 설명입니다. 하지만 이를 달성하려면 최소한 다음이 필요합니다.

1) 우리 사회에서 돈의 희소성 제거

2) 개인과 가족의 경우, 노동과 생산에서 소득을 얻는 것을 분리합니다.

3) 소득의 안정성을 보장하고 적절한 주거, 음식, 건강 관리, 노인 돌봄, 교통, 일정 수준의 사치, 동물을 키우거나 취미 및 스포츠, 지적 및 사회적 발달을 추구할 기회와 같은 기본적인 필요를 위해 항상 충분한 재정 자원을 확보할 수 있어야 합니다.

4) 우리 사회에 적절한 재원 배분을 통해 가능한 한 많은 사람들이 기본적인 필요를 충족할 수 있는 충분한 재원을 확보하고, 그 이상의 재원을 지속 가능한 방식으로 확보할 수 있도록 합니다.

2)는 여러 가지 이유로 가장 필수적이고 중요합니다. 진정한 지속가능성을 달성할 수 있을 뿐만 아니라 미래의 인플레이션을 방지할 수 있는 열쇠이기도 합니다. 더 이상 소득과 노동에 의존하지 않게 되면 재정적 관점에서 서비스 및 제품 생산이 더 이상 필요하지 않게 되므로 상품 가격을 인상하거나 현재 수준으로 유지할 필요도 전혀 없습니다. 따라서 그때부터는 상품 가격이 개인과 사회에 더 잘 맞도록 조정될 수 있습니다. 그런 다음 사회나 특정 개인에게 '손실'이 발생하더라도 가격을 낮출 수 있습니다. 그런 수준에서 금융과 화폐, 그리고

우리의 화폐 시스템과 통화 정책도 훨씬 더 논리적이고 지속 가능한 방식으로 다뤄질 수 있습니다. 그렇게 하면 훨씬 더 합리적일 것입니다.

좋은 감각을 만드는 것이 중요합니다.

그리고 그렇습니다. 위의 사항들이 제가 의도하고 구상하는 지속 가능하고 완전한 방식으로 우리 화폐 시스템의 일부가 된다면 결과적으로 사회의 많은 문제가 자동으로 해결될 것입니다. 돈은 다시는 진짜 문제가 되지 않을 뿐만 아니라 지속 가능한 발전을 지원하는 도구가 될 것입니다. 그러면 돈은 지속 가능한 성장과 발전을 위한 촉매제가 될 것입니다.

사회의 지속 가능한 성장과 발전에는 조직 또는 조직의 일부가 파괴되는 것도 포함됩니다. 그리고 조직 프로세스, 생산 프로세스 및 자원의 파괴와 생산의 파괴도 포함됩니다. 특히 생산의 일부가 지속 가능하지 않거나 지속 가능한 조직에 기여하지 않기 때문입니다. 생산 자체도 많은 경우 지속 가능성에 기여하지 못합니다. 생산은 필요하지만 정말 필요할 때만 필요합니다. 그리고 오늘날 생산의 대부분은 그렇지 않을 것이며, 미래에는 생산의 필요성도 감소할 수 있습니다. 더 나은 물류를 통해, 특히 생산 방식의 혁신과 사람들의 필요를 창출하고 창출하는 방식의 혁신을 통해.

미래에는 소득 수요를 충족하기 위해 생산을 줄이거나 아예 하지 않아도 된다는 사실은 이미 엄청난 생산량 감소로 이어질 것입니다. 생산량이 줄어들어 조직이 더 이상 필요하지 않게 된다면 생산과 관련이 있고 생산을 유지하는 데 필요한 생산 감소에도 엄청난 영향을 미치게 될 것입니다. 포장 장비 생산, 기계 생산, 운송 장비 생산, 사무기기 생산을 생각해 보세요.

그러나 무엇보다 중요한 것은 정부가 다양한 방식으로 지속 가능한 여건을 조성하고 감시하는 것입니다. 여기에는 한 나라의 국민들도 한 몫을 담당해야 합니다. 소비 사회와 개인과 가족의 소비 패턴도 지속가능성에 맞춰져야 합니다. 여기에는 다음이 포함됩니다:

- 노동 관련 소득이 없더라도 한 국가의 거주자에게 항상 적절한 소득을 보장하는 것입니다.

- 지속 가능성을 촉진하거나 다른 목적에 유용하거나 바람직한 경우 업무를 줄이거나 특정 산업 또는 조직을 완전히 없애는 것에 대해 주저하거나 부정적이지 않습니다.

- 제품이 실제로 더 지속 가능하도록 개선하도록 장려하고 지속 가능성을 촉진합니다.

- 제품의 빠른 대체를 줄이고 환경, 사회 및 사회 환경의 지속 가능한 관리와 실천을 장려합니다.

화폐의 희소성이 제거되고 소득과 노동 및 생산이 분리되면 이 모든 것이 현재보다 훨씬 더 가능해집니다. 개인과 사회가 소득 측면에서 노동과 생산에 대한 의존도가 낮아진다는 것은 곧 생산할 수 있는 것이 줄어든다는 것을 의미합니다. 실제로 생산은 더 이상 소득을 창출하는 데 필요하지 않고, 실제로 생산해야 하는 다른 용도로 더 많이 사용될 수 있습니다. 즉, 소비자의 필요를 충족시키거나 소비자를 위한 필요를 충족시키는 것입니다. 그러나 더 중요한 것은 생산은 기본적으로 지속 가능한 성장과 발전, 지속 가능한 삶과 사회를 위해서만 이루어져야 한다는 것입니다. 즉, 생산된 물리적 제품이나 서비스가 촉매제가 아니라 지속 가능한 발전과 성장을 위한 도구이자 실질적인 필수품이 되어야 합니다.

사회의 지속 가능한 성장은 생산량이 줄어들거나 더 나아질 때 달성될 수 있습니다. 그 달라짐의 좋은 예는 2008 년부터 실제로 생산성이 이미 악화되었다는 사실입니다. 개선된 것이 아니라 악화되었습니다. 조직 프로세스의 효율성은 개선되었지만요. 그리고 그 효율성은 더 좋아질 수 있고 더 좋아질 것입니다. 다만 현재로서는 여전히 노동자와 경제를 희생시키고 있습니다. 마지막 요점은 노동자와 경제를 희생시키고 있다는 점입니다. 생산 및 생산 공정의 효율성이 악화되고 있다는 사실과 일치하지 않습니다. 개선되고 있기 때문입니다. 그렇다면 왜 각국의 노동자와 주민의 삶이 악화되고 있는 것일까요? 생산과 제조 및 조직 프로세스의 효율성이 실제로 개선되고 있는데 왜 악화되고 있을까요? 답은 간단하며, 부분적으로 그리고 정확하게 그 때문입니다. 경제 자체가 점점 더 어려워지는 동안 우리 모두는 점점 더 열심히 일하기 시작합니다. 같은 시간에 더 많은 일을 더 많이 하기 때문입니다. 효율성이 게임의 이름입니다. 예전과 같은 임금을 받으면서도 우리는 점점 더 많은 일을 하게 됩니다. 점점 더 적은 인원으로요. 이는 근로자와 우리 경제를 희생시키는 일이며, 결국 우리 사회를 희생시키는 일입니다. 그 이유는 효율성의 혜택이 근로자와 경제에 거의 전가되지 않기 때문입니다. 오히려 그 반대입니다. 사실 효율성은 근로자와 경제에 해롭습니다. 오늘날의 경제와 상황에서 린 생산은 근로자와 경제에 해롭습니다.

효율성은, 적어도 현재 도입되고 있는 효율성의 방식은 경제의 지속가능성을 떨어뜨리고 지속 불가능한 조직화의 극단적인 사례입니다. 경제가 멈춰서는 안 되지만, 우리는 멈출 수 있어야 합니다. 같은 임금을 받고 더 열심히 일하거나 더 적은 임금을 받고 덜 열심히 일하는 것으로는 이를 달성할 수 없습니다.

제가 말씀드리고 싶은 것은 린 생산이나 다른 효율화 방식이 노동자와 경제 모두에 해롭다는 사실입니다. 현재의 화폐 시스템과 통화 정책도 마찬가지입니다. 현재의 화폐 시스템과 통화 정책이 바뀐다고 해도 그 효율성이 지속 가능하지

않다면 효율성은 여전히 노동자에게 해로울 것입니다. 그리고 그 지속 가능성은 노동자에게 이익이 될 때에만 달성될 수 있습니다. 예를 들어, 미래에 근로자가 같은 임금을 받고 더 열심히 일한 다음 더 적은 시간을 일하거나, 같은 임금을 받고 더 적게 일하고 더 많은 시간을 일하는 것 중에서 선택할 수 있게 된다면 말입니다. 예를 들어 효율성이 높아지면 더 많은 임금을 받을 수도 있습니다. 또는 통화 및 금융 정책과 제도가 한 국가의 근로자와 주민들이 더 높은 효율성과 다른 조직화 방식을 통해 재정적으로 더 많은 혜택을 누릴 수 있도록 보장한다면 말입니다. 물론 지속 가능한 조직화는 재정적 측면뿐만 아니라 사회적 측면과도 관련이 있습니다.

따라서 일반적으로 근로자는 현재와 미래에 속도를 늦출 수 있어야 하고, 실제로 속도를 늦춰야 한다고 주장할 수 있습니다. 우리 모두는 지금보다 덜 빠르고 덜 급한 정상적인 속도로 일할 수 있어야 합니다. 그것이 가능하다면 우리는 더 많은 사람들과 함께 조금 덜 생산하거나 거의 비슷하게 생산해야 합니다. 경제가 둔화될 필요는 없습니다. 그렇다고 더 빨라질 필요도 없습니다. 경제의 속도는 중요하지 않습니다. 적절한 리듬이 중요합니다. 그리고 그 속도와 리듬은 경제가 아니라 근로자와 우리 자신에게 달려 있습니다. 개인과 그룹으로부터. 지금 경제는 위기에 처해 있지만 반드시 그럴 필요는 없습니다. 소득과 금융 및 통화 정책 결정과 현실을 노동의 성과와 더 많이 분리한다면 말입니다. 그 과정에서 상호의존성을 훨씬 더 분리해야 합니다. 제가 추진하는 화폐 시스템 혁신이 이를 가능하게 합니다. 이를 통해 조직의 프로세스와 조직을 진정으로 지속 가능하게 만드는 것이 핵심이며, 정의상 이러한 지속 가능성은 노동자에게 이익이 된다는 것을 의미합니다. 따라서 조직과 조직은 근로자와 사회에 봉사해야 합니다.

혁신이 도입되면 재무에 관한 한 우리가 일하는 동안 얼마나 많이 버는지는 더 이상 중요하지 않을 것입니다. 우리가 얼마나 열심히 일하느냐는 중요하지

않습니다. 또는 하루에 몇 시간을 일하든 상관없습니다. 마찬가지로 금융에 관한
한, 기업이 수익을 내는지 여부는 더 이상 중요하지 않을 것입니다. 중국에서
컨테이너를 손으로 하역하든, 중국과 유럽 양쪽에서 팔레트에 적재하든, 공급국과
자국의 직원들에게 좋은 근무 조건을 제공하든 상관없습니다.

지속 가능한 경제와 조직을 위해서는 노동은 필요를 충족하기 위해서만
수행되어야 합니다. 그리고 돈은 점점 더 지속 가능한 성장을 위한 촉매제 역할을
해야 합니다. 그 이상도 이하도 아니어야 합니다. 화폐는 점점 더 사회와 개인에게
도움이 되어야 하며, 통화 정책도 마찬가지입니다.

부채 위기의 결과로 EU 에서 긴급 기금을 조성할 가능성이 높습니다. 이 긴급
기금에 각국은 돈을 내야 할 것입니다. 해당 국가의 주민들은 이미 어려움을 겪고
있습니다. 그 돈은 훨씬 더 나은 대안이 있을 때 그리스와 다른 어려움에 처한
국가에 빌려주게 됩니다. EU 는 긴급 기금에 돈을 예치하지 않고 자체적으로 긴급
기금을 조성합니다. 그리고 그리스는 그 돈을 빌리는 것이 아니라 기부하는
것입니다. 그리스가 향후 20 년 내에 정말 긍정적 인 상황으로 돌아 오거나 충분히
긍정적 인 상황이되면 나중에이자와 함께 동일한 금액 또는이 금액을 긴급 기금에
다시 입금한다는 조건으로. 예를 들어 이렇게 하면 다른 국가들은 긴급 기금에
돈을 예치할 필요가 없으므로 긴급 기금에 예치해야 하는 비용으로 인해 예산을
삭감할 필요가 없습니다. 이렇게 하면 경제와 사회에서 개인의 지위 악화로
이어지지 않고 경제 회복에 크게 기여할 수 있습니다.

9. 가치 인플레이션 - 인플레이션의 개념 그 이상

소개

저는 2000 년 무렵부터 부채 위기의 근본 원인인 부채 문제를 해결하기 위해 노력해 왔습니다. 처음에는 통찰력을 가지고 시작했지만, 부채 위기와 관련된 것보다 훨씬 더 광범위하게 노력했습니다. 그 결과 제가 만든 우수 통화 시스템이 탄생했습니다. 이 우수 통화 시스템은 글로벌 부채 위기에 대한 가장 최적의 최선의 해결책이며, 거의 비현실적이지만 단기간에 충분히 실현 가능한 도입도 가능합니다. 실제로, 현재의 화폐 시스템을 개조하여 우수 화폐 시스템으로 전환하는 저의 화폐 시스템 혁신으로 하루 안에 부채 위기를 완전히 해결하고 종식시킬 수 있습니다. 모든 국가가 1 일 이내에 이를 실제로 달성할 수 있는 역량과 능력이 있는 것은 아니지만, "내" 나라인 네덜란드가 그 위치에 있습니다. 또한 독일과 아마도 프랑스, 그리고 어쨌든 미국도 제가 제안한 화폐 시스템에 대한 혁신을 하루 안에 적용할 수 있는 위치에 있습니다. 이들 국가 정부 중 단 한 곳만 실제로 그렇게 한다면 하루 안에 글로벌 부채 위기를 끝낼 수 있을 것입니다. 자기 나라만이 아니라 전 세계를 위한 일입니다. 그때부터 부채 위기는 끝날 것입니다. 완전히 해결됩니다.

화폐 시스템에 대한 혁신의 또 다른 훨씬 더 광범위한 결과는 훨씬 더 큽니다. 우수 통화 시스템이 가장 적절한 우수 방식으로 우리 사회의 지속 가능한 발전을 지원하기 때문입니다. 따라서 우수 화폐 시스템으로의 전환은 곧 우수 화폐 사회로의 전환을 의미합니다. 이는 나아가 우수 사회로의 전환을 지원합니다. '사회적인 것'의 우수성은 '화폐/금융적인 것'의 우수성보다 훨씬, 훨씬 더 중요합니다. 하지만 요점은 사회적 자본과 금융 자본은 밀접하게 연결되어 있다는 것입니다. 그리고 현재의 통화 시스템과 그에 따른 정책은 사회적 사회를

촉진하지 않으며, 오히려 많은 영역에서 사회적 사회를 완전히 방해하거나 심지어 파괴하고 있습니다. 사회적 자유와 질을 과거보다 더 우수한 수준으로 끌어올릴 수 있는 유일한 방법은 금융 자유의 창출과 지원을 통해서입니다. 우수한 화폐 시스템은 가장 훌륭하고 탁월한 방법으로 이를 실현합니다.

더 나은 이해를 위한 기본 관점

부채 위기 현상과 관련된 내용을 더 잘 이해하려면 다음과 같은 방식으로 살펴보는 것이 중요합니다. 자본은 금융 자본과 사회적 자본으로 구성됩니다. 금융 자본과 사회적 자본은 모두 다양한 종류와 용량으로 존재합니다. 그리고 여러 형태로 존재합니다. 하지만 사회적 자본은 금융 자본보다 훨씬 더 다원적이고 다재다능한 경향이 있습니다. 우리 주변의 현실은 실체와 프로세스로 구성되어 있습니다. 이러한 실체는 객체라고도 할 수 있으며, 이 경우 살아있는 유기체도 객체로 간주해야 합니다. 이 모든 객체는 역동적입니다. 그리고 우리는 그 역동성을 '프로세스'라고 부르며 개체나 실체는 역동성, 즉 프로세스의 일부입니다. 현 시대에는 금융 자본과 사회적 자본이 점점 더 많은 프로세스와 개체에 분산되고 있습니다. 이는 또한 특정 프로세스에 사용할 수 있거나 사용할 수 있는 사회적 자본 또는 금융 자본의 비율이 일반적으로 감소하고 있다는 것을 의미합니다. 문제가 될 수도 있고 아닐 수도 있는 비율입니다. 프로세스와 단체는 모두 사회적 자본과 재정적 자본을 어느 정도 필요로 합니다. 아예 존재하거나 계속 존재하기 위해서. 총 금융 자본이나 총 사회적 자본(각 주체에게 분배되는 총 자본)의 풍부함은 문제가 되지 않으며, 지역 금융 자본이나 지역 사회적 자본(특정 프로세스나 주체가 이용할 수 있는 자본)의 풍부함도 문제가 되지 않습니다.
부족은 대개 어느 정도는 문제가 됩니다. 지역적 부족은 다른 장소나 다른 순간에 지역적 부족을 만들어서 '해결'해서는 안 됩니다. 과거에도 그랬고 현재도 그렇고, 심지어 점점 더 많이 일어나고 있는 일입니다. 왜냐하면 총 금융 자본의 부족이

점점 더 커지고 있으며, 이에 따라 지역의 사회적 자본도 부족해지고 있기 때문입니다. 실제로 총 금융 자본의 부족을 보충하거나 일시적으로 줄이기 위해서는 점점 더 많은 사회적 자본의 배치가 필요합니다.

인플레이션 문제

다른 사람들에게 우수 통화 시스템을 설명하거나 소통할 때, 우수 통화 시스템이 인플레이션으로 이어지지 않을지 묻는 질문이 자주 나옵니다. 그러면 저는 전혀 문제가 되지 않는다고 말합니다. 그리고 과거에도 인플레이션에 대해 설명한 적이 있는데, 이는 이미 우수 통화 시스템에서 인플레이션이 문제가 되지 않는다는 것을 보여줍니다. 그러나 제가 이미 인플레이션에 대해 쓴 글은 더 이상 쓸 수 없는 경우가 많습니다. 또한, 우수 통화 시스템이 도입되기 전과 우수 통화 시스템이 사실일 때 인플레이션이 실제로 그리고 실제로 전혀 문제가 되지 않는다는 것을 사람들에게 충분히 이해시키기에 이미 작성된 내용만으로는 충분하지 않을 수 있습니다. 지금부터 이어지는 글에서 이에 대해 충분히 설명하고자 합니다. 제가 이전에 인플레이션에 관해 쓴 대부분의 글은 제 계정/웹페이지(www.academia.edu)에 이미 게시되어 있습니다. 거기서 다운로드할 수 있습니다. 하지만 지금부터 이어지는 글을 읽고 나면 더 이상 그럴 필요가 없을 것이며, 우수한 통화 시스템 내에서 인플레이션은 문제가 되지 않으며 심지어 현재보다 훨씬 낮을 것이라는 점을 충분히 이해하게 되길 바랍니다. 왜냐하면 현재 많은 인플레이션이 정부나 경제학자들이 충분히 알아채지 못하거나 명명하지 못한 채 발생하기 때문입니다. 지금부터 이어지는 글을 읽으면서 이 점을 이해하실 수 있을 것입니다.

가격 인플레이션이란 무엇인가요?

경제학자나 뉴스 등에서 흔히 인플레이션이라고 부르는 가격 인플레이션은 같은 금액으로 살 수 있는 물건이 줄어드는 것을 의미합니다. 따라서 같은 물건을 사려면 더 많은 돈이 필요합니다.

유통되는 화폐 단위의 수가 증가하고 상품과 서비스의 공급이 감소하면 인플레이션으로 이어질 수 있는 상황이 발생합니다. 반대로 유통되는 화폐 단위의 수가 감소하고 상품과 서비스의 공급이 증가하면 디플레이션으로 이어질 수 있습니다. 이는 가능성이 있는 일입니다. 그러나 실제 발생 여부는 더 많은 요인에 따라 달라집니다. 최근 수십 년간의 경제 발전이 이를 증명합니다.

최근 수십 년 동안 인플레이션과 디플레이션의 논리가 반대로 작동한 것은 우리의 통화 시스템, 즉 화폐 시스템이 논리적이지 않고 심지어 비논리적이고 파괴적이며 해롭기 때문입니다. 또한 조직들이 현재의 통화 시스템이 제대로 작동하기 위한 관계적 요건을 충분히 이해하지 못하기 때문입니다. 즉, 현재의 화폐 시스템이 그렇게 비논리적이지 않을 수도 있지만, 우리 사회의 조직과 개인이 현재의 화폐 시스템이 기대하는 방식으로 '작동'하고 '행동'하지 않기 때문에 사회에서 비논리적이라는 뜻입니다. 이에 대해서는 나중에 다시 설명하겠습니다. 그러나 인플레이션과 디플레이션이 역으로 작용했다는 말은 인플레이션과 디플레이션이 발생하지만 현재 경제학자들이 인식하고 이해하는 것과는 완전히 다른 방식으로 발생한다는 뜻입니다. 이러한 오해는 인플레이션 현상을 너무 좁게 이해한 데서 비롯된 것이기도 하지만, 현재의 화폐 시스템과 정부 및 조직과 개인의 통화 정책 결정 및 행동이 인플레이션과 디플레이션을 논리적으로 발전시키는 것은 맞지만,

이러한 발전은 어떤 면에서 경제학자들이 인플레이션과 디플레이션에 대해 '이해하고', 사회에서 '보는' 것과는 정반대이기 때문이기도 합니다.

흥미로운 점은 '유통 화폐'가 실제로 무엇을 의미하는지에 대한 이해입니다. 이것이 소비와 생산을 위한 돈인지, 기업이나 정부 또는 기타 조직이나 개인이 (어떤 목적으로든) 따로 마련해둔 돈이 포함되는지 여부입니다. 그리고 이러한 유보금이 최근, 특히 부채 위기가 발생한 이후 어떻게 발전해왔는지 살펴봅니다. 실제로 부채 위기 이후 유럽중앙은행 등이 은행과 정부를 위해 더 많은 돈을 따로 마련해 두었습니다. 그 돈은 분명히 어딘가에서 나와야 했습니다. 그리고 현재의 통화 가능성을 고려할 때, 그 돈은 오직 한 곳, 즉 경제와 노동자와 시민으로부터 '창출'될 수 있었습니다. 정확히 '경제'와 '시민'은 더 많은 돈을 필요로 하고 또 필요로 합니다. 기업(프로세스 포함)은 지금처럼 더 많은 돈을 필요로 하는 것이 아니라 더 적은 돈을 필요로 합니다.

가격 인플레이션은 어떻게 측정되나요?

인플레이션을 계산할 때 일반적으로 여러 제품을 사용합니다. 이 제품들은 매번 거의 동일한 제품입니다. 이러한 제품 중 특정 제품뿐만 아니라 매번 같은 수의 제품이 연간 소비/구매됩니다. 그런 다음 여기에 해당 연도의 일반적인 가격을 곱합니다. 그런 다음 연도별로 총 금액의 차이를 살펴봅니다. 총 금액이 증가하면 인플레이션이 관찰되며, 결국 특정 제품을 구매하기 위해 더 많은 돈이 필요합니다.

따라서 이는 평균값입니다. 그리고 특정 수의 제품과 특정 특정 제품에 대한 것입니다. 어떤 제품인지 아는 것도 중요하지만, 계산 방식과 더 넓은 사회적,

경제적 관점에서 어떻게 이해해야 하는지를 정확히 이해하는 것도 매우 중요합니다. 그러나 인플레이션 수치가 보여주는 인플레이션의 '무엇'보다 더 중요한 것은 수년에 걸쳐 이러한 차이가 어떻게 .... 발생하는지, 이러한 차이의 근본적인 원인은 무엇인지입니다. 저 역시 지난 몇 년 동안 임금이 물가 상승률에 맞게 적절히 조정되지 않은 것이 다음 해에 발생하는 인플레이션의 주요 원인이라는 사실을 이해하고 있다고 생각합니다. 하지만 인플레이션의 다른 원인으로는 원자재 가격 상승이나 기타 물가 상승도 있습니다. 그리고 부적절한 상대적 가격 인식과 그에 따른 상대적 가격 발전도 있습니다.

인플레이션과 관련된 우리 사회의 트렌드

인플레이션은 현재 대부분 비관계적 현상으로 인식되거나, 관계적 가치 인플레이션의 성격과 여러 측면에 대한 인식이 부족합니다. 오늘날 사회에는 인플레이션과 관련된 몇 가지 트렌드가 있습니다. 몇 가지 예를 들면 다음과 같습니다.

일정 수입을 올리기 위해 점점 더 많은 일을 해야 하는 추세입니다. 그리고 일반적으로 같은 수입으로 더 적은 것을 살 수 있습니다.

사회적 관계의 발전으로 인해 개인이 실제로 더 많은 것을 기대하고 더 많은 것을 구매해야 하는 추세입니다. 사회적 요구는 점점 더 커지고 있지만, 품질에 대한 인식과 욕구가 높아지면서 높아진 품질 기준을 지속적으로 충족하기 위해 더 많은 일을 하고 더 많은 비용을 지출해야 합니다.

고용주의 교육 요구 사항뿐만 아니라 특정 직업과 업무를 적절하고 적절하게 수행하기 위해서는 근로자에게 더 높은 수준의 교육과 기술이 필요합니다. 그 결과 인구의 일반 교육 수준이 높아지고 있습니다. 일반 교육 수준의 상승에도 불구하고 자신의 수준에 맞는 일자리가 없어 자신의 수준보다 낮은 일을 해야

하는 고학력 근로자가 점점 더 많아지고 있으며, 특히 낮은 수준에서는 임시직으로 일하는 경우가 많습니다. 이러한 비중은 최근 수십 년 동안 증가해 왔으며, 아무런 조치를 취하지 않는다면 더 늘어날 것입니다. 이것이 나쁜 현상일 필요는 없지만 대부분의 경우 그렇습니다. 특히 이러한 임시직 고용 대행업체는 기업이 임시직 근로자에게 지급하는 시간당 임금 중 상대적으로 많은 부분을 직접 챙기고 임시직 근로자에게 지급/전달하지 않기 때문입니다. 임시직 근로자는 배치가 더 유연하고 고용주의 의무가 적기 때문에 정규직 근로자보다 더 많은 임금을 받아야 합니다. 임시직 근로자는 더 높은 시간당 총 임금 외에도 향후 정기적인 부가 혜택과 보상을 받아야 합니다. 예를 들어 13 번째 달과 이익 분배 등이 있습니다. 이러한 보상은 과거와 현재 모두 정규직 근로자에게 주어졌고 또 주어졌습니다. 하지만 정규직의 비율은 크게 감소했습니다. 그렇다고 해서 현재와 같이 유연성이 높은 에이전시 직원일수록 13 개월과 이익 수당을 받을 자격이 없다는 뜻은 아닙니다. 13 개월 수당이 있다면 그 13 개월 수당을 연간 근무일수에 해당 대행업체에 고용된 일수를 곱한 금액으로 나누는 방식이 대행업체 근로자의 보수의 표준이 되어야 합니다. 따라서 특정 회사에서 며칠 또는 몇 주만 근무한 임시직 근로자도 13 개월 급여의 일부가 추가됩니다. 13 번째 달 급여를 지급하기 며칠 또는 한 달 전에 해고된 정규직 직원도 13 번째 달 급여의 일부분을 받을 수 있어야 하는 것처럼 말입니다.

인플레이션을 측정할 때는 일반적으로 지출 인플레이션만 고려하고 소득 측면의 인플레이션(소득 증가, 소득 감소)은 거의 또는 전혀 고려하지 않습니다.

사실 현재 지출 인플레이션은 완전히 계산되고 매핑되어 이해되지 않고 있습니다. 소득 인플레이션은 고려되지 않을 뿐만 아니라 전혀 이해되지도 않습니다. 여전히 완전한 최저 소득을 가정하고 있으며, 점점 더 많은 저소득층에서 직원들은 점점 더 적은 소득에 만족해야 합니다. 이는 실제 시간당 임금의 하락과 부가 혜택의

상실, 통근 비용의 증가로 인한 환급액 감소, 이익 분배금 등의 손실로 인한 것입니다. 또한, 한 달에 근무하는 시간이 줄어들고 추가 근무나 추가 수당 또는 수당을 통해 보충할 수 없는 경우도 점점 더 많아지고 있습니다. 사실, 이러한 추가 수당이나 혜택은 여전히 모든 사람이 풀타임 또는 최소한 합리적인 수입을 얻을 수 있다는 믿음이나 생각에 기반하고 있습니다. 그러나 특히 저소득층에서는 특히 또는 적어도 네덜란드에서는 부모와 함께 살면서 시간이 적고 부모와 함께 살기 때문에 생계를 유지할 수있는 학생과 젊은이들이 점점 더 많아지고 있기 때문에 이것은 점점 더 적은 경우입니다.

기업 및 기타 조직은 인플레이션을 유발하는 가격 책정에 어떻게 대처할까요?

통화량이 동일하거나 하락 또는 상승할 때 가격이 상승하는 이유를 살펴보는 것은 흥미롭습니다. 하지만 기업들이 이러한 가격 상승에 어떻게 대처하는지도 살펴보는 것도 흥미롭습니다. 즉, 가격 인상을 통해 추가로 벌어들이거나 그렇지 않은 돈으로 무엇을 하는지를 말합니다. 그리고 임금의 상승 또는 하락이 물가 상승 또는 하락과 어떤 관련이 있는지 살펴봅니다.

실제로 많은 경우 특정 회사의 임금 상승 또는 하락과 물가 상승 또는 하락은 전혀 관계가 없는 경우가 많습니다. 어떤 경우에는 이상하게 보일 수도 있습니다. 또한 개별 근로자는 물론 경제와 사회 전체에 비논리적이고 손해를 끼치는 일이기도 합니다.

경제에 대한 이러한 해악은 현재 존재하며 점점 더 커지고 있는데, 이는 우리 경제의 자금 부족이 점점 더 심해지고 있기 때문입니다. 개인, 특히 저소득층의 개인은 소비할 수 있는 돈이 점점 줄어들고 있으며 점점 더 돈이 부족해지고

있습니다. 한편, 물가는 일반적으로 지금도 계속 오르고 있으며, 최저임금은 일반적으로 그리고 개별적으로도 계속 낮아지고 있습니다. 특히 임시직 노동자들(노동력에서 차지하는 비중이 증가하고 있음)은 점점 더 적은 시간만 일할 수 있고, 임시직 단체협약의 '영리한'(그리고 부분적으로 반사회적인) 처리와 임시직 직업소개소의 다른 속임수를 통해 가능한 최저임금으로 유지되고 있기 때문입니다. 13 번째 달과 이익 수당도 일반적으로 지급되지 않습니다. 한편, 직업소개소는 임시직 근로자 1 인당 시간당 18 유로에서 25 유로를 징수하고 그 중 절반 이하만 임시직 근로자에게 총 급여로 지급하는 것이 일반적입니다. 따라서 수령한 금액 중 상대적으로 적은 부분만 임시직 근로자의 연금 보험료와 국가에 세금을 납부하는 데 사용됩니다.

구체적인 예로 직원들의 수입이 감소하고 유통되는 화폐의 양이 줄어드는 요즘 같은 시기에 가격을 인상하는 기업이 있습니다. 그리고 그 가격 인상의 일부를 직원들에게 전가하지 않습니다. 매출이 감소하지 않는 동안에는 말이죠. 매출이 감소하고 있을 때, 경우에 따라서는 매출을 동일하거나 충분히 유지하기 위해 가격 인상이 정당화될 수 있습니다. 하지만 비교적 안정적인 매출을 유지하는 조직이 너무 많습니다. 어쨌든 가격을 인상하세요. 그리고 그 부담을 직원에게 전가하지 마세요.

또한 언급해야 할 것은 물가가 동일하거나 심지어 상승하는 상황에서 직업소개소와 기업이 근로자에게 시간당 임금을 적게 줄 뿐만 아니라 주당 근무 시간도 줄이고 있다는 사실입니다. 이는 분명히 경제에 해로운 영향을 미치지만 시간당 임금도 떨어지고 전반적으로 정부에 납부하는 세금도 줄어듭니다.

매우 눈에 띄고 반사회적이며 비난받아 마땅한 예가 바로 건강 보험입니다. 경제 위기로 인해 점점 더 많은 사람들이 보험료 납부에 어려움을 겪고 있지만, 의료 보험 회사는 일상적으로 보험료를 인상하고 있습니다. 한편, 제약 업계와 공모하든 하지 않든, 의사들이 처방하는 더 비싼 약에 대해서는 계속해서 환급을 해주고 있습니다. 의사들은 환자에게 더 저렴한 대체 약을 처방하지 않으려는 동기를 갖게 됩니다. 결국 더 비싼 약은 건강보험 기금에서 지불해야 합니다. 따라서 모든 사람이 건강보험료를 더 많이 내야 합니다. 건강보험 회사는 비영리 기관이어야 하지만 그 동안 높은 수익을 내야 하기 때문에 어차피 보험료는 너무 높습니다.

사람들이 인플레이션에 대처하는 방법

인플레이션이라는 단어는 거의 항상 그들이 말하는 것에 대해 완전히 무지한 상태에서 많이 그리고 쉽게 언급됩니다. 인플레이션에 대한 이론을 설명할 때에도 결코 현실이 될 수 없는 매우 일방적이고 간결한 '현실'이 만들어지며, 사회에서 일어나고 있거나 일어날 수 있는 일에 대한 완전히 잘못된 '통찰'과 완전히 잘못된 이해로 이어집니다.

따라서 인플레이션을 '이해'한다는 것은 항상 사회의 실체와 과정의 관계적 의존성을 완전히 무시한 가정과 모델을 기반으로 합니다.

사람들이 가격 인플레이션에 어떻게 대처하는지 살펴보는 것은 매우 흥미롭지만, 그 과정에서 매우 중요한 의미를 갖습니다. 특히 어떤 상품이나 서비스가 영향을 받는지가 중요합니다.

그렇다면 즉시 눈에 띄거나 반드시 눈에 띄어야 하는 것은 현재 네덜란드의 개인이 이미 의료 보험을 줄이고 있다는 것입니다. 이것은 삶의 기본 필수품이지만 정말 중요한 문제입니다. 그리고 이것은 보안에 관한 것입니다. 건강을 위한 확실성. 사람들이 쉽게 줄이지 않는 부분입니다. 사람들이 보험료를 줄이는 이유는 '완전한' 직업을 가진 사람들도 더 이상 비싸든 그렇지 않든 건강보험료를 낼 돈이 충분하지 않다는 사실과 관련이 있습니다. 물가 상승 때문이기도 하지만 소득 감소 때문이기도 합니다.

직원이 정규직으로 일하느냐, 아니면 요즘처럼 특히 저소득층에서 점점 더 많이 발생하는 것처럼 임시 직업소개소를 통해 일하느냐에 따라 상당한 차이가 있습니다. 후자의 경우, 대부분의 경우 직원에게는 13 번째 달과 같은 부가적인 혜택이 부족할 뿐만 아니라 실제로 저소득층에게 특히 필요한 이익 공유 및 기타 혜택도 부족합니다. 게다가 임시직은 특히 요즘 같은 시대에 정규직보다 근무 시간이 더 짧은 것이 일반적입니다. 게다가 그 시간만큼만 고용주가 지급하며, 고용주는 고객으로부터 근로자에게 지급한 금액의 대부분 또는 대부분을 자신의 주머니에 보관하고 세금 납부를 통해 임시직 근로자에게나 정부에 "전가"하지 않습니다. 따라서 위기 이후 점진적으로, 그리고 임시직 근로자의 정규직 대체가 가속화되면서 다른 많은 부정적인 영향 중에서도 정부에 송금되는 세금이 빠르게 감소하는 것을 의미합니다. 그러나 임시직 대행업체는 훨씬 더 창의적이며, 안타깝게도 임시직의 소득을 지속적으로 낮게 유지하는 데 더 효과적입니다.
실제로 이는 네덜란드와 다른 유럽 국가, 나아가 전 세계의 경제 상황을 유지하고 심지어 악화시키는 가장 큰 원인 중 하나입니다. 하지만 진짜 근본적인 원인은 아닙니다. 진짜 근본적인 원인은 우리 경제의 엄청난 자금 부족입니다. 현재 이들 경제에서 우리가 실현하고 '제공'하고 있는 일을 할 수 있는 돈이 부족합니다.
그러나 이는 개인, 즉 근로자의 희생과 (근로자의) 소득을 바탕으로 이루어져서는 안 되며, 그렇게 될 수도 없습니다. 노동력을 절약하여 '나머지'를 가능하게 하고

유지할 수 있는 돈을 확보해야 합니다. 물론 장기적으로 보면 이는 효과가 없습니다. 그리고 이러한 편협하고 정신 나간 방식으로 인한 장기적인 피해는 헤아릴 수 없을 정도로 큽니다. 이러한 피해를 최대한 방지하고 복구할 수 있는 유일한 방법은 우수한 화폐 시스템을 도입하는 것입니다.

또한, 노인 돌봄도 고려할 때 돌봄은 완전히 특정한 경우입니다. 현재 네덜란드 정부의 계획대로라면 특정 그룹의 노인들은 앞으로 양로원에서 돌봄을 받지 못할 수도 있습니다. 저소득층의 임금 하락에도 불구하고 건강보험 회사는 최근 몇 년 동안 간병 보험 비용을 인상했을 뿐입니다. 같은 의료보험이지만 병원의 효율성은 더 높아졌어야 했고, 더 높아져야 합니다. 병원 직원과 기타 의료진은 임금이 하락하고 해고되고 있습니다. 비영리 건강 보험 회사는 점점 더 많은 수익을 올리고 있습니다. 하지만 여기서는 극도로 취약한 집단을 희생시키면서 더 많은 삭감이 이루어져야 합니다. 그리고 '우리'는 점점 더 많은 의료 보험료를 지불하면서 그 대가로 점점 더 적은 돈을 받고 있으며, 정부와 의료 보험 회사 모두 사람보다 돈을 더 중요하게 생각하며, 필요하다면 돈이 조금 더 들더라도 사회적 해결책을 찾기보다는 노인들을 길거리로 내보낼 것이라는 전망과 지식으로 '우리'는 점점 더 많은 의료 보험료를 지불하고 있습니다.

따라서 인플레이션이라는 개념 자체가 이미 너무 일방적으로 정의되어 있다는 문제 외에도 물가 인플레이션의 개념이 관계적으로 이해되고 설명되지 않는다는 일반적인 문제도 있습니다. 즉, 인플레이션에 대한 잘못된 관계적 이해가 아니라 인플레이션이 관계적일 수 있다는 인식이 전혀 없는 것입니다. 어느 정도는 그런 인식이 있는 것처럼 보이지만 인플레이션에 대한 설명과 측정에서는 거의 드러나지 않거나 전혀 드러나지 않습니다. 설령 인플레이션이 드러난다 해도 극히 미미합니다. 고려되지 않는 측면과 과정이 너무 많기 때문입니다. 아마도 근본적인 관점이 완전히 잘못되었기 때문일 수도 있습니다.

예를 들어, 관계에 관한 한, 보완재와 비보완재의 구분은 인플레이션의 개념에서 이미 사라졌습니다. 또한 이로 인해 소비자가 이러한 상품의 성격 차이에 대처하는 방법도 달라집니다. 일반적으로, 그리고 인플레이션과 관련해서도 마찬가지입니다. 그리고 다른 관계적 보완재 또는 관계적 비보완재의 의무적 또는 비의무적 구매와 관련하여.

상품이나 서비스의 관계적 기능도 매우 큰 역할을 합니다. 여기서 말하는 관계는 재정적 관계뿐만 아니라 사회적 관계를 의미합니다. 그리고 우리 사회에서 점점 더 많은 재화와 서비스가 금융 관계적 성격을 가지고 있거나 획득하고 있다는 점에 주목하고 인식하는 것이 좋다고 생각합니다. 여기에는 명품의 기능뿐만 아니라 소셜 미디어와 보완 상품의 중요성도 포함됩니다. 자동차도 마찬가지입니다. 연료비의 증가뿐만 아니라 업무 및 사회적 트래픽의 증가로 인해 자동차 및 연료비의 재정적 관계적 성격이 증가했습니다. 여기에 더해 직업소개소는 가능한 한 가장 낮은 수입을 지급하는 것 외에도 거주지에서 멀리 떨어진 곳에 배치하는 근로자에게 낮은 마일리지 수당을 지급한다는 사실도 있습니다. 같은 임시직 근로자의 승인 여부와 관계없이 말입니다. 그 결과, 어차피 이미 수입이 적거나 급여가 너무 적은 근로자들은 통근 비용을 추가해야 합니다.

사회적 관계형 상품의 예로는 좋은 교육, 휴대폰, 컴퓨터, 자동차, 휴가 등의 사치품이 있습니다. 그러나 상품의 회전율 증가는 기능적 측면보다는 사회적 관계적 측면에 기인하기도 합니다. 많은 상품의 수명은 늘어나는 반면, 같은 상품이라도 점점 더 짧은 시간에 교체되고 있습니다. 자동차뿐만 아니라 다른 재화도 마찬가지입니다. 저소득층은 이를 구매할 기회(재정적 자원)가 거의 없거나 전혀 없지만, 부분적으로는 사회적 관계적 동기에 의해 구매합니다. 이러한 사회적 관계 동기는 휴대폰 사용에도 영향을 미칩니다. 요즘은 저소득층에서도 거의 모든 사람이 휴대전화를 가지고 있는 가정이 있습니다.

휴대폰은 점점 더 비싸지고 있지만 모바일 구독료도 점점 더 비싸지고 있습니다. 그리고 이러한 비용은 매달 반복되는 비용이기 때문에 반드시 지불해야 합니다.

인플라티- 오페라의 유령

인플레이션의 개념과 포함되는 것과 포함되지 않는 것에 대한 환원주의. 피어스는 사람들이 인플레이션을 다루는 방식이 아니라 인플레이션이 먼저라고 말합니다.

의료비를 예로 들면, 점점 더 많은 사람들이 이미 기본적인 필요를 감당하지 못하고 있다는 사실입니다. 지금은 점점 더 많은 사람들이 이를 위해 저축하고 있지만, 앞으로는 이마저도 점점 더 많은 사람들이 포기할 것입니다. 현재 우리가 사용하고 있는 화폐 시스템의 폐해로 인해 더 이상 감당할 수 없기 때문입니다. 그리고 통화 정책이 인플레이션에 대한 오해와 전혀 무관한 측면과 개념으로 수행된다는 점도 문제입니다.

가치 인플레이션 - 인플레이션의 보다 넓은 개념

저는 이미 다양한 추론과 사례를 통해 우리 시대의 (금융) 가치 개념이 매우 환원주의적이라는 점을 지적한 바 있습니다. 또한 이러한 이유로 특히 정부나 다른 조직이 이를 기반으로 정책을 수립하는 경우 매우 해롭습니다.

우리 시대의 금융 인플레이션 개념이 환원주의적인 이유는 다음과 같습니다:

이는 a) 너무 일방적이고 b) 현실의 잘못된 측면을 강조하거나 지나치게 강조하는 잘못된 관점에 기반합니다.

(이런 이유로) 정말 공감할 수 있고 관련 인사이트를 제공하는 범위가 너무 작습니다. (가격) 인플레이션 개념은 그 자체로 많은 해로운 오해와 해로운 정책 결정으로 이어질 뿐입니다. 이 글을 통해 이 점을 좀 더 명확히 알 수 있기를 바랍니다.

이는 무엇보다도 인플레이션 개념에서 다음이 누락된 것에서 알 수 있습니다:

- 집값과 휘발유 및 연료 가격

- 직원에 대한 출장비 수당

- 건강보험료 (인상)

- (모바일) 전화 및 인터넷 사용의 (상승하는) 비용

- 다양한 재화와 서비스 간의 상호 관계와 이러한 재화와 서비스 사용의 중요성 및 유용성. 생필품에 대한 비용은 다른 비용이나 지출보다 더 중요하고 피하기 어렵습니다. 안타깝게도 지금은 의류뿐만 아니라 치과 및 일반 의료 비용도 현재와 같은 바람직하지 않은 수준까지 절약할 수 있는 것으로 보입니다.

그러나 이러한 것들을 인플레이션 개념에 추가하더라도 여전히 너무 환원주의적입니다. 금융 인플레이션 개념에는 사회적 인플레이션과 상품 인플레이션이 모두 포함되지 않기 때문입니다.

따라서 여기서는 가치 인플레이션의 개념을 소개합니다. 가치 인플레이션은 "금융"/화폐의 인플레이션, 상품 또는 서비스 자체의 인플레이션, 그리고 사회적

인플레이션의 조합입니다. 또한 금융 인플레이션, 상품 인플레이션, 사회적 인플레이션 간의 연관성과 상호의존성을 설명합니다.

상품이나 서비스의 인플레이션이란 새로운 상품이나 서비스 또는 상품이나 서비스를 구매할 때의 인플레이션이 아니라 이미 구매했던 상품이나 서비스의 인플레이션을 의미합니다. 또한 과거에 구입했거나 앞으로 구입하게 될 건물 및 기타 부동산의 인플레이션도 포함됩니다. 그리고 이러한 상품과 서비스의 가치가 시간이 지남에 따라 어떻게 변하는지도 고려합니다.

가격 인플레이션에 관해서는 경제학자들은 신제품을 구매할 때의 원가만 살펴봅니다. 그러나 제가 알기로는 이에 대한 모니터링이 전혀 이루어지지 않는 부분이 있습니다. 이미 구매한 상품과 서비스의 가치 인플레이션입니다.

과거에는 보관할 수 있고 시간이 지남에 따라 가치가 더 높아지는 상품을 많이 구입했습니다. 수량이 적거나 더 이상 구할 수 없는 특별하고 가치 있는 제품을 생각해보세요. 그러나 지금은 특히 위기로 인해 이러한 상품 중 상당수가 더 이상 가치가 없다는 것을 알 수 있습니다. 따라서 판매할 수도 없고, 판매할 수 있다고 해도 손해를 감수해야 합니다. 상품의 가치가 몇 년 전에 비해 크게 떨어졌을 수도 있고 그렇지 않을 수도 있기 때문에 구매 당시와 비교해서도 마찬가지입니다.
물론 평균을 살펴봐야 하지만, 구매 중이거나 구매했던 모든 상품의 가치가 하락하고 있는 것이 일반적인 추세입니다. 그리고 일반적으로 과거보다 더 빠른 속도로 가치가 하락하고 있습니다.

다양한 재화에 대한 '특별한' 소유권은 여러 가지 이유로 과거에 비해 수년에 걸쳐 감소한 것으로 보입니다. 부분적으로는 재화의 금전적 가치 인플레이션도 있지만,

사회적 가치 인플레이션도 어느 정도 포함되어 있습니다. 또는 상품이 너무 많아서 특정 상품의 특별함이 감소하는 관계적(사회적) 가치 인플레이션도 있습니다. 사용 가능한 상품과 제품이 다양해짐에 따라 개별 상품의 개별 가치가 감소합니다.

그러나 이러한 가치 하락은 상품의 가치 인플레이션과 경제에도 크든 작든 영향을 미칩니다. 사람들은 판매한 상품에 대해 더 적은 돈을 돌려받으므로 비용을 충당하거나 새 제품이나 다른 제품을 구매할 수 있는 돈이 줄어듭니다.

일반적으로 서구 국가에서는 모든 사람이 충분한 물건을 가지고 있기 때문에 문제가 되지 않습니다. 문제는 현재 지출을 감당할 수 있는 능력입니다. 과거에는 수입과 지출의 균형이 잘 잡혀 있었을 뿐만 아니라 특히 지난 몇 년 동안 인플레이션이 훨씬 적었기 때문에 이런 문제가 훨씬 덜했습니다. 금융 및 부채 위기가 있었던 지난 몇 년 동안 인플레이션이 가속화되고 증가했습니다. 그러나 이는 주로 경제학자나 정부, 국가가 측정하거나 인지하지 못한 가치 인플레이션에 관한 것이었습니다.

특정 개인에 대한 인플레이션 관련 현재 상황

인플레이션을 같은 돈으로 더 적은 것을 살 수 있다는 사실로 본다면 말이죠. 그렇다면 그 상황에서 누군가가 더 많은 돈을 가지고 있는지, 아니면 실제로 같은 금액의 돈을 가지고 있는지 또는 더 적은 돈을 가지고 있는지는 상당한 차이를 만듭니다. 첫 번째 경우에는 해당 사람의 상황이 개선되거나 상황이 동일하게 유지됩니다. 다른 두 경우 모두 문제의 사람은 손해를 보게 됩니다.

현재 상황은 2013 년과 부채 위기입니다. 대부분의 사람들이 임금이 하락하고 있습니다. 물가는 오르고 있습니다. 같은 돈으로 더 적은 것을 살 수 있습니다.
그러나 대부분의 사람들은 같은 금액을 유지하지 않고 실제로 하락합니다. 따라서 이러한 특정 개인의 인플레이션은 평균 인플레이션보다 훨씬 더 높습니다. 특히 소득이 급격히 줄어든 저소득층의 경우 더욱 그렇습니다.

인플레이션의 영향은 저소득층에서 가장 크게 나타납니다. 특히 제품 가격 인상과 연계된 경우 임금이 떨어지면 바로 체감합니다. 특히 저소득층은 인플레이션의 영향을 가장 많이 받는 계층이기 때문에 인플레이션에 대한 이해가 부족하다는 것은 매우 안타까운 일입니다.

가치 인플레이션은 우리 사회에서 오랫동안, 그리고 정부와 '일반 대중'이 이해하는 것보다 훨씬 더 광범위한 규모로 발생해 왔습니다. 측정은 아는 것이지만 올바른 것을 측정해야 합니다. 그리고 그 경우에도 측정만으로는 이해가 되지 않습니다. 무슨 일이 일어나고 있는지 훨씬 더 포괄적으로 이해하려면 인플레이션과 경제 및 사회 전반에 대한 훨씬 더 폭넓은 이해가 필요합니다.
그리고 정량적 측정 도구와 순간만으로는 충분하지 않습니다. 이를 위해서는 훨씬 더 광범위하고 광범위한 정성적 연구가 필요하며, 무엇보다도 관련 이해관계자들과의 원활한 소통과 경청이 필요합니다. 궁극적으로 질적 연구는 잘 소통하고, 경청하고, 해석하는 방법을 배우는 것입니다. 비판적인 방식으로.
여기에는 올바른 방법론, 특히 근본적인 관점과 감각을 사용하고 적용하는 것이 포함됩니다.

10. 우수 통화 시스템 내에서 인플레이션이 문제가 되지 않는 이유

인플레이션은 더 이상 우수 통화 시스템 안팎에서 문제가 되지 않을 것이며, 오히려 그 반대일 것입니다. 가격 인플레이션은 문제가 되지 않지만 가치 인플레이션도 문제가 되지 않을 것입니다. 인플레이션의 다른 말은 가치 하락이고, 가치 디플레이션의 다른 말은 가치 상승입니다. 우수한 화폐 시스템이 구축되면 가치의 증식이 일어날 것입니다. 금융 및 사회적 자본의 가치가 증가합니다. 여러 면에서요.

이는 부분적으로 다음과 같은 원인으로 인해 발생합니다:

EMS 를 이용하면 상품에 대한 세금뿐만 아니라 휘발유에 대한 소비세도 절감할 수 있습니다. 그러면 사람들은 부가가치세도 덜 내고 연료비도 덜 지불해야 합니다. 따라서 다른 상품과 서비스에 더 많은 여유가 생기면서 가격도 떨어질 수 있습니다.

특히 저소득층의 소득은 일반적으로 상승할 것입니다. 그 결과, 다른 이유로 인해 발생하는 가격 인상분도 우수재난지원금이 아직 도입되지 않았거나 도입되지 않을 상황보다 더 빨리, 더 쉽게 지급할 수 있게 됩니다.

EMS 를 사용하면 특정 시점에 재정적 의무를 이행할 수 없는 개인과 단체가 일반 재원을 통해 재정적 의무를 이행하거나 '그냥' 이행할 수 있도록 더 많은 재정적 완충 장치와 기회를 마련할 수 있습니다. 일시적인 재정적 어려움에 처한 개인이나 단체가 향후에 지불한 금액을 상환할 필요가 없을 수도 있습니다. 그렇다면 이는 일반적인 경제적, 사회적 이해관계에 따른 '그냥' 기부입니다.

웹사이트 http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/ 에서 다음 텍스트를 빌려왔습니다:

" 첫째, 주택 가격은 소비자물가지수에 포함되지 않습니다. 소비재 바구니에는 '이론적 임대 가치'만 포함됩니다. 주택 가격이 물가지수에 포함되었다면 인플레이션은 위기 이전에는 상당히 높았을 것이고 위기 이후에는 상당히 낮았을 것입니다." (http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/)

여기에 다음과 같은 추가 사항이 있습니다. 주택 가격을 포함한 인플레이션은 실제로 위기 이전에는 더 높았고 위기 이후에는 더 낮았습니다. 그러나 이는 실제 인플레이션 조정(주택 가격을 고려하지 않은 물가 상승률 기준)뿐만 아니라 위기 이전의 주택 가격 상승과도 관련이 있어야 합니다.

우리 모두 알다시피, 위기 이전에는 주택 가격이 크게 상승하여 모든 주택 소유자가 큰 혜택을 받았습니다. 위기 이후에는 주택 가격이 하락했고(물론 위기 이전에도 한동안 하락했지만), 이는 당시 주택 소유자뿐만 아니라 그 기간 또는 그 이후에 주택을 구입했거나 구입 중인 사람들 모두에게 피해를 입힌 주택 가격 하락으로 이어졌습니다. 결국, 가장 큰 비중을 차지하는 자산의 가치가 떨어지게 됩니다.

그러나 여기에 더해 저소득층의 임금이 이미 지난 몇 년간 실제 인플레이션에 비해 너무 적게 조정되어 주택을 전혀 구입하지 못하거나 주택 구입을 위해 충분히 높은 모기지를 받을 수 없다는 사실도 있습니다. 이는 주택 가격이 낮아지면 부분적으로 수정되지만 완전히 수정되지는 않습니다. 실제로 저소득층의 상대적으로 낮은 임금에 비해 주택 가격은 과거에 비해 상당히 높은 수준을 유지하고 있습니다. 하지만 현재, 특히 저소득층의 경우 집값이 하락하고

있지만 직업소개소의 낮은 임금과 근로 시간 감소로 인해 소득도 크게 감소하고 있습니다. 이 모든 것을 합치면 실제보다 더 많은 경우에 특정 개인 소득의 실제 감소가 주택 가격 하락보다 훨씬 더 큽니다. 여기에 더해 주택을 구입하면 구입 후 기간 동안에는 주택의 가치가 더 낮아질 뿐 더 높아지지 않는다는 사실까지 더해집니다.

또한, 특정 상품이나 서비스를 사용해야 하는지 여부도 물론 매우 중요합니다. 특정 재화나 서비스를 사용해야 하는 의무가 점점 더 많아지면 전체 소득에 상당한 부담이 될 수 있습니다. 마찬가지로, 특히 저소득층은 지난 수십 년 또는 수년 동안 에 대한 지출 증가를 감당해야 했습니다:

교육 비용(공부에 대한 부담과 필요성만 증가)

이미 언급 한 전화 비용; 이동 전화와 오늘날 모든 가족 구성원이 과거와 거의 달리 전화를 가지고 있다는 사실

통근 비용; 장거리 이동, 특히 요즘처럼 연료비가 많이 드는 시기에는 더욱 그렇습니다. 반면에 사람들은 일반적으로 다음과 같은 통근 비용에 대해 더 적은 금액을 환급받습니다.

11. 관계형 인플레이션의 논리

이 책의 이 부분은 이론적이거나 적어도 '모호하게' 보일 수 있는 약간의 텍스트로 시작합니다. 메타 기호학에 대한 저의 다른 작업/글의 일부를 구성하기 때문입니다. 메타 기호학 또는 메타 기호학은 찰스 샌더스 피어스가 발전시킨 기호학보다 열등하고 초월적입니다. 제가 개발한 메타 기호학은 실제로 과학, 실천, 논리를 연결하는 열쇠입니다. 통합하는 것입니다. 하지만 저는 이론을 해본 적도 없고 해본 적도 없기 때문에 이론이 아닙니다. 제가 생각하는 이론은 실천과는 다른 것, 우리 사회에 존재하고 가능한 것과는 다른 것입니다. 그 차이는 주로 제가 여기서 설명하려고 하는 것과 제가 메타 기호학적 무의미성이라고 부르는 것에서 기인합니다. 이 용어는 영어 용어이므로 메타-세미오틱이 익숙하게 들리지 않고 "모호하게" 들릴 수도 있습니다. 하지만 여기서 부분적으로 설명하려고 하며 이에 대해 더 자세히 알고 싶은 분들을 위해 이 주제에 대한 다른 글을 참고하시기 바랍니다. 제가 개발한 메타 세미오틱스도 우수한 화폐 시스템과 마찬가지로 구현할 준비가 되어 있습니다. 하지만 메타 세미오틱스 역시 책을 바탕으로 더 폭넓은 설명이 필요하며, 세부적인 부분에서는 여전히 더 정교해지고 개선될 수 있습니다. 하지만 메타 기호학에 관한 한, 저는 메타 기호학이 비교적 빨리 사용되기를 바랍니다. 메타 기호학은 우리 과학과 사회를 획기적으로 개선할 것입니다. 메타 기호학은 사물을 진정으로 이해하고 모든 것을 개선하기 위한 방법론이자 사물을 바라보는 방식입니다.

정말 우리 사회, 우주, 사회의 모든 것은 관계적 관점에서 고려되고 이해되어야 합니다. 이러한 관계적 관점에 관한 한, 분명히 많은 관점들이 있지만, 가장 옳고 가장 우수한 관점은 단 하나, 즉 가장 뛰어난 홀로플로리즘/메타 기호학적 이해에 기반한 최적의 방법론이자 관점입니다. 그 외의 다른 방법은 제가 메타 기호학적

무의미함이라고 부르는 것으로 이어집니다. 메타 기호학적 무의미란 기호의 일부 가능성만을 고려하거나, 종종 잘못된 관점에서 현실에 존재하지 않는 기본 구조를 가정함으로써 발생하는 기호와 관련된 오해를 의미합니다. 저는 이 메타 기호학적 무의미함을 통계적 무의미함이라는 용어에서 유래한 것이라고 불렀습니다. 이 용어는 모집단의 일부만을 고려한 결과 발생하는 통계의 오류를 가리킵니다. 메타 기호학적 무의미성은 또한 어떤 것의 일부만 고려하기 때문에 발생합니다. (디어드레 맥 클로스키, "통계적 유의성의 숭배: 표준 오차가 우리에게 일자리, 정의, 생명을 희생시키는 방법(경제학, 인지, 사회)" , 미시간 대학 출판부, 1 판, 2008) . 이것은 동일한 것을 덜 줄이는 것이 아니라 축소 된 것이 실제로 존재하거나 될 수있는 것과 다른 것을 줄이는 것에 관한 것입니다. 또한 이 메타 기호학적 무의미함은 단순한 기호학적 무의미함이 아니라 메타 기호학적 무의미함입니다. 즉, 충분히 완전하지 않으면서도 그 성격과 기원이 메타 기호학적이지 않은 통찰, 즉 그러한 모든 통찰은 메타 기호학적 무의미성이라는 뜻입니다.

인플레이션은 공급과 수요를 고려해야 합니다. 과잉 생산 또는 과소 생산도 고려해야 합니다. 또한 근로자의 희망 소득과 인건비 및 기타 비용도 고려해야 합니다. 기업과 조직, 시민의 손익분기점 상황도 고려해야 합니다. 사회에서 사용할 수 있는 돈의 양과 관련하여.

그러나 인플레이션과 관련하여 중요한 것은 "어느 정도면 충분한가?"라는 본질적인 질문입니다. 이 질문은 이 책의 다른 부분에서도 다루고 있으며, 물론 인플레이션 및 우수 통화 시스템과도 관련이 있습니다. 그러나 이 질문과 관련하여 여기서 주로 언급해야 할 것은 "얼마면 충분한가?"라는 질문의 중요한 부분 또는 가장 중요한 부분의 정량화입니다. 즉, 기본적인 기본 필요의 고정 비용입니다. 이러한 기본적 기본 욕구는 주로 주거, 교통, 건강, 여가(사적 추구),

교육 비용에 대한 비용과 기회입니다. 모기지 비용과 기회, 도로세, 의료 비용, 극장 및 예술과 오락 비용, 스포츠 비용 등이 이에 해당합니다. 그리고 물론 교육 비용과 기회도 마찬가지입니다. 정부는 이 모든 비용과 기회에 엄청난 영향을 미칠 수 있습니다. 특히 우수한 화폐 시스템도 마찬가지입니다. 사실 저는 이미 통화 정책 제안에서 이 점을 고려했습니다. 본질적으로 비용 측면에서 EMS 는 무엇이든 가능하게 할 수 있습니다. 진정으로 모든 사람이 문제없이 모든 기본 요구를 충족하고 계속 충족 할 수 있도록하는 것이 핵심입니다. 따라서 이를 위해 무조건적인 기본소득은 필요하지 않으며, 이러한 무조건적인 기본소득은 적어도 가까운 미래에는 필요하지 않을 뿐만 아니라 대부분 바람직하지도 않을 것으로 예상합니다.

과거에는 과잉 생산이 있었던 것이 사실입니다. 대공황 당시 농부들은 더 많이 생산했고 가격은 실제로 하락했습니다. 같은 수요에 비해 공급이 더 많았기 때문입니다. 그러나 가격이 내려간 이유는 더 많이 살 돈이 없었고, 어차피 사람들이 더 많이 생산하지 않을 기본 재화이기 때문에 수요가 올라갈 수 없었기 때문이 아니라 가격이 오르면 덜 생산할 것이기 때문입니다. 그리고 가격이 내려가면 사람들이 더 많이 생산하지 않을 것이기 때문에 이것이 문제였습니다. 과거에는 (대공황 당시와 밀턴 프리드먼이 인플레이션에 대한 이론을 세울 당시에는) 돈을 분배할 수 있는 상품과 서비스(금융 서비스 포함!)도 더 적었습니다. 오늘날에는 돈을 분배할 대상(제품, 서비스, 직업, 기타 프로세스)이 더 많아졌습니다. 하지만 물론 돈을 분배할 때는 그 분배가 무엇을 산출하는지도 고려해야 합니다. 금융 자본 또는 사회적 자본의 관점에서요. 금융 자본의 경우, 생산이나 유통보다는 금융 서비스에 투자하는 것이 더 많은 수익을 올릴 수 있고 더 쉬운 경우도 있습니다. 적어도 현재의 화폐 시스템을 사용하는 현재(2014 년)의 시대에는 그렇습니다. 게다가 대공황 당시에는 주택과 기타 사치품이 그렇게

비싸지 않았습니다. 모두가 알다시피 주로 주택은 가격이 상승했고, 낮은 소득과 상대적으로 높은 고정 비용으로 인해 많은 사람들이 감당할 수 없게 되었습니다.

현재 상황/시점에서 대부분의 기업은 (엄청난) 과잉 생산 상태에 있습니다. 가격을 더 낮추면 비용을 감당할 수 없기 때문에 일반적으로 상품 가격이 높습니다. 즉, 대부분의 기업은 이미 손익분기점 근처 또는 그 이하에 있습니다(가격을 더 낮추면 결국 마이너스가 되거나 심지어 파산할 수도 있습니다). 경제에 더 많은 돈이 들어오면 일부 상품(더 적게 사용되는 기본 상품이나 더 적게 사용되는 고급 또는 일반 상품이 아닌!!!)에 대한 수요가 증가하지만, 이러한 수요 증가가 일반적으로 일반적으로 가격 상승을 의미하거나 의미할 필요는 없습니다. 조직은 단순히 더 많이 생산할 것이고 따라서 같은 가격이라도 더 많은 수익을 올릴 것입니다.

데리다는 이미 '모든 것'이 이미 텍스트에 있다는 것을 이해했다고 생각합니다. 이것은 두 가지 방식으로 표현됩니다:

1) 사람들이 스스로 충분히 깨닫지 못하는 사이에 현상은 이미 '텍스트'에 존재합니다.

2) 현상은 아직 '텍스트'에 포함되지는 않았지만, 다른 우주나 다른 우주에서 온 더 넓은 '텍스트'에 존재하기 때문에 '텍스트'가 비논리적이고 다소 이상하거나 특정 당사자에게 해로운 측면이 있습니다. 이러한 비논리적이거나 해로운 측면은 이러한 현상이나 측면을 '텍스트'에 추가함으로써 '텍스트'를 더욱 완전하게 만들어 제거할 수 있습니다.

물론 여기서 언급하는 1)과 2)도 때때로 관련이 있습니다. 인플레이션에 관해서는 사람들이 충분히 깨닫지 못한 채 이미 '텍스트'에 이러한 현상이 나타나고 있다는 점에 주목할 필요가 있습니다. 특히 지난 수십 년 동안의 주택 가격 상승에서 현재를 알 수 있습니다. 그러나 또한 금융 자본의 통제되지 않은 증가와 적절한 증가 (경제에 훨씬 더 많은 돈)가 문제를 일으키지 않거나 문제를 일으킬 필요가 없다는 증거도 어느 정도 있습니다. 실제로 이러한 증가는 사람들이 충분히 인식하지 못한 채 수십 년 동안 지속되어 왔습니다(예: 1 번에서 언급한 것). 저는 부분 준비 은행과 그것이 최근 수십 년 동안 유통된 화폐에 미친 영향에 대해 이야기하고 있습니다. 이러한 화폐의 증가는 엄청나게 좋은 일이었고, 실제로 더 많이 증가했어야 했습니다. 이 상황에서 문제가 되는 부분은 더 많은 돈이 유통되었다는 사실이 아니라(오히려 그 반대입니다. 번영과 다양성, 그리고 더 많은 사람들이 늘어나면서 더 많은 돈이 필요하기 때문입니다!) 더 많은 부채가 유통되었다는 사실입니다. 그리고 이러한 부채조차도 주된 문제가 아니라 a) 부채가 문제로 여겨지고 있다는 사실과 b) 더 이상 소득 보장을 보장하지 않거나 심지어 완전히 파괴하는 노동 시장의 발전과 임금의 발전이 문제입니다.

네덜란드와 미국, 그리고 지난 수십 년 동안 유럽의 대부분의 국가에서 유통된 대부분의 돈은 더 많은 모기지와 더 많은 모기지 금액이 있었기 때문에 유통되었다고 생각합니다. 더 많은 돈이 유통되었고 집값도 상승했습니다. 하지만 주택 가격 상승이 모기지 금액의 증가로 인한 직접적인 원인은 아니었습니다. 주택 가격은 다른 이유로 상승했고, 그 결과 모기지 대출 금액도 상승할 수밖에 없었습니다. 네덜란드의 경우 주택 가격 상승의 원인 중 하나는 건축 토지 비용의 증가였습니다. 이는 임금 상승 등과 함께 일부 상승의 원인이 되었습니다.

그러나 흥미로운 점은 장기적으로 물가 상승이 재조정될 것이라는 사실입니다... 부분적으로는 임금에 비해 물가가 너무 높기 때문이기도 합니다. 그러나 임금이

다시 조금 더 상승하거나 소득이 더 높아지더라도 집값은 그에 비례하여 상승하지 않을 가능성이 높습니다. 특히 토지 비용이 과거에 비해 폭발적으로 상승하거나 불균형적으로 상승할 필요가 없다면 더욱 그렇습니다. 또는 이미 공급된 주택이 이미 충분하거나 향후 몇 년 동안 충분히 공급될 수 있는 경우. 이러한 상황은 네덜란드와 다른 유럽 국가 또는 미국에서 향후 몇 년 내에 발생할 가능성이 높습니다.

12. 인플레이션을 넘어서

인플레이션에 대한 보다 폭넓은 정의와 관점

이 책의 여러 부분과 저의 다른 글에서도 이미 인플레이션의 개념을 다양한 방식으로 다루었습니다. 제가 만든 우수한 통화 시스템이 도입되면 인플레이션은 더 이상 사회에서 문제가 되지 않을 것입니다. 그런 점에서 인플레이션은 진정으로 끝날 것입니다. 그러나 이 부분에서는 인플레이션에 대한 불완전한 이론적 개념으로 인해 발생하는 인플레이션에 대한 오해를 다시 한번 짚어보고, 필요한 경우 이를 보완하려고 노력했습니다. 이 과정에서 손익분기점 인플레이션으로 설명할 수 있는 인플레이션 현상에 대해서도 언급합니다. 이는 인플레이션의 이론이나 개념화에서는 아직 언급되지 않았지만 현재 시대와 현재 통화 시스템 내에서 중요한 역할을 하는 인플레이션의 한 형태입니다. EMS 가 도입되면 BEP(손익분기점) 인플레이션의 역할이 훨씬 줄어들거나 아예 없어질 것입니다. 다른 형태의 인플레이션이 훨씬 덜 중요한 역할을 하는 것처럼, EMS 가 자리를 잡으면 인플레이션은 문제가 되지 않거나 문제가 될 필요가 없을 것입니다.

인플레이션은 흔히 인플레이션에 대한 일반적인 정의와 이해를 말하는데, 여기서 인플레이션은 통화 인플레이션 또는 물가 인플레이션으로 간주됩니다. 통화 인플레이션은 통화 공급이 증가하는 것을 의미하며.... 또는 일반적인 가격 수준이 상승하는 가격 인플레이션을 의미합니다. 일반적으로 인플레이션은 통화 공급이 증가하면 물가가 임금보다 더 많이 상승하는 것을 의미합니다. 그러면 무언가를 구매하려는 가정과 개인에게 부정적인 결과를 초래합니다.

통화 인플레이션과 물가 인플레이션은 인플레이션에 대한 보다 구체적인 경제적 개념입니다. 그러나 이러한 인플레이션의 개념이나 이론적 표현이 현실에서 실현되는지는 분명 의문입니다.

이 모든 것 외에도 사회에서 인플레이션의 정의와 측정 방식에 대해 이미 많은 비판을 해왔지만, 인플레이션을 주로 지출 측면에서 바라보는 경우가 많다는 점에 주목하고 싶습니다. 잊혀지는 것은 소득 측면입니다. 즉, 인플레이션에서 소득 측면이 간과되는 경우가 많다는 뜻입니다. 소득을 고려한다고 해도 소득의 전부가 아니라 소득의 일부인 경우가 많습니다. 현재의 인플레이션 측정도 총 지출의 제한된 부분만 고려하고 가장 관련성이 높은 지출은 측정에 포함되지 않는 것처럼 말입니다.

현재 상황에서 통화 공급이 증가하면 가격이 상승하는 것은 이치에 맞지 않습니다. 통화 공급이 증가하면 기업은 더 많이 팔 수 있기 때문에 가격을 올릴 필요가 없습니다. 그리고 만약 그렇게 된다면 일반적으로 기업이 더 많은 수익을 창출하여 더 많은 돈을 벌고 더 많은 지출을 할 수 있기 때문에 이득이 될 것입니다. 임금도 오르기 시작하면 장기적으로 근로자에게도 도움이 될 것입니다. 임금만 일반적으로 물가 상승률보다 덜 빠르게 상승하는 것이 큰 문제입니다. 현재도 마찬가지입니다. 특히 소득이 낮을수록 수입이 점점 줄어들 수 있습니다. 반면에 그들은 더 많은 것을 살 수 있어야 하고, 부를 늘릴 수 있어야 합니다. 또는 소비도 중요한 문제이기 때문에 이미 구입하는 것에 대해 더 적게 지출하는 것이 더 좋습니다.

현재의 문제점은 임금은 하락하는 반면 에너지 및 기타 기본 생필품의 가격은 상승하고 있다는 점입니다. 이러한 필수품을 구매할 수 있는 화폐 공급은

줄어들고 있습니다. 이러한 필수품의 가격 상승과 함께 의료 및 치과 비용 등의 증가로 인해 특히 저소득층은 다른 상품과 서비스에 지출할 수 있는 돈이 점점 줄어들고 있습니다. 사치품. 사실 사치품도 계속 증가하고 있습니다. 하지만 이러한 기업과 직원들은 성장과 발전은커녕 생존조차 점점 더 어려워지고 있습니다.

경제학자들은 일반적으로 여전히 통화 공급이 가용 경제 생산량에 비해 상대적으로 증가하면 인플레이션이 발생한다고 믿습니다. 이는 일반적인 오해이며 완전히 잘못된 가정이자 믿음이라고 생각합니다.

제 생각에 인플레이션은 동일한 금액에 비해 생산량과 생산 효율이 증가하거나 너무 소폭 증가함에 따라 임금이 상대적으로 감소하기 때문에 더 많이 발생합니다. 근로자 1 인당 생산량이 증가하면 임금 비용도 증가해야 합니다. 그러나 최근 몇 년 동안 저소득 근로자의 임금 비용은 시간당 양적으로나 일할 수 있는 시간 수를 고려할 때 실제로 감소하고 있습니다. 높은 임금을 받던 많은 정규직 근로자가 훨씬 낮은 임금을 받는 유연근무제로 대체되었기 때문입니다. 시간당. 또한 과거 정규직 직원보다 더 적게 일할 수 있습니다. 경기 악화로 인해 초과 근무가 점점 줄어들고 있지만, 효율성이 높아지면서 동일한 생산성을 달성하기 위해 더 적은 근무 시간으로 일할 수 있게 되었기 때문입니다.

사회적 화폐 공급이 증가하면 개인은 마침내 빚을 갚고, 연금을 다시 지급받을 수 있으며, 집을 수리하거나 개조하고, 의료비를 지불할 수 있습니다. 또한 골동품이나 특별한 동물처럼 실제 가치만큼 팔 수 없는 특수 상품의 가격도 다시 지불할 수 있습니다.

인플레이션의 원인

경제학 내의 다양한 학파는 인플레이션의 기원과 (과도한) 인플레이션의 (비)바람직성, 그리고 인플레이션을 예방, 통제 또는 억제하는 가장 적절한 방법에 대해 완전히 다른 견해를 가지고 있습니다. 주요 학파는 다음과 같습니다:

- 가격 인플레이션을 수요와 공급의 변화로 보는 케인즈주의적 관점입니다. 통화 공급의 변화를 가격 인플레이션의 원인으로 보지 않습니다.

- 화폐 공급 규제를 통해 인플레이션을 조절해야 한다는 통화 관점입니다. 여기에는 MV = PT 라는 방정식이 포함됩니다. 화폐 X 속도 = 가격 X 무역(국내 생산품 또는 국내 생산품)

- 오스트리아 학파는 정부 조치(중앙은행의 은행 시스템에 대한 대출) 또는 은행 시스템 자체의 조치(은행 대출)로 인한 통화 공급의 증가를 설명합니다.

- 인플레이션에 대한 통화적 관점은 피셔의 수량 이론에 따르면 더 많은 화폐가 필요하며, 이는 일반적인 물가 수준(P)의 상승이 아니라 생산량(T)의 증가로 이어지기 때문에 임금이 상승할 수 있고, 현재 과소 지출 상황이 적용되기 때문에 경제가 더욱 활성화된다는 것을 뒷받침합니다. 기업이 현재보다 훨씬 더 많이 생산할 수 있고 많은 서비스가 있다고 가정하면, 현재보다 훨씬 더 많이 생산할 수 있고 또 생산해야 한다는 이해도 있습니다. 예를 들어, 직원 1 인당 소득이 늘어나면 근무 시간이 줄어들어 사람들이 더 적게 일할 수 있습니다. 과거와 같은 번영을 위해 여전히 같은 시간을 일해야 하는 대신 효율성이 높아진다면 진작에 현실이 되었어야 할 일입니다. 하지만 과거보다 훨씬 더 빠르고, 더 좋고, 더 효율적이죠.

오스트리아 학파의 인플레이션 정의에 따르면 통화 공급이 증가하면 인플레이션이 아닙니다. 중앙은행이 은행 시스템에 대출하거나 고객이 은행에 대출할 때 통화 공급이 실제로 증가한 것이 아니기 때문입니다. 신용에는 대출이 있고 따라서 부채가 있기 때문입니다. 이러한 부채와 대출은 확장된 신용을

상쇄하고 심지어 이자를 지불해야 하는 경우도 있습니다. 따라서 장기적으로는 통화량이 증가하지 않고 통화 공급이 균등하지도 않으며 심지어 통화 공급이 감소하기도 합니다.

(가격) 인플레이션의 형태

(가격) 인플레이션에는 비용 인플레이션과 지출 인플레이션이라는 두 가지 주요 형태가 있습니다.

원가 인플레이션은 기업이 수익을 너무 많이 줄이지 않기 위해 원가 상승분을 판매 가격에 전가하는 것을 의미합니다. 비용 인플레이션의 또 다른 원인은 세금 인상일 수 있습니다. 예를 들어, 휘발유에 대한 세금(소비세) 인상으로 인해 최근 수십 년 동안 휘발유 가격도 상승했습니다. 오늘날 휘발유 가격은 여전히 매우 높은 반면, 사람들은 지출할 수 있는 금액은 줄어들었습니다. 의료보험 비용의 증가와 식료품 비용의 상승도 마찬가지이며, 음식의 질은 전반적으로 떨어지고 있습니다.

이론적 정의에 따르면 지출 인플레이션은 기업이 생산 능력을 최대한 발휘하고 수요를 충족하기 위해 고군분투하는 경제에서 과잉 지출이 발생할 때 발생합니다. 1990 년대 후반에 많은 기업이 가격을 급격하게 인상했는데, 이는 당시 지출 인플레이션이 발생했기 때문입니다.

어쨌든 1990 년대 후반에 가격이 급격히 인상되었지만 그 이후에는 가격이 인하되지 않았습니다. 오히려 그 반대입니다. 현재 경제가 좋지 않고 노동자들의 수입이 줄고 소비할 수 있는 돈이 줄어든 상황에서 물가는 여전히 상승하고 있습니다. 게다가 1990 년대에는 임금이 그에 비례하여 인상되지 않았습니다. 그때 임금을 인상했더라면 지금처럼 경제가 급격히 악화되고 마이너스

소용돌이에 빠지지 않았을 것입니다. 현재(2011/2012 년) 유럽연합과 유럽연합 국가들의 열악한 통화 정책으로 인해 상황이 더욱 악화되고 있습니다.

현 시대에서 개인, 특히 저소득층은 더 많은 돈을 빌리거나 다른 재화와 서비스에 대한 지출을 줄여야만 절대적으로 필요한 재화의 높은 비용을 지불할 수 있습니다. 이는 곧 경제의 악화를 의미합니다. 유일한 탈출구는 실질적인 추가 화폐 창출을 허용하고 실현하는 현재의 화폐 시스템을 혁신하는 것입니다. 그래야 임금이 상승하고 사람들이 필요한 경우 빌리지 않고도 동일하거나 더 많은 소비를 할 수 있습니다. 부채 탕감과 부채 상환도 다시 가능해져야 합니다. 그래서 더 많은 돈이 필요합니다. 빚을 갚고 인상된 물가를 지불할 수 있어야 합니다. 그렇게 할 수 없어 실제로 더 많은 빚을 지거나 이전보다 적은 금액에 만족해야 하는 대신에 말입니다.

인플레이션이 문제가 되지 않는 이유는 무엇인가요?

현 시대에 너무 많은 사람들, 특히 경제학자들이 이해하지 못하는 것은 인플레이션이 우리 사회의 다른 측면과 마찬가지로 관계적이라는 사실입니다. 그리고 그 관계성에는 특정한 특징도 있습니다. 관계는 결코 획일적이거나 단수적인 것이 아니라 항상 매우 다양하고 복수로 구성됩니다. 그리고 그 복수는 차례로 특정 특성과 특정 구조를 가지고 있습니다. 이 모든 것을 잘 이해해야 하는데, 인플레이션에서 중요한 모든 측면과 특성, 이슈를 실제로 모두 이해한다는 것은 쉽지 않습니다. 저조차도 아직 그렇게하지 못하고 있으며 의심할 여지없이 아무도 아직 이해하지 못하는 인플레이션의 측면과 문제가 매우 많습니다.

하지만 사실 저는 인플레이션이 무엇인지, 인플레이션이 언제 발생할지 또는 발생하지 않을지, 인플레이션이 실제 (큰) 문제나 이슈가 될지 또는 되지 않을지에 대해 대부분의 사람이나 경제학자보다 훨씬 더 잘 이해하고 있습니다.

인플레이션 발생과 관련하여 다음과 같은 특징과 이슈가 중요하거나 어느 정도 영향을 미칠 것입니다:

1) 경제에 존재하는 화폐의 양

2) 이 자금은 어떤 기관에 어떻게 배분될까요?

3) 자금이 할당되는 주체의 상황(BEP 상황 또는 훨씬 더 나은 상황)

4) 상대해야 하는 통화 시스템(현재와 EMS) 및 그에 따른 경제의 특성(세금 부과 방식 및 부과 여부, 연금의 존재 여부 및 지급 방식, 물가 관리 방식 및 관리 여부 등)입니다.

저는 다른 글에서 경제학자들이 일반적으로 인플레이션의 개념과 현상을 잘못 이해하고 있다고 설명한 적이 있습니다. 그들이 이해하는 인플레이션은 인플레이션 현상과는 매우 다르며 따라서 매우 다른 특성을 가지고 있습니다. 무엇보다도 인플레이션은 경제에 너무 많은 돈이 들어올 때 발생한다고 가정합니다. 그리고 현재와 같이 경제에 돈이 너무 적을 때도 인플레이션이 발생한다는 것은 이해되지 않습니다. 경제에 돈이 너무 적으면 한편으로는 저소득층의 상대적 소득이 점점 줄어드는 반면, 고소득층은 상대적으로 더 많은 소득을 얻고 더 많은 상대적 소득을 기업이 지불해야하므로 물가가 동일하게 유지되거나 심지어 상승 할 수 있습니다. 현재와 같은 위기 상황이 지속되고 있고 앞으로도 지속될 것으로 예상되는 상황에서 기업들은 가격을 쉽게 올리지 않을 것입니다. 따라서 매출/매출이 줄어든 기업들은 효율성을 개선하기 위해 노력할

것이고, 따라서 무엇보다도 생산 비용과 생산 인력에 (심지어) 더 적은 돈을 지출할 것입니다. 따라서 상대적으로 저소득층은 소득이 줄어드는 반면 물가는 동일하거나 오히려 상승합니다. 따라서 상대적으로 말하면 이것이 인플레이션입니다. 여기에는 주택 비용 상승, 모바일 통신 비용 상승 등은 포함되지 않습니다.

물론 이 모든 것은 현재 상황과 경제에서 문제입니다. 그러나 EMS 가 도입되면 이 모든 것이 점점 더 문제가 되지 않을 것입니다. 왜냐하면 EMS 내에서 세금을 낮출 수 있고 일반적으로 근로자의 소득과 수입이 증가함에 따라 매출도 증가하기 때문에 기업들은 (정부의 지시나 부과 여부에 관계없이) 가격을 같은 수준으로 유지하거나 모든 종류의 방법을 통해 가격을 내릴 수 있을 것이기 때문입니다. 경제가 좋아지면 기업은 가격을 동결하거나 심지어 하락시킬 수도 있습니다. 반면에 사람들의 소득은 증가하거나 기업의 매출 증가로 인해 증가할 수 있습니다. 더 나은 경제. 사회보장 기여금 감소. 의료 비용에 대한 기여도도 낮아질 수 있습니다. 결과적으로 인플레이션은 문제가 되지 않거나 적어도 현재와 같은 상황보다는 훨씬 덜할 것입니다.

인플레이션에 대한 추가 장

이 장은 2016 년 책에는 없던 장입니다. 이 장은 새로 추가되었으며 원래 Spotify 의 팟캐스트 '훌륭한 화폐 시스템'을 위해 쓴 텍스트입니다. 이 팟캐스트를 들을 수 있는 링크와 QR 코드는 이 책의 시작과 끝에 있으며, 팟캐스트의 내용은 이 책의 내용을 보충하는 내용입니다.

이 장에서는 경제학자와 일반 대중이 경제에 대해 잘못 알고 있는 주요 오해에 대해 설명합니다. 인플레이션에 관한 것입니다. 인플레이션은 크게 오해되고 있습니다. 그리고 무엇보다도 그 때문에 문제가 되는 인플레이션을 방지하는 비교적 간단한 방법도 충분히 이해하지 못하고 있습니다. 이 팟캐스트에서는 인플레이션에 대한 저의 이해와 인플레이션의 실제 원인에 대해 말씀드리겠습니다. 또한 주로 정부의 올바른 조치를 통해 인플레이션 문제를 어떻게 예방할 수 있는지에 대해서도 언급할 것입니다.

여기서는 인플레이션에 대해 이야기하겠습니다. 인플레이션이 발생하면 비용과 관련된 인플레이션이거나 비용과 관련이 없는 인플레이션입니다. 인플레이션은 항상 발생합니다. 그러나 인플레이션이 문제가 될 때는 대부분 인플레이션 자체 때문에 문제가 되지는 않습니다. 인플레이션이 문제가 되는 이유는 저소득층이 인플레이션에 대처하기 위해 더 많은 소득이 필요하다는 사실과 저소득층의 소득 증가가 기업 및 기타 조직에 비용이라는 사실 때문입니다. 소득이 높아지면 비용이 더 많이 들기 때문에 물가가 더 많이 상승하여 인플레이션이 더 커집니다. 필요한 가격 인상 없이는 저소득층의 소득을 올릴 수 없다는 사실 자체가 인플레이션의 가장 큰 문제입니다. 기업이나 다른 조직이 비용을 올리지 않고도 저소득층의 소득을 올릴 수 있는 방법이 있다면 물가도 올릴 필요가 없을 것입니다. 그리고 정의에 따른 기업 및 기타 조직의 가격 상승 없이 저소득층의 소득이 증가하면

기업의 매출과 이익이 증가하게 됩니다. 또한 저소득층의 소득 증가는 정부의 세수 증가로 이어집니다.

네덜란드 정부는 2024 년부터 저소득층에 대한 소득세를 인하할 계획입니다. 이는 저소득층이 더 많은 돈을 쓸 수 있게 되지만 기업이나 기타 단체의 비용은 증가하지 않는다는 것을 의미합니다. 이는 아마도 저소득층이 더 많이 지출하거나 빚을 덜 지고 나중에 더 많이 지출할 수 있고 더 많이 지출할 수 있다는 것을 의미할 것입니다. 이 모든 것이 합쳐져 정부에 더 많은 세금 수입을 가져다 줄 것입니다. 정부에 대한 이 세금 수입은 소득세 인하를 통해 저소득층에게 주는 세금 수입 감소분보다 더 많을 수도 있습니다.

이 장의 나머지 부분에서는 인플레이션에 대한 현재의 오해가 무엇이 잘못되었는지 충분히 설명하려고 노력하겠습니다. 이러한 오해의 핵심은 경제 이론과 경제 사고가 대부분 이원론적이라는 사실에 기인합니다. 이원론적 오해에서 인플레이션에 대한 관계론적 이해로 전환해야 합니다. 관계적 인플레이션은 인플레이션에 대한 단편적인 이원론적 이론이나 오해와는 다릅니다. 우리가 사는 세상은 획일성이 아니라 차이의 세계이며, 그 차이가 매우 중요하다는 것을 이해해야 합니다. 몇 년 전 네덜란드 경제부에 근무할 때 그곳의 경제학자가 인플레이션에 대해 이야기하면서 짐바브웨의 예를 들었습니다. 물론 짐바브웨는 올바른 금융 기관과 정부 및 은행 정책을 갖춘 자본주의 사회로 완전히 성장한 서유럽의 상황이나 경제와는 여러 면에서 많이 다릅니다. 하지만 적어도 짐바브웨의 매우 열악한 상황과 환경보다는 훨씬 더 발전되어 있고 인플레이션에 대비하고 있습니다.

경제 이론과 경제학자의 사고에서 가장 큰 실수는 많은 경우 세테리스 파리부스 사례로 작업하는 것을 좋아하지만, 물론 현실 경제는 결코 세테리스 파리부스가 아니라는 것입니다. 또한 특정 상품이나 서비스 또는 부동산의 인플레이션에 대한 세부적인 통찰력이 크게 부족합니다. 경제학자들은 특정 재화와 서비스의 인플레이션이 저소득층에게 얼마나 문제가 되는지 충분히 다각화하지 않습니다.

관계형 인플레이션을 충분히 이해하지 못합니다. 다양한 재화나 서비스 또는 부동산에 대한 인플레이션의 원인과 이에 대처하는 방법에 대해 충분히 고려하지 않습니다. 특히 많은 경우 철저한 이해를 바탕으로 한 효율적이고 적절한 정부 정책이 인플레이션 문제를 관리하는 데 많은 도움이 될 수 있습니다.

밀턴 프리드먼에 따르면 인플레이션에는 항상 금전적 원인이 있습니다. 경제학자들은 대부분 돈이 많거나 너무 많으면 항상 인플레이션이 발생한다고 말합니다. 이는 사실 대부분 밀턴 프리드먼의 연구에서 비롯된 결과입니다. 하지만 밀턴 프리드먼은 틀렸습니다. 그리고 그의 잘못된 예측과 잘못된 믿음은 경제학자와 중앙은행 및 정부의 사고방식에 확고하게 자리 잡고 있습니다. 이것이 바로 존 메이너드 케인스가 "우리 손주들을 위한 경제적 가능성"에서 했던 위대한 예측이 아직 실현되지 않은 가장 큰 이유 중 하나입니다. 경제학자들은 존 메이너드 케인스의 예측을 실현할 수 있는 적절한 통화 및 경제 시스템을 만들 수 있는 사람들이 아닙니다. 케인즈 자신도 "경제적 가능성"이라는 저서에서 예측한 것이 현실화되기 위해 무엇이 필요한지 이해하지 못했습니다. 이를 이해한 유일한 사람은 저, 윌프레드 베렌슨뿐입니다. 이제 경제학자들은 저의 화폐 시스템과 그에 속하는 경제 시스템을 이해하고 실현해야 합니다. 이는 '우리 후손을 위한 경제적 가능성'의 예측을 실현하기 위해서만 필요한 것이 아닙니다. 무엇보다도 나의 화폐 시스템과 그에 속한 경제 시스템이 실현되지 않는다면 2024 년 이후 세계 경제가 직면하게 될 경기 침체를 막기 위해서도 필요합니다. 그때는 분명 전 세계적인 경기 침체가 발생할 것입니다. 현재의 화폐 시스템과 경제 시스템이 전 세계 경제와 시민들에게 미치는 피해를 고려할 때 다른 가능성은 없습니다. 그리고 2022 년과 2023 년과 같이 전 세계적으로 상대적으로 큰 인플레이션이 발생한 후 충분한 통화 성장이 이루어지지 않으면 인플레이션의 논리는 경제 악화로 이어집니다.

피셔 방정식은 화폐 수량 이론의 주요 부분입니다. 이 방정식은 $M * V = P * T$ 입니다. M 은 통화 공급량, V 는 유통 속도, P 는 가격 수준, T 는 거래량입니다.
인플레이션이 발생하면 경제학자들은 더 많은 인플레이션을 유발할 수 있기 때문에

더 많은 화폐가 경제에 공급되는 것을 원하지 않습니다. 그러나 인플레이션이 발생하면 피셔 방정식의 P 가 상승하고 동일한 T 의 거래가 이루어져야 한다면, 방정식의 다른 모든 부분이 동일하게 유지된다면 적어도 M 은 인플레이션과 같은 수준으로 증가해야 합니다. 하지만 그렇지 않습니다. V 도 인플레이션에 따라 또는 인플레이션에 따라 감소할 것이기 때문입니다. 그리고 인플레이션 이후에도 특정 재화의 V 가 감소하지 않는다면, 통화 공급이 동일하거나 충분하지 않게 증가하면 다른 재화와 서비스의 경우에도 V 는 훨씬 더 감소할 가능성이 높습니다. 유통 속도와 거래 속도는 서로 밀접하게 연관되어 있습니다. 즉, 인플레이션이 발생하면 V 와 T 가 모두 감소한다는 뜻입니다. 2021 년과 2022 년과 같은 큰 물가 상승에도 통화량과 거래량이 감소하지 않는다면 M 이 증가하고 있거나 사람들이 이전에 저축한 돈을 더 많이 소비하고 있다는 뜻입니다.

피셔 방정식 M* V = P * T 는 우리 경제에서 M 을 화폐로 정의합니다. 그러나 여기서 잊혀진 것은 우리 경제의 M 에는 저축도 포함된다는 사실입니다. 그리고 이러한 저축은 피셔 방정식의 일부가 되어서는 안 됩니다. 그렇기 때문에 저는 우리 경제에서 M 을 소비되는 돈인 Ms 로 대체할 것을 제안합니다. 그러면 피셔 방정식은 Ms * V = P * T 가 되고, 소비된 돈 * 속도 = 가격 * 거래가 됩니다. 그러면 피셔 방정식보다 P*T 부분이 훨씬 더 다양하고 세분화되어야 합니다. 어떤 유형의 상품이나 서비스를 기준으로 합니다. 또한 새로운 제품이나 서비스인지, 중고 제품이나 서비스인지도 고려해야 합니다. 소비되는 돈과 돈의 속도도 우리 경제에 대한 신뢰와 미래의 발전과 변화에 따라 많이 결정됩니다.

피셔 방정식 MV = PT 는 인구 증가와 인류의 가능성 증가에 따른 거래 증가의 필요성과 현재 경제의 주요 요소인 글로벌 경제를 고려하지 않습니다. 이로 인한 더 많은 화폐의 필요성은 고려되지 않습니다. 피셔 방정식에는 현재 무시되는 많은 -ation 이 있습니다. 저는 세계화, 인구, 산업화, 혁신과 같은 최소한의 -에 대해 이야기합니다. T 는 끊임없이 변화해야 하고 변화할 것입니다. 현실 경제는

편협하고 환원주의적이며 잘못된 피셔 방정식보다 훨씬 더 다양하고 정교합니다. 이 피셔 방정식은 완전하지 않고 충분히 다양하지도 않습니다.

피셔 방정식의 M 은 앞서 설명한 것처럼 경제에서 소비되는 돈으로만 이해해야 합니다. 경제에 의해 창출되고 경제에 들어가는 돈은 그보다 훨씬 더 많거나 그보다 더 많아야 합니다. 즉, 피셔 방정식에서 필요한 M 의 증가는 피셔 방정식에서 필요한 M 의 증가보다 훨씬 더 많은 돈이 창출될 때만 발생할 수 있다는 의미입니다. 현재 경제에서 중앙은행과 정부는 절대로 추가 화폐를 발행하지 않는다는 점을 이해해야 합니다. 시민이나 기업이 더 많은 돈을 요청하고 대출하면 민간 은행이 그렇게 합니다. 이러한 시민과 기업이 실제로 얼마나 많은 돈을 빌릴지는 대부분 대출 가능 금액에 달려 있습니다. 그리고 무엇보다도 신뢰에 달려 있습니다. 경제에 대한 신뢰와 돈을 갚을 수 있을지에 대한 신뢰. 또한 빌린 돈을 갚고 대출을 통해 수익을 올릴 수 있을지도 모릅니다.

민간 은행의 화폐 창출은 은행 자체에 의해 시작되는 것이 아니라 항상 돈을 빌리는 시민과 기업에 의해 시작됩니다. 즉, 경제에 돈이 많이 풀리면 인플레이션이 발생한다는 경제학자들의 논리는 시민과 기업이 돈을 더 많이 빌리면 인플레이션이 발생한다는 뜻이 됩니다. 물론 이것은 너무 단순하지만 사실 완전히 잘못된 생각입니다. 현재 경제에서 시민과 기업이 돈을 빌리는 것 자체가 인플레이션의 원인은 아닙니다. 또는 그럴 필요도 없습니다. 시민들이 집을 사기 위해 더 많은 돈을 빌릴 수 있게 되면 집값도 상승할 수 있습니다. 하지만 그렇지 않을 수도 있습니다. 그리고 집값이 오를 수도 있고 오르지 않을 수도 있는 이유는 훨씬 더 많을 수 있으며 앞으로도 그럴 것입니다. 주택 구매자가 더 높은 모기지를 받을 수 있기 때문에 주택 가격이 상승한다면, 정부 정책은 언제나 올바른 정부 정책으로 이러한 종류의 영향을 제한할 수 있습니다. 과도한 주택 가격이나 특정 금액 이상의 주택 가격은 구매자와 판매자 모두에게 높은 세금을 부과하거나 현명하게 세금을 부과할 수 있습니다. 정부가 과도한 주택 가격 상승을 막기 위해 할 수 있는 또 다른 방법은 예를 들어 주택 가격이 1 년에 최대 일정 비율까지만 오르는 것을

허용하겠다고 발표하는 것입니다. 주택의 판매 가격이 더 높아지면 잉여금보다 더 많은 세금이 부과될 것입니다.

인플레이션에 대한 경제학자들의 잘못된 믿음 체계는 모두 더 많은 돈이 경제에 유입되고, 그렇게 유입된 돈이 인플레이션의 원인이 될 것이라는 잘못된 가정에 기초하고 있습니다. 실제로는 현재 서구 및 자본주의 사회에서 인플레이션을 유발하는 것은 통화량 증가가 아닙니다. 이러한 경제에서 창출되는 유일한 돈은 실제 추가 통화 창출이 아니라 민간 은행이 창출한 부채입니다. 그리고 일반적으로 이러한 추가 부채 또는 부채가 발생하는 유일한 이유는 시민이나 기업이 더 많은 돈을 필요로 하거나 적어도 더 많은 돈을 원하기 때문입니다. 특정 상품과 서비스를 구매하거나 필요하거나 원하는 투자를 하기 위해 추가 자금을 원하거나 필요로 하기 때문입니다. 일반적으로 시민이나 기업이 돈을 빌릴 수 있을 때, 그들은 필요하거나 구매 또는 투자하고 싶은 것에 자금을 조달하기 위해 돈을 빌립니다.

경제학자들의 오해와 달리 서구 또는 자본주의 사회에서 인플레이션은 경제에 돈이 더 많이 풀려서 발생하는 것이 아닙니다. 인플레이션은 돈이 어디에 배분되는지에 대한 변화로 인해 발생하거나 현재의 경제 시스템과 기업의 비용 상승으로 인해 발생할 수 있습니다. 일반적으로 이러한 비용 상승이 동일한 임금 인상으로 이어지지는 않습니다. 그렇기 때문에 일반적으로 인플레이션은 관련 근로자와 시민의 재정 상태를 악화시키는 원인이 됩니다.

인플레이션은 대부분 환원주의적이고 사실과 다른 인플레이션 이론을 사용하여 거시적 차원에서 이해해서는 안 되며 이해할 수도 없습니다. 인플레이션은 실생활 경제와 상황의 모든 실제 문제와 상황을 고려하여 이해해야 합니다. 그리고 무엇보다도 사람들이 이러한 실제 상황에 어떻게 대응할 수 있고 대응할 것인지, 또는 대응할 수 있는지를 함께 고려해야 합니다. 그리고 사람과 상황이 여전히 차별화되어 있다는 것을 이해함으로써 다양한 실제 행동으로 이어질 수 있습니다.

저는 우리 경제에 얼마나 많은 돈이 있는지, 얼마나 많은 돈이 추가되었는지, 심지어 이를 어떻게 할 수 있는지 아는 CEO 나 회사 전략가, 마케팅 담당자는 단 한 명도 없을 것이라고 확신합니다. 대부분의 경우 이런 사람들은 이에 대한 올바른 인사이트를 얻을 수 있는 방법조차 이해하지 못할 것입니다. 이들 중 어느 누구도 수요가 급증할 때 가격 인상을 고려하지 않을 것입니다. 단지 그것을 증명하기 위해 경제학이나 사회과학의 관점에서 이를 연구하는 것은 일종의 미친 짓입니다. 이것이 현재 경제의 진정한 현실임이 분명하기 때문입니다. 그럼에도 불구하고 모든 경제학자들은 자신의 이론에 눈이 멀어 그렇지 않다고 설교합니다.

2022 년과 2023 년에 대규모로 발생한 인플레이션은 사실 우리 경제에 돈이 충분하지 않아서 발생한 결과입니다. 우리 경제의 특정 당사자들에게는 돈이 충분하지 않았고 지금도 충분하지 않습니다. 이것은 코로나 기간에 이미 분명했습니다. 당시에는 수입이 적어 충분히 대처할 수없는 회사가 많았습니다. 코로나 위기 이후에도 많은 기업들이 코로나 상황과 기간에 대처하는 데 필요한 대출을 갚아야했습니다. 그 후 에너지 가격은 급등했고 많은 기업들이 이러한 가격 상승을 감당할 충분한 재원이 없었습니다. 따라서 대부분의 기업이 선택할 수 있는 유일한 해결책은 가격을 인상하는 것이었습니다. 인플레이션. 대부분의 기업이 충분한 재정적 여유를 가지고 있었다면 2022 년과 2023 년과 같은 대규모 가격 인상은 일어나지 않았을 것입니다. 세계 경제 규모에서 이러한 대규모 인플레이션은 코로나 위기와 많은 또는 대부분의 기업의 매우 열악한 재정 상황을 제외하고는 이해할 수 없습니다. 이제 기업들은 현재의 비용을 다시 감당할 수 있지만 문제는 얼마나 오래 지속될 것인가입니다. 전 세계적으로 심각한 경기 침체가 올 때까지는 오래 가지 않을 것입니다.

2022 년 이후의 인플레이션은 주로 에너지 가격 상승으로 인해 발생했습니다. 이러한 에너지 가격 상승은 주로 에너지 시장의 많은 변화의 결과였습니다. 에너지 전환과 더 많은 변화로 인해 에너지 수요가 증가하면서 에너지 판매자와 생산자는 실제로 이 특정 부문에서 사용할 수 있는 것보다 훨씬 더 많은 돈이 필요했습니다.

이는 또한 이제 우리 경제에서 이러한 특정 부문에 더 많은 돈이 집중될수록 다른 상품과 서비스를 공급하는 기업이 실제로 사용할 수 있는 돈이 줄어든다는 것을 의미합니다. 인플레이션 이후에도 시민들이 원하거나 구매해야 하는 물건을 충분히 구매할 수 있으려면 더 많은 돈이 경제에 유입되어야 합니다. 인플레이션 이후 경제에 추가 자금이 공급되지 않으면 구매되는 상품과 서비스가 줄어들고 통화량이 감소합니다. 이 두 가지 모두 경기 침체를 유발합니다.

국가와 전 세계 인구의 증가로 인해 인플레이션 없이도 경제에 더 많은 돈이 지속적으로 필요합니다. 그리고 이러한 주민들은 항상 더 많은 상품과 서비스를 원하며 무엇보다도 더 나은 품질의 상품과 서비스를 원합니다. 또한 지속 가능성과 같은 변화에는 많은 추가 활동이 필요하므로 이러한 추가 활동에 필요한 자금을 조달하기 위한 추가 자금이 필요합니다. 혁신과 변화는 우리 경제에 훨씬 더 많은 추가 자금을 필요로 합니다. 추가 자금이 실제로 우리 경제에 유입되고 이 추가 자금이 인플레이션의 결과나 현재 필요한 재화와 서비스의 자금 조달에 필요하지 않다면, 그 자금은 혁신뿐만 아니라 새로운 제품과 서비스의 성장과 국내외 투자에 사용될 수 있고 사용될 것입니다.

경제에 더 많은 돈이 있다고 해서 사람들이 더 많은 상품과 서비스를 구매하지는 않습니다. 이는 사람들 스스로가 더 높은 임금이나 더 높은 소득을 얻거나 경제 전반의 더 많은 돈과 관련이 없는 사람들 자신의 결정에 따라 이전보다 더 많은 상품과 서비스를 구매할 수 있기 때문입니다. 실제로 더 많은 돈이 경제에 유입된다고 해서 사람들의 소득과 임금이 증가하는 것은 아닙니다. 더 많은 돈이 경제에 유입되면 대부분 부자와 기업에 유리하게 작용합니다. 경제에 유입된 더 많은 돈은 대부분 투자되거나 저축되는 것으로 끝납니다. 어쨌든 그것은 더 많은 수요로 이어지지 않거나 극히 일부에 불과할 것입니다. 그리고 만약 그렇게 된다면, 어떤 기업도 더 많은 수요와 경제의 돈의 증가 사이의 연관성을 알거나 볼 수 없을 것입니다. 일반적으로 어떤 기업도 경제에 돈이 늘어나는 시기나 그 여부를 알 수 없습니다. 기업은 경제에 돈이 많아진다고 해서 판매 가격을 인상하지 않습니다.

경제학에 대한 그러한 믿음은 말도 안 되는 소리입니다. 기업은 비용 인플레이션이나 기타 비용 상승 또는 기타 이유로 가격을 인상할 수 있지만 일반적으로 우리 경제의 돈의 증가는 판매 가격 인상의 이유가 아니며 앞으로도 없을 것입니다.

2024 년 이후에는 심각한 경기 침체로 인해 우리 경제의 둔화가 나타날 것입니다. 이전과 마찬가지로 화폐의 증가는 인플레이션에 대처하기에 매우 불충분하며, 현재와 미래의 더 많은 화폐 수요에 대응하기 위해 추가 화폐가 필요합니다. 인플레이션으로 인해 사회에서 더 많은 화폐가 필요하지만 중앙은행은 실물 화폐를 추가로 발행하지 못합니다.

우리 경제에서 돈의 양은 일반적으로 화폐가 주도하는 것이 아니라 대부분 사람과 기업이 주도합니다. 사용 가능한 돈과 필요한 돈보다 더 많은 돈이 필요하면 일반적으로 사람과 기업은 필요하거나 필요한 만큼 더 많은 돈을 빌리게 됩니다. 그러기 위해서는 국민의 소득이 증가해야 합니다. 그렇지 않으면 더 많은 돈을 빌리는 것이 아니라 더 적은 돈을 빌리게 됩니다. 인플레이션에 따라 시민의 임금은 최소한 인플레이션만큼 증가해야 합니다. 하지만 현재의 경제 시스템에서는 이런 일이 일어날 수 없습니다. 즉, 정의상 2022 년부터 2024 년까지의 높은 인플레이션은 경제에 더 많은 돈이 충분히 유입될 수 없다는 것을 의미합니다. 이로 인해 2024 년 이후에는 조만간 경기 침체가 발생할 것입니다.

현재 시민과 기업은 2024 년 이전까지 인플레이션으로 인한 추가 자금 수요를 충족할 만큼 충분한 추가 자금을 빌릴 수 있는 수단과 가능성이 부족합니다. 우리가 놓치고 있는 것은 부채가 없는 실질적인 추가 자금의 창출을 보장하는 정부의 적절한 추가 금융 시스템입니다. 인플레이션은 경제에 돈이 더 많이 풀려서 발생하는 것이 아닙니다. 인플레이션은 실제로 정부에 적합한 적절한 금융 시스템의 부재와 그로 인한 국민과 기업의 지나치게 높은 세금 부담, 지나치게 적은 통화량 증가로 인해 발생합니다. 논리적으로 좋은 정부 금융 시스템이 없기 때문에 모든 정부 지출은 국민과 기업이 지불해야 합니다. 글로벌 경제의 모든 곳에서

엄청난 규모의 상품과 서비스 가격이 상승하면 같은 양의 상품과 서비스를 구매하기 위해 실물 경제에서 훨씬 더 많은 돈이 필요합니다. 이 돈은 전적으로 또는 부분적으로 개인과 기업의 은행 시스템에서 만들어집니다. 하지만 이미 정부 은행 시스템에서 만들어졌어야 합니다. 이는 적절한 정부 은행 시스템의 부재로 인해 우리 경제에서 지속적으로 증가하는 거대한 문제와 이슈를 예방하기 위한 것입니다. 현재의 통화 이론과 경제학, 특히 인플레이션 현상에 관한 엄청난 오해와 광기 때문에 올바른 적절한 은행 시스템이 아직 존재하지 않습니다.

현재 자본주의 사회와 국가의 통화 시스템과 경제 시스템으로는 실제 추가 자금이 경제에 유입되는 것이 불가능합니다. 인플레이션 이후에도, 심지어 인플레이션을 예방하기 위해서라도 더 많은 돈이 실물 경제에 유입되어야 합니다. 이 추가 자금은 비용 인플레이션으로 이어지지 않고 경제에 유입되어야 합니다. 이는 화폐 시스템에 대한 저의 혁신과 우수한 통화 시스템을 통해서만 가능합니다. 처음에는 소득세 보상을 통해 이루어져야 합니다. 이것이 불가능하다면 다른 세금이나 사회보장 수당을 통한 보상도 가능합니다. 이러한 방식으로 우리 경제에 돈을 추가하면 근로자나 시민에게 추가 돈이 생기거나 기업 및 기타 조직에 추가 돈이 생깁니다. 이는 모두 시민과 기업의 추가 차입 가능성 또는 추가 지출 가능성으로 이어집니다. 이는 경제학자들의 믿음과는 달리 인플레이션 문제를 일으키지 않을 것입니다. 우수한 통화 시스템을 통해 더 많은 돈이 추가되면 대신 시민 부채, 기업 부채, 정부 부채가 줄어들 것입니다. 민간 은행에서 빌리는 돈이 줄어들기 때문에 전통적인 부채 창출 방식이 시민과 기업, 정부가 보유하거나 스스로 조달하는 자금으로 대체될 것입니다.

현재 경제에서 가장 큰 문제는 정부의 지출과 정부를 위한 추가적인 좋은 은행 시스템의 부재, 그리고 이것이 경제 시스템과 프로세스에 미치는 영향입니다. 우리 사회는 적어도 시작 단계에서는 주로 정부를 위한 추가적인 은행 시스템인 통화 시스템에 대한 저의 추가가 필요합니다. 현재의 미친 통화 및 경제 시스템으로 인해 우리의 경제 현실이 큰 재앙이되기 전에 이러한 통화 시스템의 변화가 필요합니다.

경제의 총 통화량과 근로자의 임금 사이에는 차이가 있습니다. 그러나 둘 다 인플레이션 이후에는 실제로 상승해야하며 모든 것이 서로 연결되어 있고 서로 의존합니다. 실물 경제의 총 통화량은 인플레이션 이후 그리고 인플레이션으로 인해 상승해야 하지만, 기업의 이익은 금융 경제로 이동합니다. 금융경제에서 실물경제로 돈이 이동하는 가장 일반적이고 어쩌면 유일한 방법은 금융경제에서 실물경제의 국민과 기업에게 돈을 빌려주는 것입니다. 하지만 현재의 비정상적인 통화 및 경제 시스템에서는 돈을 빌려야 하는 사람들이 여전히 충분히 빌릴 수 있어야 경제가 계속 발전할 수 있습니다. 그리고 지금은 더 이상 충분히 빌릴 수 없기 때문에 2024 년 이후의 경기 침체는 확실한 사실입니다.

현재 네덜란드 정부는 돈을 절약하기 위해 지출을 줄이고 인플레이션으로 인해 모든 것이 더 비싸지기를 원합니다. 정부의 지출과 기업의 차입이 줄어들고 시민의 지출과 차입이 줄어든다는 것은 지출이 줄어들고 실물 경제에 투자할 수 있는 돈이 줄어든다는 것을 의미합니다. 이는 곧 경제가 크게 둔화된다는 것을 의미합니다. 향후 몇 년 동안 유럽과 미국, 그리고 전 세계적으로도 같은 상황이 계속될 것입니다. 올바른 방식으로 실물 경제에 추가적인 자금이 투입되지 않는다면 경기 침체로 이어질 것입니다. 이는 현재의 전 세계 통화 시스템을 제가 개발한 우수한 통화 시스템으로 대체해야만 가능합니다.

인플레이션을 방지하는 방법은 무엇인가요?

우리 사회는 현재의 통화 시스템과 현재의 경제학자보다 훨씬 더 똑똑합니다. 인플레이션은 이제 사회와 경제의 많은 현상과 발전으로 인해 더 이상 적용되지 않거나 더 이상 적용되지 않는 현상과 발전으로 인해 대부분 예방되고 있습니다. 우리에게는 이제 법과 세계화, 규범과 부가 있습니다. 우리에게는 금융 경제와 이해가 있으며 부분적으로는 그로 인해 문제가 되는 인플레이션이 발생하지 않도록

하는 다양한 종류의 예방책도 있습니다. 각각의 역할을 이해하거나 적절한 조합을 통해 심각한 문제 인플레이션을 부분적으로 예방할 수 있습니다. 그러나 인플레이션 문제와 현재의 많은 금융 문제를 영구적으로 해결하려면 우수한 통화 시스템만이 유일한 영구적인 해결책입니다.

비용 인플레이션은 비용을 줄이거나 필요할 때 비용 상승분을 보전함으로써 방지할 수 있습니다. 이 모든 것이 올바르게 이루어지면 인플레이션은 더 이상 재정적으로 필요하지 않습니다. 그러면 가격 인상은 더 이상 필요하지 않을 것입니다. 약간의 가격 상승은 여전히 필요하겠지만 큰 규모의 가격 상승은 문제가 되지 않을 것입니다. 지난 몇 년(2022/2023 년)의 전 세계적인 인플레이션은 대부분 에너지 가격 상승의 결과였습니다. 매우 큰 규모의 인플레이션을 일으켰습니다. 이는 정말 이례적인 일이며 저의 우수한 통화 시스템으로 상당 부분 예방할 수 있었을 것입니다.

문제 상황을 초래하는 물가 상승은 우수한 통화 시스템이 실현되면 정부가 쉽게 예방하고 해결할 수 있습니다. 비용 인플레이션은 비용을 줄이거나 지나치게 높은 비용 상승에 대한 보상을 통해 해결할 수 있습니다. 그리고 재정적으로 현명하지 않은 다른 모든 가격 상승은 정부 정책으로 해결할 수 있습니다. 정부는 언제든지 가격을 과도하게 인상하는 기업에 세금을 부과하거나 재정적으로 현명한 다른 방법으로 처벌할 수 있습니다. 이 경우 세금은 경제에서 더 많은 돈을 거둬들여 인플레이션을 막기 위한 것이 아닙니다. 대신 재정적으로 필요하지 않은데도 가격을 너무 많이 올리는 기업이나 기타 조직에 과세하는 것입니다. 우수한 통화 시스템으로 전체 맥락이 바뀌기 때문에 맥락이 다릅니다.

MMT 는 현재 시스템에서 정부가 더 많은 지출을 하기를 원하며 재정 적자는 신화라고 주장합니다. 현재의 통화 시스템과 경제 시스템이 그대로인 상태에서 MMT 는 정부가 더 많은 돈을 지출하면 경제가 활성화되고 세수가 늘어날 수 있기 때문에 정부가 더 많은 돈을 지출하기를 원합니다. 하지만 현재의 통화 시스템과 경제 시스템, MMT 가 처한 상황에서는 재정 적자는 신화가 아니라 심각한

현실입니다. 시민과 기업은 이자와 적자의 일부를 갚아야 합니다. 그리고 그들은 정부 세금을 통해 이를 갚아야 합니다. MMT 가 실제로 하는 일은 저소득층에서 고소득층으로 더 많은 돈을 평준화하는 것입니다. MMT 는 실제로 실행될 경우 우리 사회의 문제를 증가시키고 가난한 사람들에게 매우 불리한 이론입니다. MMT 는 또한 인플레이션이 너무 높아지면 세금을 통해 경제에서 돈을 빼앗아 오기를 원합니다. 어떤 종류의 세금을 부과할지는 명시되어 있지 않습니다. 인플레이션은 경제에 돈이 너무 많아서 발생한다는 가정을 바탕으로, 세금을 부과하면 더 이상의 인플레이션을 막거나 경제에서 돈을 빼서 인플레이션을 해결할 수 있다고 주장합니다. 물론 이러한 가정은 모두 사실이 아니며 이상한 가정이기도 합니다. 경제학자와 같은 MMT 론자들은 경제에 더 많은 돈이 유입되면 기업이 가격을 올린다고 가정합니다. 이 기업들은 더 많은 돈이 경제에 유입된다는 것을 알고 있습니다. 그리고 이렇게 더 많은 돈이 경제에 유입되기 때문에 기업들은 가격을 올린다고 가정합니다. 따라서 그들은 세금을 통해 우리 경제에 더 적은 돈이 들어가기를 원합니다. 그러나 인플레이션이 정말 높아지면 더 적은 돈이 필요한 것이 아닙니다. 그때 필요한 것은 우리 경제에 더 많은 돈이 필요합니다. 적은 돈이 아니라 더 많은 돈입니다.

인플레이션은 너무 많은 세금과 너무 높은 정부 비용으로 인해 발생하는 것이지 경제에 돈이 너무 많아서 발생하는 것이 아닙니다. 경제의 통화량을 줄이기 위해 인플레이션이 너무 높아지면 세금을 부과하는 것은 인플레이션을 낮추거나 해결하는 것이 아니라 오히려 더 많은 인플레이션을 유발할 수 있습니다. 경제에 더 많은 돈을 공급한다고 해서 인플레이션이 발생하는 것이 아니라 오히려 인플레이션을 예방할 수 있습니다. 경제에 더 많은 돈이 공급되면 2024 년 이후 경기 침체를 예방할 수 있는 것처럼 말입니다.

세금은 실제로 특정 인플레이션 문제를 해결하는 데 도움이 될 수 있지만, 인플레이션이 경제에서 돈을 빼앗아가기 때문에 세금을 부과하는 것은 아닙니다. MMT 가 원하는 방식으로 경제에서 돈을 빼내는 과세는 인플레이션과 싸우거나

해결하는 방법이 아니며, 인플레이션을 더 악화시킬 뿐입니다. 인플레이션은 경제에 돈이 많아져서 발생하는 것이 아니라 근로자나 기업의 세금 비용이 높아지면 임금 인상 요구와 기업 비용 증가로 이어지기 때문입니다. 더 많은 인센티브 또는 더 높은 가격의 필요성을 만들어 인플레이션을 유발합니다.

EMS 를 사용하면 정부 지출의 상당 부분이 과세가 필요하지 않습니다. 이는 저소득층의 재정 상태가 더 이상 감소하지 않는다는 것을 의미합니다. 그리고 정부가 이 추가 자금을 지출하는 방식에 따라 저소득층의 상황은 훨씬 더 개선될 수 있고 심지어 개선될 것입니다. 그리고 이러한 정부 지출은 세금이 부과되지 않지만 이러한 추가 정부 지출에 따라 정부의 부채도 증가하지 않습니다. 정부는 더 많은 가능성이 있고 정부 정책을 훨씬 쉽게 실현할 수 있기 때문에 많은 이익을 얻을 수 있습니다.

우수한 통화 시스템으로 인해 경제에 더 많은 돈이 유입되지만 이것이 인플레이션 문제로 이어지지는 않습니다. 문제가 되는 인플레이션으로 이어질 수 있는 것은 경제에 얼마나 많은 돈이 있는지와 관계없이 기업이 가격을 너무 많이 인상하는 경우입니다. 재정적으로 현명하게 필요한 수준보다 더 많이 또는 훨씬 더 많이요. 기업이 너무 많이 인상하여 인플레이션의 위험으로 이어진다면, 정부는 이러한 정부 정책을 통해 물가 상승을 억제하는 방식으로 해당 기업에 세금을 부과할 수 있습니다. 그러면 세금은 재정적으로 현명하지 않은데도 가격을 너무 많이 인상하는 기업에 대한 정부 정책 또는 처벌입니다. 문제가 되는 인플레이션, 문제가 되는 가격 상승을 방지할 수 있는 가격 규제 수단입니다. 저의 과세 방안은 특정 상황에만 적용되며, 매우 특정한 목표를 가진 완전히 다른 특정 집단을 대상으로 합니다. 순전히 더 많은 수익을 올리기 위한 가격 인상을 막는다는 것은 완전히 불필요하게 재정적으로 현명하지 못한 가격 인상을 막는 것입니다. 따라서 목표는 경제에서 더 많은 돈을 얻는 것이 아닙니다. 그리고 제가 여기서 제안하는 세금을 통해 정부가 받은 돈은 실제로 정부가 올바른 방식으로 경제에 즉시 더 잘 쓰일 수 있습니다. 세금을 통해 받은 돈보다 더 많은 돈을 정부가 경제에 올바른 방향으로만

쓴다면 다시 경제에 추가적으로 쓸 수 있습니다. 이 돈을 저소득층에 배분하면 우리 경제에 매우 긍정적인 영향을 미칠 것입니다.

나의 통화 시스템과 정책은 불균형을 받아들이지만 문제가 없는 건전한 불균형만 받아들입니다. 경제 시스템과 의존성을 변화시킴으로써 나의 시스템은 통화 문제와 경제 사회 문제와 문제를 해결합니다. 인플레이션은 더 이상 건강하지 않습니다. 현재의 불균형/인플레이션은 대부분 저소득 근로자의 희생으로 부유층과 부유층이 더 많은 혜택을 누리기 때문에 매우 건강하지 않습니다.

인플레이션은 비용이 주도하거나 비용이 주도하지 않거나 이 둘의 조합일 수 있습니다. 비비용 주도형 인플레이션은 적어도 수요 주도형 인플레이션과 탐욕 주도형 인플레이션으로 구성됩니다. 인플레이션의 원인과 유형 간의 연관성은 경제학자, 일반 대중, 정부가 현재 이해하고 있는 것보다 훨씬 더 다양하고 상세하게 이해해야 합니다. 이는 인플레이션이 발생했을 때 최적의 조치를 취하기 위해서도 필요하지만, 인플레이션 현상과 발생에 대한 다른 맥락에서 통화 시스템이 얼마나 큰 역할을 하는지 이해하는 데에도 도움이 됩니다.

인플레이션의 경우 주목해야 할 점은 인플레이션이 거의 지속적으로 발생한다는 점과 이러한 인플레이션이 저소득층에게 점점 더 큰 문제가 된다는 것입니다. 일반적으로 소득이 높을수록 임금이 인플레이션보다 적게 오르는 반면, 소득이 낮을수록 임금이 더 많이 오르기 때문입니다. 고소득층이 인플레이션으로 가장 큰 이익을 보는 것은 대부분 고소득층이며, 인플레이션은 소득에 대한 탈평준화 효과를 가져옵니다. 이는 또한 저소득층의 소비가 줄어들수록 경제에 유입되는 돈이 줄어든다는 것을 의미합니다. 일반적으로 인플레이션 이후에는 더 많은 돈이 필요합니다.

이 시대의 가장 큰 문제는 불평등 인플레이션입니다. 이러한 불평등 인플레이션은 경제학자들이 경제에 더 많은 돈이 유입되면 인플레이션이 발생한다고 매우 잘못 설교하기 때문에 발생합니다. 이는 현재의 경제 시스템과 결합하여 기업과 정부는

물론 편협한 경제 이론과 전문성을 통해 편협한 경제학자들이 임금을 너무 많이 올릴 수도 없고 올릴 수도 없다고 생각하도록 유도합니다. 그들은 낮은 소득과 임금은 비용 인플레이션으로 이어질 것이기 때문에 너무 많이 인상할 수 없다고 주장합니다. 그 결과 저소득층은 매년 실질 물가 상승률에 비해 지출할 수 있는 실질 명목 소득이 점점 줄어들게 됩니다. 누적적으로 이것은 불평등의 증가로 이어질 뿐만 아니라 우리 사회로 유입되는 실질 화폐 증가도 점점 더 문제가 되고 있습니다. 우리 사회에 유입되는 실질 화폐는 사금융을 통해 비논리적으로 창출되는 생태계입니다. 그리고 필요한 돈은 국민, 시민이 정말 필요로 하거나 쓰고 싶어 하는 소비에 의해 가능한 한 그런 방식으로 만들어집니다. 물론 사람들이 개인이나 가족 또는 그룹 단위로 지출해야 하는 금액과 필요하지는 않지만 여전히 지출하고 싶은 금액 사이에는 큰 차이가 있습니다. 저소득층도 꼭 지출할 필요가 없는데도 지출하고 싶으면 지출하는 경우가 많습니다. 문제는 그들이 이 금액을 실제로 지출할 수 있는 여유가 있느냐는 것입니다. 그렇지 않다면 빌려야 합니다. 기업의 투자 차입금, 민간 금융 시스템을 통한 정부의 차입금과 함께 이러한 차입 수요가 누적되면 우리 경제에 실질적으로 추가 자금이 창출됩니다. 이는 실제 화폐 창출은 아니지만 실제로는 누적 부채 창출입니다. 실질 추가 통화 창출과 누적 추가 부채 창출을 합하면 실질 추가 통화 창출은 0 이 됩니다.

현 사회의 진짜 문제는 현 시대의 미친 경제 생태계와 미친 통화 시스템이 불평등 인플레이션으로 이어진다는 것입니다. 특히 저소득층은 주택 구입에 어려움을 겪습니다. 바로 여기서 진짜 인플레이션이 발생하기 때문입니다. 우리 경제에 더 많은 돈이 공급되기 때문이 아닙니다. 현재의 은행 시스템이 저소득층을 불필요하게 차별하여 모기지 형태로 더 많은 부채를 만들어내고 있기 때문입니다. 고소득층은 구매력과 투자력이 계속 증가하면서 계속해서 주택을 구매할 수 있습니다. 주택 시장에서 점점 더 많은 부분이 투자 지향적이고 유도적인 성격을 띠고 있습니다. 주택은 주로 또는 전적으로 주거용으로만 사용되어야 하며 투자 목적이 아니어야 합니다. 저소득층은 주택이 필요하고 거주할 곳이 필요합니다.

그러나 주택 비용은 점점 더 투자에 기반하고 있습니다. 생활비도 대부분 사람들이 살 곳이 필요하기 때문에 올라갑니다. 그렇기 때문에 실제로 감당할 수 없는 금액까지 지불하는 것입니다. 현재 우리는 심각한 주택 위기를 겪고 있습니다. 2008 년에는 금융 위기로 인해 모기지와 주택에 큰 문제가 발생했고, 일부 사람들은 더 이상 모기지를 갚을 수 없어 집을 팔아야 했습니다. 지금은 2008 년에 집을 구할 수 있었던 많은 사람들이 더 이상 집을 구할 수 없는 상황입니다. 사회적으로 보면 위기는 훨씬 더 크고 심각합니다. 그리고 2008 년의 금융위기보다 훨씬 더 많은 영향과 문제가 있습니다. 하지만 정부와 경제계, 은행들이 현재의 거대한 주택 위기와 관련된 문제를 아직 체감하거나 경험하지 못하고 있기 때문에 2008 년의 위기만큼 심각하게 인식되지 않고 있습니다.

현재 전 세계 경제에서 일어나고 있는 일들은 우리 경제에 너무 적은 돈의 결과입니다. 너무 적은 돈과 잘못되고 해로운 방식으로 배분된 돈 때문입니다. 우리 경제에 돈이 너무 적기 때문에 2022 년과 2023 년에 기업들은 주로 전기 요금 인상에 따라 가격을 인상해야 했습니다. 만약 우리 경제에 충분한 돈이 있었다면 가격 인상이 훨씬 적었을 것입니다. 그리고 이러한 가격 인상으로 인한 인플레이션도 훨씬 적었을 것입니다. 이제 2024 년, 적어도 네덜란드에서는 임금도 인상되었습니다. 하지만 인플레이션만큼은 아닙니다. 기업들은 더 적은 인원을 고용할 것이고, 따라서 2024 년 이후에는 실물 경제에서 소비되는 돈도 줄어들 것입니다. 2025 년은 더욱 악화될 것입니다. 경제에 너무 적은 돈과 이로 인한 인플레이션으로 인한 경기 침체가 발생할 것이며, 인플레이션으로 인해 경제에 더 많은 돈이 필요하기 때문입니다. 그리고 우리 경제에 돈이 들어오는 유일한 방법은 민간 은행에서 대출을 받아 그 돈을 경제에 소비하는 것입니다. 기업과 시민들은 일반적으로 대부분 민간 은행에서 대출을 받습니다. 그러나 둘 다 이전보다 대출 여력이 줄어들었고 이전만큼 많이 빌리지 않을 것입니다.

인플레이션의 유형과 원인

인플레이션 또는 물가 상승은 우리 경제에 더 많은 돈을 유발합니다.
인플레이션으로 인해 시민과 기업은 민간 은행에서 더 많은 돈을 빌려야 합니다. 그 결과 우리 경제에 더 많은 돈이 돌게 됩니다. 인플레이션은 경제에 돈이 많아져서 발생하는 것이 아니라 원가 계산과 근로자들이 더 많은 소득을 원하거나 필요로 하기 때문에 발생합니다.

민간 은행이 모기지 및 기타 차입을 통해 창출한 돈은 추가 인플레이션을 막기에는 결코 충분하지 않습니다. 민간 은행이 창출한 돈이 충분하다면 기업과 기타 조직은 충분한 마진을 확보할 수 있을 것입니다. 그러면 가격을 더 이상 올릴 필요가 없을 것입니다. 그러나 추가되는 돈의 양이 항상 적거나 너무 적기 때문에 기업과 조직은 판매 가격을 인상하지 않고는 비용 상승에 완전히 대처할 수 없습니다.

미친 화폐 시스템과 미친 경제 시스템으로 인해 지금 우리 사회에서 일어나고 있는 일은 매우 부정적인 긍정적 피드백 루프라고 할 수 있습니다. 이는 물가가 계속 오르고 임금 비용과 기타 비용이 상승하는 과정입니다. 시민과 제품 및 서비스의 성장과 함께 이 모든 것을 위해서는 더 많은 돈이 필요합니다. 실제로 이를 위해서는 더 많은 돈이 필요하고, 기업이 가격을 인상하지 않도록 하기 위해서도 더 많은 돈이 필요합니다. 현재 우리 사회는 화폐의 상당한 증가가 매우 필요하며 이를 통해 인플레이션 문제를 해결할 수 있습니다. 이는 지구상의 모든 사람들의 삶을 훨씬 더 쉽고 더 좋게 만들 것입니다.

인플레이션은 대부분 필수 생필품과 서비스에서 가장 큰 문제가 됩니다. 음식과 음료, 의복, 인터넷과 휴대폰, 스포츠, 교육, 보험, 교통(자전거, 대중교통, 자동차), 의료 및 돌봄, 외출, 주거 등 시민과 가족에게 필요한 주요 필수품과 서비스입니다.

주택과 음식, 의복은 모든 사람에게 저렴해야 하며, 삶의 많은 위험은 정부가 표준으로 보험에 가입해야 합니다.

일반적으로 인플레이션에는 다음과 같은 3 가지 종류 또는 유형이 있습니다.

비용 인플레이션

리터레이션 인플레이션

지출 인플레이션

인플레이션의 종류나 유형을 살펴볼 때, 지출 인플레이션은 특정 재화에 더 많은 돈을 지출하는 것을 의미한다는 점을 이해하는 것이 중요합니다. 이는 주로 사치품이나 이미 생산되었지만 대부분 개인이 다시 판매하는 특수 상품에 해당합니다. 거의 모든 경우에 지출 인플레이션은 매슬로우의 기본 욕구 충족을 위한 것이 아닙니다. 그리고 지출 인플레이션과 관련된 소비자는 일반적으로 해당 재화나 서비스에 더 많은 지출을 함으로써 재정적인 문제에 빠지지 않습니다.

지출 인플레이션은 일반적으로 사람들이 특정 재화나 서비스에 더 많은 지출을 원할 때만 발생합니다. 이러한 재화나 서비스는 일반적으로 필수적인 1 차 재화나 서비스에 속하지 않습니다. 이러한 종류의 비필수 재화에 더 많이 지출하는 개인이나 가족은 이러한 재화에 지출하는 돈을 쉽게 놓칠 수 있습니다. 지출 인플레이션은 문제가 되는 종류의 인플레이션이 아닙니다.

비용 인플레이션은 여러 가지 이유로 인해 대부분 훨씬 더 문제가 됩니다. 비용 인플레이션은 주로 주요 생필품과 현재와 같은 시대에는 주택과 생활비에 대한 인플레이션입니다. 이 두 가지가 함께 자본주의 사회에서 시민들에게 가장 큰 문제를 야기합니다. 그러나 비용 인플레이션은 현재의 통화 및 경제 시스템과 밀접한 관련이 있습니다. 게다가 이러한 비용 인플레이션도 대부분 정부 정책을 통해 충분히 예방할 수 있습니다.

현재 유일하게 문제가 되는 인플레이션인 비용 인플레이션은 다음과 같은 방법으로 예방할 수 있습니다.

우리 사회의 더 많은 자금과 그 자금의 적재적소 배분

정부 정책

우리 사회에 더 많은 돈이 돌고 그 돈이 적재적소에 배분되기 위해서는 올바른 통화 시스템과 경제 시스템이 필요합니다. 이를 위해서는 매우 구체적인 다른 통화 시스템과 매우 구체적인 다른 경제 시스템이 필요합니다. 올바른 것만이 가능하고 도움이 될 수 있으며, 이것이 바로 나의 통화 시스템과 그에 속한 경제 시스템입니다. 정부 정책 외에도 인플레이션 문제를 예방하기 위해 필요한 것은 다음과 같습니다.

나의 우수한 통화 시스템

이에 속하는 경제 시스템

제가 언급한 통화 정책과 조치들은 우수한 통화 시스템을 구현하는 데 있어 중요한 지침이자 결과물입니다.

리터레이션 인플레이션은 이전의 비용 인플레이션으로 인해 발생하는 인플레이션입니다. 원가 인플레이션으로 인해 근로자의 임금이 인상되고, 임금 인상을 보상할 마진이 너무 적기 때문에 더 많은 가격 인상이 발생합니다. 이로 인해 원가 인상과 그에 따른 판매 가격 인상이 반복되는 과정이 발생할 수 있습니다. 리터레이션 인플레이션은 일반적으로 대부분 생필품에서 가장 큰 문제가 됩니다. 시민과 가족의 주요 생필품. 리터레이션 인플레이션은 문제가 되지만 원가 인플레이션이 문제가 되지 않으면 문제가 되는 반복 인플레이션은 발생하지 않습니다. 리터레이션 인플레이션은 항상 원가 및 원가 인플레이션이기도 합니다.

소비자물가지수에는 주택 시장과 주택 고용 시장이 충분히 반영되지 않습니다.
나의 우수한 통화 시스템에서는 임금은 인상될 수 있지만 비용과 판매 가격은
동일하거나 약간만 인상되거나 심지어 하락할 수도 있습니다. 집값이 다시 지불
가능해질 것입니다. 보험과 의료, 연금 및 기타 사회 보장도 현재보다 훨씬 더 많이
정부가 지급할 수 있습니다.

현재 경제에서는 여러 종류의 인플레이션이 혼합되어 있는 것이 정상이며 항상
그렇습니다. 약간의 비용 인플레이션은 정상이며 크게 문제가 되지 않습니다.
약간의 지출 인플레이션은 문제가 되지 않습니다. 그러나 특정 상품이나 서비스의
전반적인 비용 인플레이션은 매우 문제가 됩니다. 가장 최근의 좋은 예로 지난 몇
년간과 현재의 에너지 가격 상승을 들 수 있습니다.

여러 유형의 인플레이션은 경제에 얼마나 많은 돈이 추가되든 관계없이 항상 어느
정도의 범위에서 어느 정도 대규모로 발생합니다. 경제에 더 많은 돈이 공급된다고
해서 문제가 되는 인플레이션이 발생하는 것은 아니지만, 많은 경우 인플레이션을
예방할 수 있습니다. 때때로 문제가 되는 인플레이션은 경제에 얼마나 많은 돈이
추가되는지에 따라 영향을 받기도 합니다. 그러나 그것은 실제로 그 돈이 잘못
배분되었기 때문이지 경제에 더 많은 돈이 추가되었기 때문이 아닙니다. 또한, 더
많은 돈이 인플레이션을 유발하는 경우 이는 궁극적으로 이러한 유형의
인플레이션을 실제로 예방하거나 해결할 수 있는 올바른 정부 정책이 없기 때문일
뿐입니다.

현재 세계 경제의 상황에서 정부와 시민, 기업이 해외에서 많은 돈을 지출하고
있으며 이러한 해외 지출이 국내에서의 세금 납부로 이어지지 않는다는 사실을
인식해야 합니다. 내륙에서 상품과 서비스에 지출할 때 정부는 같은 돈을 해외에서
지출할 때보다 훨씬 더 많은 세금을 받습니다. 내륙 지출의 경우 정부는 돈이 다시
지출될 때마다 세금을 받습니다. 국외 지출의 경우, 해외에서 지출된 후 다시 국내로
들어오는 돈만 정부에 매우 적은 세금 수입으로 이어집니다.

현재 우리 경제의 문제 중 일부는 너무 높은 정부 및 사회적 부채, 너무 많은 빈곤, 그리고 대부분의 사람들에게 너무 낮은 임금입니다. 한 사회의 대다수 노동자들이 더 이상 돈을 안전하게 보관할 수 없고 집값이 계속 통제할 수 없는 상황은 지속 가능하지 않습니다. 정부는 이에 대해 아무것도 하지 않고 있습니다.

인플레이션은 경제에 돈이 많아지면 인플레이션이 발생하여 은행에 도움이 되고 현재 경제의 소득이 높아진다는 거짓말입니다. 경제에 돈이 적을수록 사람들이 저축할 수 있는 금액이 줄어들고 더 많은 사람과 기업이 은행에서 돈을 빌려야 합니다. 이러한 차입이 없으면 은행은 이자를 부과할 수 없으며, 저축이 너무 많거나 차입이 너무 적으면 은행은 수입보다 더 많은 이자를 지불하게 됩니다. 은행은 또한 주택 담보 대출에 대한 막대한 이자를 가지고 있으며 높은 주택 가격에서 많은 이익을 얻습니다. 주택 가격이 하락하면 모기지에 대한 이자를 덜 받습니다. 은행은 은행 계좌에 돈을 넣어두면 이자만 내면 되는 것보다 고객이 주택에 지출하는 돈에 대한 이자를 더 많이 받습니다. 주택 판매자가 은행 계좌에 돈을 넣어두더라도 적어도 모기지 이자는 저축 이자로 지불해야 하는 돈보다 더 많이 받습니다.

현재 자본주의 사회의 가장 큰 문제는 과도한 세금과 현재의 통화 및 경제 시스템입니다. 원가 계산과 정부 금융 시스템의 부재. 더 많은 정부 서비스가 필요하고 이를 위해서는 더 많은 돈이 필요합니다. 지방 자치 단체도 돈이 필요합니다. 현재 지자체가 자금을 조달하는 가장 중요한 전통적인 방법 중 하나는 건물 부지를 매각하는 것입니다. 높은 물가와 높은 건축 비용으로 인해 주택 가격은 훨씬 더 비쌉니다. 사람들은 왜 건물 부지에 그렇게 많은 돈을 지불해야 할까요? 희소성은 높은 가격을 정당화합니다. 하지만 사람들은 살아야 하므로 너무 많은 제약을 받아서는 안 됩니다. 더 많은 건물 부지가 더 적은 비용으로 제공될 수 있고, 현재 건물과 건물 부지의 가격은 동결되거나 최소한 조금이라도 인하될 수 있습니다. 또한 주택 판매자가 상속 비용을 지불하지 않아도 된다면 많은 도움이 될 것입니다. 그러면 주택을 더 낮은 가격에 팔 수 있습니다. 평방 미터당 최대 수준을

초과하는 주택 및 / 또는 면적 및 / 또는 건물 유형 및 기타 중요한 특성 조합에 대한 추가 과세도 많은 도움이 될 수 있습니다.

인플레이션 이후에도 구매력을 유지하고 직원들이 충분히 소비할 수 있도록 하기 위해서는 경제에 더 많은 돈이 필요하지만, 인플레이션을 보정하는 데 필요한 만큼의 총 통화량을 유지하기 위해 실물 경제에 추가 돈이 유입되도록 해야 합니다. 경제에 여분의 돈이 없으면 구매가 줄어들고 화폐의 속도도 느려집니다. 이는 경기 침체의 원인이 됩니다. 따라서 인플레이션 이후에는 경제에 더 많은 돈이 있어야 합니다.
하지만 더 많은 돈이 경제에 유입되려면 비용 인플레이션으로 이어지지 않아야 합니다. 이는 제가 추진하는 통화 시스템 혁신과 우수한 통화 시스템, 그리고 소득세 감면을 통한 소득 증대를 통해서만 가능합니다.

이것이 불가능하다면 다른 세금이나 과징금에 대한 보상도 가능합니다. 이러한 모든 방법은 직원, 시민 및/또는 기업에게 추가 자금을 제공하므로 시민과 기업에게 추가 대출 옵션 및/또는 추가 지출 옵션을 제공합니다.

13. 부채 위기의 근본 원인

저는 금융 위기나 부채 위기의 진짜 근본 원인을 오랫동안 이해해 왔지만, 여기에서도 최선을 다해 설명하려고 노력했습니다.

금융 또는 부채 위기의 근본적인 원인은 현재 많은 통화 개혁가들이 생각하는 것처럼 부채가 만들어지는 방식이 아닙니다. 또한 많은 통화 개혁가들이 생각하는 것처럼 부채 자체가 주요 문제도 아닙니다. 문제는 소득, 특히 저소득층의 소득에 더 큰 문제가 있습니다. 네덜란드에서는 여전히 고소득층의 소득이 매우 높으며 앞으로도 계속 그럴 것입니다. 하지만 상대적으로 소득이 점점 더 낮아지고 있는 저소득층과 소득 계층은 실제로 금융 위기에 직면한 유일한 사람들입니다. 부채 위기가 아니라 소득 위기가 훨씬 더 큰 문제입니다. 그리고 그 소득 위기는 해결책이 없다면(그리고 제가 만든 해결책이 가장 최적의 해결책이라면) 많은 사람들에게 더 커질 것이고, 개인 소득 위기에 직면한 사람들의 그룹도 더 커질 것입니다. 이는 부분적으로는 기업의 효율성이 높아지면서 점점 더 적은 수의 직원이 필요하기 때문이기도 합니다. 그러나 실제로 점점 더 적은 수의 인원으로도 할 수 있는 일이 많아지고 있다는 사실에는 더 많은 다른 요인도 있습니다. 예를 들어 자동화, 더 적은 인원으로 더 쉽게 작업할 수 있는 IT 개선, 지속 가능한 프로세스, 린 생산 방식(실제로는 효율성), 향후 로봇의 사용 가능성, 취미와 오락에 사용되는 물리적 제품의 감소(컴퓨터와 휴대폰 등으로 더 많이 사용) 등이 있습니다. 이 모든 것이 현재 무엇을 의미하는지 또는 앞으로 무엇을 의미할지는 아직 완전히 파악하지 못했습니다. 하지만 그건 중요하지 않습니다. 분명한 것은 노동력이 더 이상 필요하지 않고 점점 더 필요 없게 될 모든 종류의 개발이 이루어지고 있다는 사실입니다.

첫째, 금융 위기는 부채 위기가 아니라 소득 위기의 성격이 훨씬 강하다는 점을 분명히 해야 합니다. 낮은 소득이나 소득 감소는 부채를 발생시킬 뿐만 아니라 낮은 소득으로 부채를 갚는 것을 더 어렵게 만듭니다. 특히 요즘처럼 소득에서 이미 많은 고정 지출이 빠져나가는 상황에서는 더욱 그렇습니다. 빚을 갚을 여력이 거의 남지 않습니다. 그러나 물론 훨씬 더 많은 것이 작용하고 있습니다. 하지만 결국 모든 비용을 지출한 후 저축 및/또는 부채 상환을 위해 남은 금액이 얼마나 되는지가 중요합니다. 저축과 부채 상환 모두 더 이상 불가능하다면. 열심히 일한 후에도, 혹은 열심히 일해도. 그러면 문제가 발생합니다. 개인뿐만 아니라 모든 기업, 그리고 네덜란드뿐만 아니라 전 세계의 정부도 마찬가지입니다. 그리고 이런 종류의 문제는 이제 네덜란드뿐만 아니라 유럽 전역에서 점점 더 많이 발생하고 있기 때문에 위기는 아직 끝나지 않았습니다. 실제로 이 위기(소득 위기)는 개인, 기업, 정부 모두에게 더 악화될 것입니다. 화폐 개혁이 없다면 말입니다. 화폐 개혁이 없다면 위기는 끝나지 않았으며 앞으로 몇 년 동안(2014 년 이후) 점점 더 악화될 것입니다. 통화 개혁을 통해 더 나아질 수 있고 훨씬 더 나아질 수도 있습니다. 그러나 그것은 특히 통화 개혁의 내용과 질에 달려 있습니다. 화폐 개혁이 국제 화폐 개혁 운동에 소속된 단체와 개인이 제안한 대로 또는 데이비드 그레이버/점령하라의 제안대로 선택된다면 말입니다. 그러면 개선으로 이어지지 않을 것입니다. 실제로 그러한 이론적 해결책이 도입되면 상황은 더욱 악화될 것입니다. 근본적인 개선을 위한 유일한 길은 저의 우수한 화폐 시스템을 도입하는 것입니다. 이 시스템은 (대부분의 통화 개혁 제안의 기반이 되는 시카고 계획이 제안하는 것처럼) 완전한 준비 은행을 옹호하지도 않고, 또한 이를 기반으로 하지도 않습니다. 제가 제안하는 우수한 통화 시스템 역시 현재의 통화 시스템을 대체하는 것이 아니라 현재의 통화 시스템을 보완하는 것입니다. 하지만 사회, 경제, 그리고 사물을 조직하는 방식에 광범위한 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 매우 훌륭한 보완책입니다.

중요한 것은 우리 사회의 변화가 현재의 화폐 시스템에 맞지 않아서 흡수할 수 없다는 사실입니다. 우리 사회의 현재, 특히 미래의 발전은 지금 새로운 화폐 시스템을 필요로 하며, 미래에는 사회와 발전에 더 잘 맞는 화폐 시스템을 필요로 할 것입니다. 왜냐하면, 미래의 예상되는 사회 발전은 현재의 금융 위기와 문제를 훨씬, 훨씬 더 크게 만들 것이기 때문입니다... 만약 저의 우수한 화폐 시스템으로 적시에 전환하지 않는다면 말이죠. 실제로 저의 우수 통화 시스템(EMS)은 향후 어떤 변화가 발생하더라도 대처할 수 있는 충분한 기회를 제공합니다. 가장 논리적이고 멋진 방식으로요.

14. 관계 자본

케네스 게르겐은 "관계적 존재"라는 제목의 훌륭한 책을 썼습니다(케네스 게르겐, "관계적 존재: 자아와 공동체를 넘어서" , 옥스퍼드 대학 출판부, 재출간판, 2011).

특히 이것은 생명체, 특히 인간의 관계적 존재(또는 되기)를 다룹니다. 그러나 관계적 존재는 사물과 자본으로도 확장될 수 있습니다. 여기서 자본이란 금융 자본뿐만 아니라 사회적 자본을 의미합니다. 이러한 관계적 존재라는 개념이 제가 이해하는 전체론과 연결될 때, 현재 사회에서 일어나는 일을 더 잘 이해하기 위한 훌륭한 출발점이자 사물을 바라보는 방법을 제공합니다. 사물을 더 잘 보이게 하고 따라서 많은 사람들이 더 잘 이해할 수 있기 때문입니다.

전체론에 대한 나의 이해는 모든 것의 유일한 실제 기본 구조와 특성을 나타내는 것입니다. 실제로 모든 것(과학, 실천, 경제, 사생활, 화폐 시스템, 기타 시스템, 모든 프로세스, 모든 조직 방식)은 전체다원주의를 통해 더 잘 이해되고 개선될 수 있습니다.... 실제로 모든 것이 본질적으로 이러한 기본 구조와 특성을 가질 수 있지만, 우리 사회의 많은 부분이 아직 이러한 특성과 구조를 완전히 가지고 있지 않으며, 이것이 바로 큰 문제이며, 일이 여전히 잘못되는 원인입니다. 현실/사회/경제/조직/가정 생활에서 완전히 최적의 전체론은 아마도 달성할 수 없을 것이지만, 우리는 모든 것을 가능한 한 관계적으로 전체론적으로 형성하고 조직하기 위해 노력할 수 있고 또 노력해야 합니다.

이것이 바로 제가 추구하는 목표이기도 합니다. 그러나 이것이 사회에서 현실이 되려면 우선 전체주의와 메타세미오틱스에 기반한 금융 및 통화 시스템을 채택하는 것이 필요합니다. (국가 간) 차원뿐만 아니라 기업과 조직, 그리고 가족과 개인 사이에서도 마찬가지입니다. 나의 EMS 는 현실에서 가능한 가장 관계적이고

총체적인 시스템입니다. 현재와 미래 사회에서 일어나는 어떤 변화에도 적응할 수 있습니다.

저는 대부분의 사람들이 현재의 통화 시스템과 (통화 시스템의 구조와 내용 및 규칙에서 비롯된) 돈과 경제의 현재 가능성이 정확히 일치하지 않는다는 것을 실제로 깨닫고 있다고 생각합니다. 현재의 통화 시스템은 때때로 우리와 조직 및 정부가 모든 것을 고려하지 않도록 강요합니다. 예를 들어, 기업은 재무 정책을 수립할 때 자신의 수입과 지출은 고려하지만, 직원이나 고객 또는 다른 파트너(조직)의 수입과 지출은 충분히 고려할 수 없거나 고려하지 않을 수 있습니다. 한 조직의 이익이 증가하면 다른 조직의 이익이나 수익이 감소할 수 있습니다. 원칙적으로 이는 문제가 되지 않아야 하지만, 다른 당사자에게 감당할 수 없는 적자를 초래할 경우 문제가 됩니다. 수입이 지출과 동일하거나 더 낮아지기 때문입니다. 물론 지출을 부분적으로 줄일 수도 있지만, 문제는 a) 장기적으로 이것이 실제로 가능한지, b) 이것이 바람직한지, c) 이러한 지출 감소가 받는 사람들에게 어떤 의미가 있는지에 대한 것입니다.

앞서 말씀드린 것처럼 제 EMS 는 현재 화폐 시스템을 대체하는 것이 아닙니다. 그것은 그것에 추가되는 것입니다. 그리고 바로 그 보완을 통해 현재의 비논리적이고 비관계적인 자본주의 시스템을 완전히 논리적이고 관계적인 자본주의 시스템으로 변화(전환)시킬 수 있습니다. 금융 자본과 사회적 자본 모두 점점 더 사회적으로 관계적인 자본이 될 수 있고, 또 그렇게 될 것입니다. 금융 자본과 사회 자본은 완전히 관계적이며 사회적으로도 상호 연관되어 있습니다. 금융 또는 경제 시스템(둘 다 근본적인 화폐 시스템에서 비롯된)이 논리적이지 않고 덜 사회적이라면 조직, 가족 및 정부의 사회 자본과 사회적 매너에도 직접적인 영향을 미칩니다.

그러나 제가 EMS 도입에 대해 이야기할 때 여전히 몇 가지 반론이나 주장이 있습니다. 현재 제가 아는 한, 주로 다음과 같은 반론이 있습니다:

사람들은 돈이 '무에서 유를 창조'하면 더 이상 가치가 없다고 생각합니다. 사람들은 돈에는 내재적 가치가 있고 또 있어야 하며, 그렇지 않다면 우리의 돈과 화폐 경제와 시스템은 작동하지 않을 것이고 작동할 수도 없다고 생각합니다. 따라서 사람들은 또한 돈이 무에서 만들어졌다면 실제로는 가치가 없으므로 유용하고 실용적이지 않을 것이라고 생각합니다.

따라서 1)에 이어서 사람들은 일반적으로 많은 경제학자들과 마찬가지로 화폐에는 내재적 가치가 있어야 한다고 생각합니다. 또한 이 내재적 가치는 금으로 가장 잘 표현될 수 있고 또 그래야 한다고 생각합니다.

사람들은 우리 경제에서 (훨씬) 더 많은 돈이 인플레이션으로 이어질 것이라고 말하고 생각합니다. 이는 당시 사회나 경제의 상황과 관계없이, 그리고 정부가 인플레이션에 대처하는 방식과 인플레이션이 발생하더라도 이를 억제하거나 완전히 없애기 위해 어떤 규칙을 적용하거나 적용하지 않더라도 더 많은 돈이 인플레이션의 원인이라는 것을 사람들이 알고 있고 앞으로도 항상 그럴 것이라고 생각한다는 가정을 바로 보여 줍니다.

여기서는 (반)논거 1 과 2 에 대해서만 더 자세히 설명하고자 하며, (반)논거 3 에 대해서는 이 책의 다른 부분과 예를 들어 www.academia.edu 에 있는 다른 글에서도 이미 설명한 바 있습니다. 모든 (반)논증에 대해 실질적인 반론을 제시할 수 있습니다. 특히 1~3 번 논증에서 생각되고 설명되는 것의 대부분 또는 실제로 (거의) 전부가 완전히 틀린 전제와 경제 이론 및 가정에 근거하고 있기 때문입니다. 특히 이 책의 다른 부분에서도 이에 대해 설명합니다. 그러나 (반)논거 1~3 에 대한 이러한 설명과 그것이 왜 부정확하고 관련이 없는지에 대한 설명 외에도 우리가

이해하고 봐야 할 매우 중요한 것은 현재 우리 사회와 사회에서 이것이 이미 입증되고 있다는 사실입니다. 현재 사회는 사실 이미 다양한 사고방식과 상황이 혼재되어 있기 때문에, 미래의 새로운 화폐 및 경제 상황의 특정 측면이 이미 존재하고 있으며 현재 사회와 경제에서 잘 작동하고 유익하다는 사실은 이것들도 우리 사회와 사회에서 작동할 수 있을 뿐만 아니라 기능적이고 긍정적이라는 것을 이미 증명하고 있습니다.

현재 통화 시스템과 정책의 내용 및 관계적 측면과 관련하여 현재 경제와 사회의 복합적인 조건에 대해서는 다음과 같이 말할 수 있습니다. 우리 사회와 경제에서 무에서 유를 창출하는 화폐는 오랫동안 존재해왔고 긍정적인 영향을 미쳐왔습니다. 무에서 유를 창조하는 화폐는 또한 얼마나 많은 화폐를 만들 수 있는지에 대한 계획된 예측이나 제한에 근거하지 않았습니다. 무에서 유를 창조하는 데는 아무런 제한이 없었으며, 특히 돈에 대한 필요성과 돈에 대한 욕구만이 돈의 창출 여부와 관계없이 기본 원칙이었습니다.

금본위제는 수십 년 동안 사실상 완전히 폐기되었습니다. 오늘날의 화폐는 다른 어떤 것으로도 뒷받침되지 않으며 사실상 내재적 가치가 없습니다. 물론 은행 계좌에 있는 숫자는 내재적 가치가 전혀 없으며, 은행 계좌에 있는 숫자라는 사실에서 파생되는 유일한 가치가 있습니다. 다시 말해, 은행의 뱅킹 소프트웨어에 있는 숫자는 우리 모두가 받아들이고 가치를 나타낼 수 있고, 가질 수 있어야 하는 숫자입니다.

저는 2016 년 4 월 말경 페이스북에 다음과 같은 글을 영문으로 게시했습니다:

" " " 인생은 대부분 미래와 회고에서 의미를 만들어내는 것 " 블렘프제스 반 카타리나 " "

네덜란드어에 관한 한, 저는 위의 전향과 회고에서 제가 의미하는 바에 대한 좋은 설명조차 모릅니다. 다만 현실에 대해 더 많이 이해할수록 제가 여기서 의미하는 바를 더 많이 이해할 수 있을 뿐만 아니라 현실뿐만 아니라 개인과 집단에 대한 다양한 사고 방식과 내용에서도 카타르시스의 작은 꽃을 더 많이 볼 수 있다는 것을 이해합니다.

소위 센스메이킹의 꽃이라 불리는 카타리나에 대한 반대 논거에 관한 위의 보도는 좋은 예입니다. 실제로 반대하는 모든 주장은 특정 전제, 즉 정확하지 않은 환상에 근거하고 있습니다. 그리고 현재의 화폐 시스템이 과거와 다른 속성을 가지고 있거나 경제학적 사고와 경제 (비)이해에서 가정하는 속성과는 다른 속성을 가지고 있기 때문에 현재에 맞지 않는 전제에 기반하고 있기 때문에 정확하지 않습니다.

현재 경제 시스템과 현재 통화 시스템에 대한 오해의 특정 측면을 설명하는 또 다른 방법은 관계 측면, 즉 다음 두 가지 관계 측면을 살펴볼 때 주어질 수 있습니다:

오늘날 경제와 사회에 존재해야 하는 금과 화폐의 연결고리

오늘날의 경제와 사회에는 노동과 소득 사이의 연결고리가 존재해야 합니다.

여기서 1)은 위에서 '회고적 감각 만들기'의 예이고, 2)는 위에서 '전향적 감각 만들기'의 예라고 할 수 있습니다. 적어도 1)과 2) 모두 우리의 감각 형성에서 '카타르시스의 꽃'의 예라고 이해하고 설명한다면 말이죠.

금과 화폐 사이의 연결 고리는 더 이상 존재할 필요가 없으며, 과거의 어느 시점부터 현재와 미래의 어느 시점까지 존재할 필요도 없었습니다. 노동과 소득 사이의 연결고리는 더 이상 존재할 필요가 없거나 적어도 현재보다 훨씬 덜, 그리고 미래의 특정 시점부터 그 이후의 나머지 미래 시간까지 현재와는 (매우) 다른 방식으로 존재할 필요가 없습니다. 노동과 소득 사이의 연결고리에 관한 한, 저의 우수 화폐 시스템이 도입되는 순간부터 전환이 일어날 수 있습니다.

그러나 이 예시를 통해 금과 돈 사이의 연결 고리가 왜 존재했는지, 노동과 소득 사이의 연결 고리가 왜 존재했고 지금도 존재하는지 이해하는 것이 좋습니다. 물론 두 이슈/연결고리에는 여러 원인과 논거가 있기 때문에 그 이유를 완전히 이해하기는 어렵습니다. 일반적으로 1)과 2)는 모두 돈에 가치가 있다고 가정한 결과입니다. 노동과 금도 가치가 있습니다. 따라서 노동과 금 모두에 대해 돈을 주거나 다른 가치 있는 무언가를 제공해야 합니다. 보통은 돈이 사용됩니다. 그러나 그 반대의 경우, 돈을 위해 금도 주어져야 하는 것은 아닙니다. 돈으로 교환할 수 있는 다른 많은 가치 있는 것들이 있습니다. 그러나 동시에 적어도 오늘날에는 돈이 항상 무언가와 교환될 필요는 없습니다. 돈은 특정한 경우에는 완전히 무료로 제공될 수도 있으며, 이러한 사례는 현재에도 허용되고 있으며 점점 더 많이 존재할 수 있습니다. 과거보다 훨씬 더 그렇습니다.

실제로 과거에 돈은 노동을 하게 하는 동기 부여였을 뿐만 아니라 부족한 재화와 노동력을 적절히 지원하는 수단이었으며, 앞으로도 그래야 했습니다. 재화와

서비스가 희소했기 때문에 노동을 할 수 있는 사람들은 가능한 한 많은 노동을 해야 했습니다. 그러기 위해서는 동기를 부여해야 했고, 특히 당시에는 사회적 동기 부여 요인도 적었고, 노동 조건을 개선할 도구가 부족하고 깨끗하고 좋은 건물이 많지 않아 노동 조건도 지금보다 훨씬 떨어졌기 때문에 돈으로 동기를 부여해야 했습니다. 그리고 산업 보건 및 안전법과 같은 법률이 근로 조건을 획기적으로 개선하여 계속 일할 수 있는 사회적 동기 부여 요인을 제공했거나 적어도 입법 기관이 지금보다 훨씬 더 잘 점검하고 준수하도록 강제한다면 그렇게 할 수 있다는 이야기도 아닙니다.

어쨌든 과거에는 재화와 서비스가 희소했기 때문에 일을 할 수 있는 사람만 일을 해야 했습니다. 이제는 더 이상 그럴 필요가 없습니다. 재화와 서비스가 더 이상 희소하지 않고, 우리 사회에서 실제로 필요한 것을 생산할 수 있는 노동력도 충분하기 때문입니다. 또한 많은 개인이 점점 더 많은 일을 스스로 할 수 있고 원하며 여가 시간에 직접 하고 싶어하기 때문입니다. 이러한 상황은 앞으로 더욱 늘어날 것이므로 노동력 또한 점점 더 줄어들 것입니다.

따라서 노동력 제공이 아닌 소득에 대한 필요성은 앞으로 더욱 커질 것입니다. 또 다른 해결책은 더 적은 노동으로 더 높은 소득을 얻는 것이지만, 이는 미래의 문제를 피하기 위한 해결책의 일부일 뿐입니다. 결국, 특정 기간 동안 또는 더 오랜 기간 동안 일하지 않는 사람들이 점점 더 많아지고 있습니다. 그런 사람들에게도 소득이 필요합니다. 아직 일하고 있는 사람들이 소득을 얻거나 실현하는 것은 현실적이지 않고 완전히 불필요하며, 그 이유는 이 책의 다른 부분에서도 이미 설명했습니다. 저의 우수한 화폐 시스템은 노동과 소득을 완전히 분리하거나 적어도 필요하고 바람직한 경우에 완벽한 해결책입니다. 따라서 부채 위기(과거와 현재의 문제)에 대한 해결책일 뿐만 아니라, 현재의 유연하지 못하고 경직되고 비논리적인 통화 시스템이 지속될 경우 미래에 발생할 문제, 그리고 훨씬 더 만연할 문제에 대한 해결책이기도 합니다.

15. 골드 표준과 EMS

부채 위기와 경제 전반에 대한 광범위한 토론에서 많은 이슈와 견해가 등장합니다. 논의되는 대부분의 이슈는 크게 또는 전혀 관련이 없거나, 완전히 잘못된 이해 또는 논의 중인 문제에 대한 완전한 오해에서 비롯된 것입니다.

무언가를 이해해야 하거나 더 중요한 것은 변경해야 하는 경우. 그렇다면 가장 중요한 기본 '빌딩 블록'이자 토대인 소위 '기본 요소'에 대한 근본적이고 관계적인 이해가 정말 필수적입니다. 그리고 오늘날의 경제에서도 부분적으로 발생하는 것처럼 이러한 필수 구성 요소가 잘못 선택되면 개인 , 조직 및 사회에 상당한 문제가 발생합니다.

화폐 시스템의 중요한 기본 요소/구성 요소는 화폐에 대한 이해입니다. 일반적으로 돈은 주로 내재적 가치를 지닌다고 믿습니다. 이로부터 돈은 항상 내재적 가치를 가져야 하며, 따라서 금으로 뒷받침되어야 한다는 믿음과 오해가 생겨납니다. 그러나 이는 잘못된 생각입니다. 화폐는 본질적으로 관계적이고 외부적인 가치만 가지고 있기 때문에 내재 가치를 획득하고 내재 가치를 갖기 위해 다른 어떤 것으로 뒷받침될 필요는 없습니다. 현재의 상황은 이를 증명하는데, 브르통 시대 이후 대부분의 화폐는 이미 금으로 뒷받침되지 않았기 때문입니다. 금에 의한 화폐의 완전한 보장은 그 후 포기되었고, 그 결정은 우리 경제에 많은 혜택을 주었을 뿐입니다. 또한 현재 유통되는 금이 너무 적어서 사회에 존재하는 모든 화폐를 완전히 커버할 수 없기 때문입니다. 우리 사회에서 실제로 필요한 돈은 말할 것도 없고, 오늘날의 발전과 사회로 인해 현재 우리 사회에 존재하는 돈의 양보다 훨씬 더 많습니다. 어쨌든 경제와 사회의 균형을

맞추기 위해서는 더 많은 돈이 필요하고, 현재와 미래의 사회 발전을 충분히 지원하고 추진하기 위해서는 훨씬 더 많은 돈이 필요합니다.

프리드리히 하이에크는 금본위제 자체를 좋아했지만, 무엇보다도 다음과 같이 말했습니다 :

" 금본위제를 지지하는 이러한 주장 중 어느 것도 금에 내재된 어떤 속성과도 직접적으로 연관되어 있지 않다는 것을 알 수 있습니다. 생산 원가에 의해 가치가 규제되는 상품에 기반한 국제적으로 통용되는 표준은 본질적으로 동일한 장점을 가지고 있을 것입니다."(프리드리히 하이에크, 『개인주의와 경제 질서』, 시카고 대학교 출판부, 1980 년 페이퍼백 에디션, 210 쪽)

En

" 주로 비이성적이지만 그다지 덜 실제적인 요소는 금의 명성, 즉 금에 대한 미신적 편견이 지배적이어서 다른 무엇보다도 금을 보편적으로 더 받아들일 수 있게 만들었다"((프리드리히 하이에크, <개인주의와 경제 질서>, 시카고 대학교 출판부, 1980 년판 페이퍼백, 210 쪽).

하이에크의 이러한 발언을 비판적으로 살펴보면, 사실 금이 아닌 다른 것과의 연결도 동일한 이점을 가질 수 있다고 말합니다. 하지만 금의 명성 때문에 금으로 된 말뚝이 최고라는 것입니다.

하지만 하이에크가 이해하지 못한 것은 오늘날에도 대부분의 경제학자와 비경제학자가 여전히 이해하지 못하는 부분입니다. 즉, 화폐는 다른 어떤 것과도 연결될 필요가 없다는 사실, 그리고 화폐를 연결하지 않으면 많은 이점이 있다는 사실입니다. 지난 수십 년 동안 돈은 금과 연결되지 않았고, 그 사실은 이득만

가져왔습니다. 화폐의 일부라도 부채를 떠안는 것에서 분리함으로써 화폐를 더욱 분리하면 그 혜택은 극적으로 증가할 뿐만 아니라 경제를 정상 궤도에 올려놓고 미래 사회의 모든 발전을 가능한 최선의 방법으로 지원할 수 있습니다. 그렇기 때문에 저의 우수한 통화 시스템도 가능한 한 빨리 현실화되어야 합니다.

브레튼우즈 이후 만들어진 현재의 상황과 마찬가지로 제가 만든 EMS 에서는 코인이나 화폐의 가치가 일반적으로 화폐나 통화의 내재적 가치에 의존하는 것이 아니라 외부적이고 관계적인 가치에 더 많이, 그리고 바람직하게는 완전히 의존하게 될 것입니다. 그러면 화폐와 통화는 우리 모두가 사용하는 기호에 따라 가치가 결정되는 이른바 '기호 통화'의 성격을 띠게 될 것입니다. 하지만 더 나아가 돈과 통화는 부호 통화일 뿐만 아니라 점점 더 부호 숫자가 될 것입니다. 현재에도 이미 많은 돈과 화폐가 오랫동안 그러한 부호 번호의 성격을 가지고 있습니다. 숫자 뒤에 특정 통화 기호(유로, 파운드, 미국 달러 등)가 뒤따릅니다. 이것이 일반적으로 받아들여지고 이러한 문자와 그 뒤에 통화가 은행 시스템(현재는 (은행) 컴퓨터 시스템의 "단지" 은행 소프트웨어) 내에 있는 한, 이것은 작동하며 앞으로도 계속 작동할 것입니다. 은행 시스템 내에서 이러한 숫자는 모든 사람이 실제 돈으로 간주하고 받아들이기 때문입니다. 그리고 물론 그렇습니다. 다시 말하지만, 돈은 믿을 수 없을 정도로 다면적인 관계이기 때문입니다. 그 이상도 이하도 아닙니다.

금은 수십 년 동안 화폐와 분리되어 왔으며, 여전히 작동하고 있습니다. 심지어 금과 화폐를 연결하는 금본위제가 존재했던 상황과 같거나 그보다 더 나은 상황도 여전히 존재합니다. 오늘날에도 여전히 금이 화폐의 기반이 되어야 한다고 주장하는 경제학자들은 빌렘 미델쿱처럼 화폐가 무엇이고 우리 경제와 사회에 무엇이 필요한지에 대한 잘못된 이해를 바탕으로 과거로 돌아가려는 의도를 가지고 있습니다. 돈은 금으로 뒷받침될 필요가 없으며, 이는 완전히 불필요한

일입니다. 숫자는 수십 년 동안 화폐로 받아들여져 왔고 지금도 통용되고
있습니다. 저나 다른 사람이 온라인 뱅킹을 통해 돈을 이체할 때, 우리는 사실 은행
소프트웨어 내에서, 그리고 은행 계좌를 통해 그리고 은행 계좌 간에 숫자를
이체하고 있지만, 은행 소프트웨어 내의 은행 계좌는 궁극적으로 숫자에
불과합니다. 은행 시스템 내에서는 숫자에 불과하지만 은행 시스템 내에서는
숫자에 불과합니다. 동일한 숫자가 은행 시스템 외부(예: 이 책이나 인터넷 페이지
또는 종이에 있는 경우)에 있다면 분명히 그 숫자는 화폐가 아니며 화폐로서
기능할 수 없으므로 화폐로 인정되지 않을 것입니다.

하지만 화폐가 기본적으로 숫자 화폐에 불과하다는 사실은 많은 장점을 가지고
있습니다. 그리고 이러한 장점은 우수 화폐 시스템이 현실화되면 더욱 커질
것입니다.

화폐는 금으로 뒷받침될 필요는 없지만, 적어도 화폐로 충분히 뒷받침되거나
뒷받침될 수 있어야 합니다. 특정 재화, 특히 주택의 가치가 적어도 화폐로 충분히
뒷받침되어야 하는 것처럼 말입니다. 우리는 최근 수십 년 동안 더 많은 주택이
매물로 나오고, 이러한 주택이 더 오래 팔리는 것을 보았습니다. 이는 주택의
가치를 돈으로 충분히 감당할 수 없다는 사실과도 관련이 있을 수 있습니다.
모기지 대출금과 모기지로 인해 발생한 부채를 합리적인 기간 내에 실제로 상환할
수 있도록 창출된 돈으로 말이죠.

따라서 임금과 노동력에 비해 주택의 가치가 너무 많이 상승하여 가격이 상승한
것이 분명합니다. 너무 많은 사람들이 은행에서 돈을 인출하려고 하면 그 시점에
돈에 대한 수요가 너무 많아져서 문제가 발생합니다. 그러면 은행은 총 화폐
수요를 충족할 수 있는 화폐를 보유하지 못하게 됩니다. 현재 주택에서도 같은

일이 일어나고 있는 것 같습니다. 집값이 점점 더 높아지고 있고 은행은 더 이상 그 정도까지 모기지를 제공할 수 없거나 적어도 훨씬 적은 금액만 제공할 수 있기 때문에 실제로 집을 살 수 있는 사람은 점점 더 줄어들고 있으며, 따라서 점점 더 많은 주택이 매물로 나오고 더 오랜 기간 동안 매물로 나오고 있습니다.

이 문제는 소득과 고용이 더 분리되면 적어도 부분적으로 해결될 수 있고 또 그렇게 될 것입니다. 그리고 실제로 사람들의 부채도 감소한다면 말입니다. 그러나 이러한 부채 감소는 소득과 노동의 추가적인 분리가 현실화될 수 있다면, 그리고 현실화된다면 그 직접적인 결과가 될 것입니다. 우수한 통화 시스템이 현실화된다면, 그리고 현실화되는 즉시.

16. 전체 준비금 뱅킹과 부분 준비금 뱅킹 비교

현재 화폐 시스템과 화폐 생성 방식에 대한 대안으로 완전 준비금 은행을 제안하는 여러 그룹과 개인이 있습니다. 이를 제안하는 한 그룹은 포지티브 머니 영국 그룹이고, 이를 제안하는 개인은 빌렘 미델쿱입니다. 하지만 마르틴 반 데 린덴을 비롯해 아직 화폐, 화폐 시스템, 통화 정책에 대해 충분히 이해하지 못하는 많은 사람들이 이를 제안하고 있는 것이 분명합니다.

빌렘 미델쿱은 현재의 화폐 시스템을 대체하기 위해 필요한 것으로 완전 준비 은행을 꼽으며, 완전 준비 은행이 가능하려면 금의 가치는 상승하고 화폐의 가치는 하락해야 한다고 말합니다. 그런데 이 빌렘 미델쿱은 금과 금 시장에 대해 큰 관심을 가지고 있는 바로 그 빌렘 미델쿱입니다.

국제 통화 개혁을 위한 국제 운동의 일부인 포지티브 머니 영국 그룹도 완전한 준비 은행을 선호합니다. 어빙 피셔의 글뿐만 아니라 "시카고 계획 재검토"(Jaromir Benes 와 Michael Kumhof, "시카고 계획 재검토" , IMF, 2012)도 참조하세요. 네덜란드의 "온스 겔트" 역시 통화 개혁을 위한 국제 운동의 일환으로, 적어도 2016 년까지는 부분 준비 은행 시스템을 완전한 은행 시스템으로 대체하기를 원했습니다. 적어도 2016 년까지만이라도 화폐 개혁을 원한다는 저의 발언은 2011 년 저의 책과 그 내용을 화폐 개혁을 위해 노력했던 모든 단체 및 개인의 내용과 2011 년부터 2016 년까지 그들의 내용과 메시지를 병치하는 것이 중요하다는 것을 의미합니다. 차이점을 이해하고 명명하기 위해서입니다. 훗날 제가 올바른 이해를 처음 제시했고 지금도 그렇게 하고 있으며 그 선두에 서 있다는 것이 분명해지면 좋겠습니다. 하지만 제가 이해한 부분의 일부를 인터넷을 통해 선포하고 발표하기도 했기 때문입니다. 그리고

무엇보다도 긍정적인 돈과 우리 돈과 같은 그룹에 관여하거나 그들과 소통하는 사람들이 이 글을 부분적으로 읽을 수 있고 읽을 수 있기 때문입니다. 그런 사람들과 그룹도 저로부터 서서히 이해를 이어받을 수 있습니다. 부분적으로는 좋은 일이지만, 물론 결국에는 제 작업에 대한 찬사를 받아야 합니다.

빌렘 미델쿱과 포지티브 머니, 통화개혁을 위한 국제운동 회원 모두가 원하는 것은 부분 준비 은행을 완전 준비 은행으로 대체하는 것입니다. 여러 단체가 통화 개혁을 위한 국제 운동에 소속되어 있으며, 독일에서는 "Occupy Money"라는 단체 또는 이니셔티브가 있습니다. 이 점령 화폐는 영국, 미국, 그리고 전 세계 거의 모든 곳에서 실제로 무엇이 잘못되고 진행되고 있는지에 대한 좋은 자료와 설명으로 포지티브 머니 UK 를 언급합니다.

포지티브 머니와 빌렘 미델쿱 외에도 IMF 와 지속가능한 금융 연구소에서도 완전준비금제도에 대한 보고서가 발표되었습니다. 포지티브 머니와 시카고 플랜을 언급하든 하지 않든 상관없습니다. 여기서 언급하는 IMF 보고서의 제목은 "시카고 계획 재검토"(Jaromir Benes 와 Michael Kumhof, " 시카고 계획 재검토", IMF, 2012)이며, 지속가능금융연구소의 보고서 또는 연구는 "완전 준비금 은행- 네 가지 통화 개혁 방안 분석"(Charlotte van Dixhoorn, " 완전 준비금 은행- 네 가지 통화 개혁 방안 분석, 지속가능한금융연구소, 2013)입니다. IMF(2013)의 "재검토된 치케이지 계획" 보고서에서는 포지티브 머니와 새로운 경제학 재단의 2012 년 비전, 케이의 좁은 은행에 대한 아이디어(존 케이, "좁은 은행-은행 규제 개혁" , 2009), 마지막으로 코틀리코프의 제한된 목적 은행 아이디어(로렌스 J. 코틀리코프. 지미 스튜어트는 죽었다. 존 와일리 & 선스, 2010)에 대해 설명합니다.

완전 준비 은행이 일반적으로 원하는 것은 은행 예금에 대한 완전한 보장입니다. 포지티브 머니/신경제학 제안은 또한 유통되는 화폐의 양을 통제하고 이를 일부 계산하는 방안도 제시합니다. 포지티브 머니/신경제학에 따르면 인플레이션에 대응하기 위해 통화 공급을 통제하고 규제해야 합니다.

빌렘 미델쿱은 완전 준비금 은행 외에도 화폐와 금의 연계를 추구합니다. 화폐를 금과 연결하려는 이러한 요구는 - 완전 준비 은행을 도입하려는 (거의) 모든 이니셔티브, 단체, 개인이 주장하거나 원하는 - 화폐에는 내재적 가치가 있으며, 이 내재적 가치가 화폐의 유일한 진짜 가치라는 전제에 기반합니다. 이 전제는 은행 예금에 대한 완전한 보장(완전 준비 은행)을 추구하는 (거의) 모든 당사자가 화폐와 금의 연계를 원한다는 것을 보장합니다. 그러나 더욱 흥미로운 점은 화폐를 금과 연결하려는 욕구와 금에 내재적 가치가 있다는 전제 역시 화폐의 물리적 유형화에 대한 욕구와 필요성에서 비롯된 것으로 보인다는 사실입니다. 이는 또한 비실물 화폐로의 완전한 전환, 더 나아가 제가 추구하는 우수한 화폐 시스템으로의 완전한 전환을 부분적으로 방해할 수도 있습니다. 하지만 이러한 전환은 우리의 화폐와 통화 시스템을 실용적인 측면에서 더 쉽게 만들 뿐만 아니라 근본적으로 개선하기 위해 필요합니다.

그의 기호학에서 찰스 샌더스 피어스는 무엇보다도 첫째됨, 둘째됨, 셋째됨에 대해 이야기합니다(찰스 샌더스 피어스, "새로운 범주 목록" , 미국 예술 및 과학 아카데미 회보 7,1868). 여기서 첫 번째는 표현자, 두 번째는 대상, 세 번째는 해석자입니다. 피어스의 트라이어드에서 왜 대표자를 첫 번째, 대상을 두 번째라고 하지 않고 그 반대가 아닌지 이해하는 것은 매우 흥미롭습니다. 또한, 피어스가 의도했는지 여부와 상관없이 일차성이 항상 이차성을 필요로 하는 것은 아니며, 더 나아가 이차성(대상)이 없는 삼차성이 가능할 뿐만 아니라 현재에도 점점 더 가능해져 가고 있음을 이해하는 것은 매우 좋은 일입니다. 그리고 이

제 3 성은 대상과의 연결 없이도, 또는 그런 의미에서 제 3 성에 비해 열등한
제 2 성 없이도 더 많은 가능성을 가지고 있습니다.

그러나 대표자와 객체, 통역사에 대해 더 잘 이해하고 이 세 가지 사이의 순위나
선형 또는 매트릭스 구조가 불필요할 뿐만 아니라 제한적이라는 것을 깨닫게 되면
훨씬 더 많은 가능성이 현실이 될 수 있습니다. 만약 1, 2, 3 이 존재한다면
통역사가 1 이 되고 대표자와 객체가 2, 3 이 되어서는 안 되는 것은 아닌지
질문해야 합니다. 그리고 과연 목적어가 단순히 생략될 수 없는 것인지도 생각해
보아야 합니다.

특히 화폐에 관한 한, 화폐와 경제 이론을 대표하는 대상 또는 대표자는 실제로
우선성이 있거나 선도하는 것으로 간주되어서는 안됩니다....현재 일어나고
있으며 완전 준비 은행 지지자들이 지향하고자하는 것. 즉, 화폐와 경제 이론을
대표하는 대상 또는 대표자는 실제로 더 나은 것으로 간주되어서는 안됩니다.
그들은 아직 "도구"인 돈과 경제 이론이 주도해서는 안되고 해석자가
주도해야한다는 것을 충분히 이해하지 못하기 때문입니다. 목적이 가장 중요하고,
도구나 수단은 그 목적에 맞게 조정될 수 있거나 적어도 언제 어디서나 가능한 한
많이 조정될 수 있고 조정되어야 한다는 것을요. 가장 최적의 상황에 도달하기
위해. 비결은 다른 통역사가 다른 통역사의 다른 콘텐츠를 통해
레페르시아(레페르멘의 복수형)와 사물의 변형에 도달하는 것입니다. 이를 위한
최적의 방법론은 제가 직접 창안한 것으로, 이를 대명사 내레이션이라고
부릅니다. 이는 아마존/킨들에서 저의 전자책에 일부 설명되어 있습니다.

찰스 샌더스 피어스의 기호학(찰스 샌더스 피어스, "새로운 범주 목록" , 미국 예술
과학 아카데미 회보 7 (1868), 287-298 쪽)에 따른 ROI(대표 객체 해석자)에 대한

이야기는 물론 다른 모든 것과 마찬가지로 여러 측면과 각도를 가지고 있습니다. 나는 이미 여기와 다른 작품에서 찰스 샌더스 피어스가 그의 기호학과 그에 따른 ROI 를 고려하는 일반적인 근거가 열등하다고 설명합니다. 그가 제시하는 개념을 훨씬 더 잘 설명할 수 있는 더 나은 방법이 있습니다. 저는 또한 몇 주 전에 피어스가 의도적으로 대표자와 객체 및 해석자를 각각 제 1 성, 제 2 성, 제 3 성으로 분류한 것은 아닌지, 그 당시 이미 a) 이러한 우선 순위를 거꾸로 보고 이해/관찰하는 것이 더 나을 수 있다는 점과 b) 이러한 우선 순위에서 출발하지 않는 것이 훨씬 더 나을 수 있다는 점, 즉 대표자와 객체 및 해석자에 대한 이해가 어떤 우선 순위도 부여하지 않고 사회 전반과 특히 더 많은 가능성을 이끌어낼 수 있다는 점을 이해했을 수 있을 것이라는 생각을 해본 적이 있습니다.

그러나 저는 피어스가 (가)와 (나) 모두를 충분히 깨닫지 못했고, 이로 인해 당시 그의 기호학이 실제로 가장 장대하게 정교화되지 못했다고 생각합니다.

위에서 설명하려고 하는 추가 사항과 ROI 에 대한 저의 이해는 무엇보다도 중요합니다. 이러한 ROI 는 실제로 '살아나기' 시작할 때 가장 좋습니다. 그러기 위해서는 우리가 살고 있는 사회에서 ROI 를 분별하고 인식해야 합니다. 경제 위기와 관련하여 사회에서 벌어지고 있는 일에 대한 폭넓은 이해와 관련된 문제와 관련하여, 그리고 현재(2014 년 초) 여전히 부분 준비 은행을 제안하고 있는 점유 화폐, 포지티브 머니 및 기타 모든 조직과 개인들의 경제/금융 위기에 대한 이해 부족과 관련하여, 다음과 같이 언급할 수 있습니다. 부분 준비금 은행이 유용하지 않은 이유를 더 명확하게 설명하기 위해서입니다. 다음 예시와 그 뒤에 있는 추론은 무엇보다도 제가 최근 몇 년 동안 쌓아온 폭넓은 이해와 그 일부에 대한 설명에서 비롯된 것입니다. 기호학에 대한 저의 이해는 무엇보다도 제가 수년 동안 인터넷의 피어스-L 목록에 참여하여 피어스의 연구에 관심이 있는 다양한 철학자 및 지식인들이 토론하고 토론했다는 사실에서 비롯된 것입니다. 그러나 몇

년 전,피어스의 기호학을 기반으로 훨씬 더 강력한 메타 기호학을 개발 한 것도 사실입니다.

예를 들면 다음과 같습니다. 표현자, 객체, 인터프리터를 살펴볼 때. 먼저, 이러한 개념에 관한 한 어떻게 이해하느냐가 매우 중요하다는 점에 주목하고 싶습니다. 주로 어떤 기본 구조가 그것들의 기초가 되거나 존재한다고 가정하는지도 중요합니다. 우리 주변의 거의 모든 현실에서 ROI 는 그 내용적인 측면과 관계적인 의존성 또는 독립적인 측면 모두에서 잘못 이해되고 있습니다. 이러한 오해는 현실의 모습뿐만 아니라 현실이 어떻게 될 수 있고 어떻게 될 수 있는지에 대한 잘못된 시각으로 이어집니다. ROI 와 그 가능성에 대한 더 나은 이해는 우리가 살고 있는 사회와 그 가능성에 즉각적인 영향을 미칩니다. 이 글에서 이 점을 더 명확히 하고자 합니다. 지금 제가 제시하는 예시와 추가 텍스트를 통해 제가 제공하는 Excellent 솔루션에 대한 오해에서 ROI 의 역할과 그에 대한 오해에 대해 쓰고자 합니다. 이는 화폐 시스템의 전환을 이해하고 가능하게 하는 데 필요한 사고의 전환에 관한 것입니다.

이제 자본주의의 개혁이 필요한 시점이며, 이는 여러 가지 금융 및 무엇보다도 사회 혁명으로 이어질 것입니다. 화폐 개혁은 이를 위한 첫걸음입니다. 이러한 화폐 개혁은 놀랍고 눈부시게 아름다운 화폐 혁명이라는 표현이 더 어울릴 것입니다. 이것은 사회에서 가장 큰 변화이며 그 결과는 엄청날 것이며 앞으로도 그럴 것입니다. 따라서 화폐 혁명이지만 정부와 개인은 물론 조직 모두가 혜택을 볼 수 있는 혁명이기도 합니다. 물론 평화로운 혁명이기도 합니다.

2016 년 현재, 저의 우수 통화 시스템은 몇 년 동안 도입을 위한 모든 준비를 마쳤습니다. 유럽, 미국 또는 다른 나라에서 단 한 곳의 정부만 이 EMS 를 실제로

도입했다면 몇 년 전에 도입할 수 있었던 것이 바로 부채 위기의 종식을 의미하는 저의 우수 통화 시스템의 첫 단계, 즉 우수 통화 시스템의 실제 도입입니다. 저는 이미 2011 년에 EMS 로 이어지는 화폐 시스템의 혁신에 대해 자세히 설명한 책을 출간한 바 있습니다. 이 책에는 무엇보다도 EMS 가 달성할 수 있는 다른 것들, 즉 EMS 구현의 다음 단계와 함께 현실화될 것들도 이미 나열되어 있습니다.

최근 몇 년 동안 저는 필요하고 효과적인 곳에서 네트워크를 형성하고 EMS 를 알리는 데 많은 시간을 보냈습니다. 하지만 안타깝게도 아직까지 필요하고 원하는 곳에서 충분한 기회를 갖지 못한 것이 사실입니다. 정치인들과 함께요.
궁극적으로 EMS 를 도입해야 하는 것은 정치이기 때문입니다. 그렇지 않으면 EMS 가 최선의 방법으로 구현되지 않을까 우려되기 때문에 가급적이면 그들이 그렇게하도록 허용하고 안내 할 것입니다. 현재 2016 년 현재, 통화 시스템을 변경할 의향이 있거나 변경할 수 있다고 말하는 그룹과 개인이 여러 제안을 하고 있습니다. 그러나 이러한 모든 그룹은 실현될 수도 없고 실현되지도 않을 제안을 하고 있습니다. 실제로 통화 시스템을 위기를 종식시키고 지속 가능하고 미래 지향적인 통화 시스템으로 전환하는 데 필요한 유일하고 가장 효과적인 개입은 현재의 선사시대적 통화 시스템을 제가 만든 우수한 통화 시스템으로 전환하는 것입니다. 그것이 유일한 올바른 선택이며 이미 그 선택이 이루어졌어야 합니다. 하루빨리 EMS 가 도입되어야 하며, 그러면 전체 사회와 인류는 훨씬 더 건강하고 즐거운 미래를 맞이할 수 있을 것입니다.

그렇다면 완전 준비금 은행이라는 아이디어에 어떤 문제가 있을까요? 어쨌든 충분합니다. 이 제안은 자금이 완전히 뒷받침되어야 한다고 가정합니다. 이는 전혀 사실이 아닙니다. 완전 준비 은행을 제안할 때 가정하는 것과는 달리, 화폐 자체에는 내재적 가치가 없기 때문입니다...... 화폐의 가치는 화폐/통화 시스템의 규칙에 의해 결정됩니다. 이러한 규칙은 현재 시대에도 합리적이며 실제로 그다지

문제가 되지 않습니다... 문제는 현재 시대에 돈이 할당되는 방식과 사용 가능한 금액이 할당되는 기관의 수에 비해 돈이 너무 적다는 사실에 훨씬 더 있습니다. 부채가 문제가 되는 것은 순전히 부채가 문제라는 사실 때문만이 아니라, 사회에서 부채를 갚을 만큼 충분한 수입을 창출하거나 얻지 못하는 개인, 그룹, 조직이 점점 더 많아지고 있다는 사실 때문에도 부채가 문제가 되고 있습니다. 빚을 갚을 수 있는 것은 말할 것도 없고요. 오히려 부채는 늘어만 가고 있습니다. 소득이 너무 적거나 너무 적기 때문입니다. 따라서 소득이 적고 소득에 비해 상대적으로 높은 지출이 더 큰 문제입니다. 실제로 이미 상당히 높은 부채와 함께 총 비용과 부채를 계속 지불할 수 있는 자원(소득)이 부족하기 때문에 발생합니다.

자금 생성과 자금 배분은 매우 밀접한 관련이 있습니다. 자금 생성은 사용 가능한 자금의 양을 결정하고, 따라서 이 자금 중 얼마나 많은 자금을 할당할 수 있는지를 결정합니다. 할당 자체에 관한 한, 이 화폐를 얼마나 많은 기관에 할당해야 하는지도 중요하지만, 해당 기관이 필요로 하는 가용 화폐 공급량도 결정합니다.

잘 운영되던 경제(2008 년 이전의 경제)의 화폐 유통 속도는 상당히 빨랐고 기술 혁신과 변화를 통해 증가해왔으며 지금도 증가하고 있지만, 그 잘 운영되던 경제에서도 유통되는 화폐가 너무 적었습니다. 이 돈의 일부가 부분 준비 은행을 통해 유통되었다는 것은 중요하지 않습니다. 그러나 그것은 또한 중요합니다. 결국, 이 돈도 가치가 있었고 여전히 가치가 있지만, 문제는 이 부분 준비 은행을 통해서도 우리 사회에서 기업의 성장 정도와 성격에 비해 유통되는 돈이 너무 적었다는 것입니다. 각 주체는 모두 다른 방식으로 총 통화 공급량을 더 필요로 하고 일반적으로 더 많이 필요로 합니다.

부분 준비금 제도는 우리 경제와 사회가 직면한, 그리고 직면하고 있는 '문제'가 아니며, 따라서 문제도 아닙니다. 그리고 부분 준비 은행도 결코 문제가 된 적이 없으며 오히려 그 반대입니다. 부분지급준비금제도를 통해 화폐가 만들어졌다는 것 자체는 부채 위기 해결에 문제가 되지 않았지만, 현재 국내 은행의 화폐 창출 및 모기지 대출 방식이라고 할 수 있는 한 이 부분지급준비금제도가 유지되는 것이 경제에 중요했고 지금도 여전히 중요하기 때문입니다. 그 이유는 오늘날의 경제에서 너무 많은 돈이 필요하기 때문에 금으로 돈을 완전히 커버하는 것과 은행 예금을 완전히 커버하는 것 모두 완전히 실현 불가능하기 때문입니다. 또한, 금을 화폐와 연계하는 것은 경제와 사회 전체에 완전히 혼란스럽고 부정적인 영향을 미칩니다.

과거에 상대적으로 많은 양의 돈이 만들어졌다는 사실은 과거에 금과의 연결이 포기되었고 현재의 은행 방식이 존재하고 있었기 때문에 가능했습니다. 옳든 그르든, 완전 준비 은행을 지지하는 사람들은 부분 준비 은행이라고 부릅니다. 문제는 현재 상황을 그렇게 부를 수 있는지 여부입니다. 저는 그렇지 않다고 생각하지만, 부분 준비 은행이라는 용어가 현재의 화폐 시스템을 지칭하는 데 매우 널리 사용되고 있을 뿐만 아니라 상황을 쉽게 전달하고 비교하기 위해 이 논쟁에서 부분 준비 은행이라는 용어는 통화 개혁을 위한 국제 운동에 소속된 단체들이 설명하고 제시하는 현재의 은행의 화폐 생성 및 공급 방식을 의미하는 것으로 유지하기로 하겠습니다. 사실 당시 은행에 의해 화폐와 추가 부채가 그렇게 만들어지지 않았다면 2008 년 이전의 번영은 현재의 화폐 시스템에서 전혀 가능하지 않았을 것입니다. 과거에 발생했고 지금도 발생하고 있는 부채는 그 자체로 주요 문제나 문제가 아닙니다. 주된 문제 또는 진짜 문제는 화폐가 잘못된 방식으로 배분되어 왔고 배분되고 있으며, 이는 부분적으로는 유통되는 화폐의 총량이 오늘날의 사회와 경제에서 화폐를 필요로 하는 모든 주체에게 충분히 배분하기에 충분하지 않다는 문제 때문일 수 있습니다.

-경제를 다시 정상적으로, 그리고 그 어느 때보다 더 잘 운영하기 위해 필요한 것은 저의 우수한 통화 시스템을 도입하는 것입니다. 이는 여러 단계로 구성되며, 그 첫 번째 단계는 시스템 도입입니다. 이 제도가 도입되면 부채 위기는 당장 해결되겠지만, 부채 위기가 사회에 미친 모든 악영향은 아직 해결되지 않을 것입니다. 적어도 당장은 아니죠. 이러한 부작용을 해결하고 부분적으로나마 해소하기 위해서는 근로자와 다른 사람들이 위기로 인해 겪은 소득 감소에 대한 일종의 보상이 필요합니다. 여기에는 특히 임시직 근로자의 소득 감소가 포함될 수 있으며, 이들은 EMS 도입 후에도 여전히 급여를 받을 수 있을 것입니다. 모기지 부채를 가진 사람들도 부분적으로 보상받거나 조정될 수 있지만, 이것이 필요하고 바람직하며 무엇보다도 정당화되는 정도는 신중하게 고려해야 할 것입니다. 사실 EMS 도입 이후 통화 정책은 모든 사람의 소득이 어쨌든 충분히 개선되어 일반적으로 부채가 더 이상 문제가 되지 않을 정도로 개선될 수 있고 그렇게 될 것입니다. 그런 다음 부채는 다시 충분한 정도로 '그냥' 갚을 수 있습니다. 위기 이전에도 그랬지만 그 이후부터는 (EMS 가 현실화되고 그에 상응하는 통화정책이 시행되면) 모든 사람이 부채를 어느 정도는 항상 갚을 수 있다는 것을 확신할 수 있습니다. 물론 사람들이 무책임하게 소비하는 것을 허용할 수 없기 때문에 항상 그렇게 될 수는 없습니다.

사회적 신용 이론(Clifford Hugh Douglas, "사회적 신용" , Eyre & Spottiswoode (Publishers) Ltd. London,1924)는 아마도 저의 우수한 통화 시스템이 지향하고 달성하고자 하는 것과 조금(조금은 아니지만 확실히 많지는 않지만) 비슷할 것입니다. 무엇보다도 더글라스는 다음과 같이 썼습니다: "제도는 인간을 위해 만들어진 것이지 인간이 제도를 위해 만들어진 것이 아니며, 자기 발전이라는 인간의 관심사는 신학적이든 정치적이든 경제적이든 모든 제도 위에 있다."

(클리포드 휴 더글러스, "사회적 신용" , Eyre & Spottiswoode (Publishers) Ltd. London, 1924)

적어도 그는 - 더글러스- 돈은 목적이 아니라 수단이라는 것을 이해 한 것 같습니다. 오늘날에는 많은 당사자와 많은 수단이 돈이 부족하기 때문에 진정한 품질이 제대로 발전하지 못하거나 재정이 없거나 잠재력을 최대한 발휘할 수 없기 때문에 많은 노력을 기울여야하는 경우가 종종 있습니다. 피르시그는 그의 저서 '오토바이 정비의 기술'에서 품질이란 무엇인가를 찾아 나섭니다. 그러나 품질이 무엇인지에 대한 이러한 탐색과 깨달음은 품질을 어떻게 인식하는지에 대한 더 본질적인 질문에 특히 중요합니다.

개인적으로 저는 품질은 프로세스에 있으며, 가능한 한 가장 우수하고 논리적인 프로세스에 있다고 믿습니다. 그 중 우수성은 결국 센스메이킹의 품질에 의해 결정됩니다. 저는 변화 관리의 대가이자 사회적 실천가일 뿐 아니라 센스메이킹의 전문가이기도 합니다. 현재 우리 사회의 집단적 센스메이킹은 너무 결단력이 부족하고 돈의 부족으로 인한 장벽으로 인해 행동과 실천에 제한을 받고 있습니다. 저의 탁월한 화폐 시스템은 이러한 장애물 중 많은 부분을 해결할 것입니다.

저는 가끔 EMS 가 경제의 DNA 를 바꾸고 있다는 말을 한 적이 있습니다. 실제로 그렇습니다. 그러나 돈 자체는 경제의 '피'에 가깝고, 경제를 계속 유지하며 어느 정도 '연료'를 공급하는 역할을 합니다. 그러나 돈은 또한 경제의 개인에게 많은 '공기'를 공급하기도 합니다. 이처럼 돈과 화폐 시스템은 우리 사회의 다양한 주체를 위해 많은 기능을 합니다.

공기에 관한 한, 누구나 우리 사회에 공기가 너무 부족할 것이라고 상상할 것입니다. 이후 어떤 과학적 돌파구를 통해 공기가 더 이상 필요하지 않게 되겠지만, 그 순간부터 우리는 공기가 필요 없이 숫자나 다른 비물리적 요소로

계속 살아갈 수 있다고 상상할 수 있습니다. 그러면 적어도 호흡에 관한 한 이 비물리적인 것 또는 숫자가 우리 사회의 공기 현상을 대체하게 될 것입니다.

다음- 숫자가 공기의 객체를 표현할 뿐만 아니라 숫자가 공기의 객체 기능을 완전히 대신할 수 있고 실제로 그렇게 하는 상황입니다. 호흡 기능의 기능, 따라서 우리 사회에서 사람/개인의 기능을 위해. 그런데 문제는 이러한 공기의 숫자가 곱해지거나 추가로 생산되지 않는다는 점입니다. 개인과 집단으로서 '우리'는 아직 대상 지향적 사고에서 표상/객체 지향적 사고로 전환하고, 실제로는 존재하지 않지만 사회적으로 구성되는 특정 관계를 우리의 사고와 행동에서 놓아 버릴 수 있는 전환을 이루지 못했기 때문입니다.

이 상황은 대략적으로 말하면 지금 우리 사회에서 일어나고 있는 일과 거의 비슷합니다. 우리 사회에는 훨씬 더 많은 돈이 필요합니다. 숫자 화폐는 오래전부터 사용되어 왔기 때문에 그 어느 때보다 쉽게 돈을 만들 수 있습니다. 숫자 화폐는 이미 지금도 매우 성공적으로 사용되고 있으며, 금은 더 이상 고려되지 않을 것입니다. 물론 저소득층에게는 금이 더 이상 중요하지 않지만, 숫자 화폐로 최소한의 필요를 충족하고 빚을 갚을 수 있기 때문에 숫자 화폐는 중요합니다. 그렇기 때문에 은행 시스템 내에서 숫자의 가치는 매우 높습니다. 다만 현재 숫자가 너무 적을 뿐이지... 정부가 표현/객체 중심의 사고로 전환하고 특정 연결고리를 놓을 수만 있다면 쉽게 만들어질 수 있습니다.

완전한 준비금 은행은 우리 경제를 위한 해결책이 아닙니다. 순수하고 단순한 준비금 은행이나 부분 준비금 은행, 또는 현재의 은행 방식이 뭐라고 불리든 간에 이 역시 선택지가 아닙니다. 필요한 것은 더 많은 소득 창출입니다. 부채와 현 시대의 부채 창출 방식에 관계없이 말입니다. 이를 위해 필요한 것은 현재의 은행

업무 방식에서 완전한 준비금 은행으로 전환하는 것이 아닙니다. 그 반대입니다. 은행이 모기지를 위해 돈을 만드는 방식(즉, 부채뿐만 아니라 일부 자금 창출)은 우리 사회와 경제에 해로운 것이 아닙니다. 한 번도 그랬던 적이 없습니다.

이제 남은 과제는 은행과 같은 화폐 생성 방식이 확장하는 것입니다. 그리고 모기지를위한 돈을 만드는 것뿐만 아니라 정확하게는 소득을위한 돈을 만드는 데에도 적용됩니다. 실제로 소득과 지출의 균형을 회복하기 위해 소득 측면이 다시 올라가야 부채가 생성되고 유지되는지 여부가 결정됩니다. 소득이 충분하다면 부채는 점차 사라질 것입니다.

또한, 네덜란드 경제에 대한 일종의 재조정 또는 재조정은 어쨌든 필요하지만 특정 사례에 대해서는 더 필요합니다. 이러한 재보정은 과거에 대한 소득도 수정하는 것으로 구성되어야 합니다. 즉, 과거에 실제로 소득이 너무 적었던 개인은 가까운 미래에 이에 대한 적절한 보상을 받아야 합니다. 여기에는 너무 낮은 임금, 너무 낮은 사회보장수당, 현재 출퇴근 교통비를 부담하거나 지불해야 하는 사람들에 대한 보상, 최근 몇 년간 13 번째 달을 받지 못한 사람들에 대한 보상 등이 포함될 수 있습니다. 그런 것들 말이죠. 저는 이러한 모든 것을 다시 보상해야한다고 말하는 것이 아니라 이러한 것들을 살펴 보는 것이 합리적이며 이러한 종류의 수정이 적어도 부분적으로 시행되면 경제에 큰 도움이 될 것이라고 말하는 것입니다. 공공 부채와 부분적으로 민간 부채에 대해 절대적으로 필요한 부채 해결책 외에도.

17. 어느 정도면 충분할까요?

어느 정도면 충분할까요? 물론 이것은 매우 중요한 질문입니다. 특히 관계적인 측면에서 매우 중요한 질문인 동시에 성찰과 통찰력 향상에 도움이 될 수 있는 질문이기도 합니다.

영어로는 "얼마면 충분한가"로 번역됩니다. 로버트와 에드워드 스키델스키는 "얼마면 충분한가-돈과 좋은 삶"이라는 제목의 책을 저술했습니다. (로버트 & 에드워드 스키델스키, "얼마면 충분할까요? 돈과 좋은 삶" , 기타 출판사, 재판판, 2013)

여기에는 존 메이너드 케인스의 "우리 손자를 위한 경제적 가능성"에 대한 다른 내용도 있습니다. (존 메이너드 케인즈, "우리 손주들을 위한 경제적 가능성", 1930)

이 글에서 케인스는 약 100 년 후(즉, 2030 년경)에는 생활 수준이 상당히 높아져 노동자들은 15 일 또는 일주일에 한 번만 일하면 될 것이라고 예측합니다.

그의 텍스트는 여러 가지 이유로 매우 흥미롭습니다. 저는 이미 케인즈의 이 글에 이어 "우리와 우리의 (대)자녀들을 위한 변화(관리) 해결책"이라는 제목의 글을 쓴 적이 있습니다. 이 두 텍스트를 나란히 비교하는 것은 여러모로 흥미롭습니다. 특히 저의 우수한 통화 시스템이 이해되고 있거나 이미 시행되고 있다면 더욱 그렇습니다. 제 시스템이 도입될 것이라고 확신합니다. 앞으로 몇 년 안에 사람들이 저의 EMS 도입이 케인즈의 예측 중 적어도 일부를 실현하기 위해 필요했다는 것을 이해하게 되기를 바랍니다. 그리고 2030 년 이전에도요. 그러나

이러한 변화는 경제적 사고보다는 변화하는 경영과 저를 비롯한 많은 지식인들의 노력 덕분입니다. 제가 완전히 독자적으로 개발한 EMS 는 최고의 대안입니다. 가능한 한 빨리 전 세계의 통화 시스템이 되어야 할 가장 우수한 통화 시스템입니다.

저만의 글을 쓰면서 아직 완전히 깨닫지 못했던 것은 '우리와 (손)자녀들을 위한 변화(관리) 솔루션'입니다. 아니면 아직 충분히 깨닫지 못했거나. 케인즈가 다음 글인 "경제적 가능성"에서 매우 흥미로운 내용을 기술하고 있다는 점입니다:

"우리는 아직 그 이름을 들어보지 못한 독자들도 있겠지만 앞으로 몇 년 안에 많이 듣게 될 새로운 질병, 즉 기술 실업이라는 질병에 시달리고 있습니다. 이는 노동력 사용을 경제화하는 수단을 발견하는 속도가 노동의 새로운 용도를 찾는 속도를 앞지르는 데 따른 실업을 의미합니다. 그러나 이것은 일시적인 부적응의 단계일 뿐입니다. 이 모든 것은 장기적으로 인류가 경제 문제를 해결하고 있다는 것을 의미합니다. 저는 100 년 후 진보적인 국가의 삶의 수준이 지금의 4 배에서 8 배 정도 높아질 것이라고 예측합니다. 현재의 지식에 비추어 보더라도 이는 놀라운 일이 아닐 것입니다. 더 큰 진보의 가능성을 생각하지 않는 것은 어리석은 일입니다." (존 메이너드 케인즈, "우리 손자를 위한 경제적 가능성", 1930)

제가 지금 여기서 언급하고 있는 것은 (물론 이 글에서 더 흥미로운 내용이 있을 것입니다!) 케인스가 당시의 문제(케인스의 이 글은 미국의 대공황 시기에 쓰여졌습니다)가 기술 변화에서 비롯되었다고 설명한다는 것입니다. 그는 이를 기술 실업이라고 부르기도 합니다. 하지만 이는 일시적인 부적응의 단계일 뿐이라고 말합니다. 그리고 인류는 장기적으로 경제 문제를 해결할 것이라고 말합니다.

저도 기술 변화로 인해 실업이 발생할 수 있다는 케인즈의 주장에 원칙적으로 동의합니다. 그리고 이것이 현 시대에도 작용하고 있다고 생각합니다. 그러나 이는 주류 경제학과 주류 (화폐) 경제학자들이 화폐와 화폐 경제학을 잘못 이해하고 있기 때문입니다. 제가 아는 한 기술은 미국 대공황의 문제가 아니었고, 제가 알고 있고 제가 이해하는 한 당시 경제는 브레튼우즈 체제로 전환한 이후 다시 좋아지고 있었습니다. 따라서 당시에도 경제 위기를 해결한 것은 통화 개혁이었습니다. 하지만 1930 년경 미국 대공황의 근본적인 원인은 2008 년 이후 현재 경제 위기의 근본적인 원인과는 전혀 다른 성격의 문제였습니다. 당시에는 완전히 다른 문제가 작용했고, 당시의 상황도 2014 년 현재와는 매우 달랐습니다.

저는 경제 위기의 실제 원인은 기술 변화와 그로 인해 발생할 수 있는 실업이 아니라 통화 공급 분배에 미치는 영향이 훨씬 더 크다고 생각합니다. 적어도 현재에는 그것이 작용하고 있지만, 사실 오늘날의 경제 위기의 원인은 1930 년보다 훨씬 더 다면적이고 복합적인 것이 사실입니다. 그러나 기술 변화 측면에 관한 한, 이러한 기술 변화로 인해 새로운 기술과 혁신을 위해 더 많은 화폐 공급이 필요하다는 것이 사실입니다. 또한 다양한 제품, 취미, 한 국가의 인구/거주자 수, 변화 과정, 미래에 대한 투자(교육 및 훈련 비용), 추가 서비스 등 모든 주체가 실제로는 이미 너무 적은 화폐를 필요로 할 때 이 모든 주체가 각각 사용 가능한 화폐의 일부를 필요로 한다면 경제에 해로운 영향을 미치게 됩니다. 이 너무 적은 금액은 사회의 어느 당사자와 사회 자체의 일반적인 상황에 따라 약간 달라집니다.

하지만 결국 돈은 항상 기술이나 제품, 서비스가 아닌 사람에게 흘러갑니다. 그러나 수입과 지출 사이에는 균형 또는 불균형이 존재하며, 위기의 문제는 어떤 이유에서든 균형이 깨지는 것입니다. 현재 위기의 경우 앞서 언급했듯이 가장 큰 문제는 부채가 아니라 일부 개인, 가족, 조직 및 정부의 소득 상태입니다.

1930 년과 대공황의 상황과 그 해결 방법(1936 년 금본위제 포기)은 여러모로 현재의 상황과 맞물려 흥미롭습니다. 또는 과거-현재-미래의 시간에서 과거는 브레튼우즈 체제 도입부터 다음 통화 전환까지의 시간입니다. 이 시스템은 통화 시스템과 통화 경제가 존재하는 한 영원히 지속될 수 있기 때문에 저의 우수한 통화 시스템으로의 전환이 되길 바랍니다. 이것은 절대적이고 가장 우수한 화폐 전환입니다.

당시 위키백과에 따르면 미국의 대공황은 빚을 지고 있던 농부들이 더 많은 생산을 시작하면서 발생했습니다. 수요는 거의 동일하게 유지되었기 때문에 가격은 하락했지만 (일부) 농부들이 직면한 문제는 여전히 해결되지 않았습니다. 1936 년에 금본위제를 포기한 것이 경기 회복의 원인이 되었을 것입니다.

골드 스탠다드에 관해서는 다음 몇 년이 중요합니다:

1936 년 - 금본위제 폐지

1944 년 - 브레튼우즈 체제 도입, 금본위제 재도입

1973- 나의 출생 연도와 금본위제를 버리다.

사실 저는 개인적으로 브레튼우즈 자체에 대해 아는 것이 너무 적습니다. 그리고 대부분의 사람들과 마찬가지로 저도 브레튼우즈가 현재 경제에 어떤 영향을 미쳤는지, 그리고 이것이 일반적으로 경제에 유익했는지 아니면 해가 되었는지 아직 완전히 이해하지 못하고 있습니다. 1936 년의 움직임(당시 금본위제 포기)과 1936 년 이후 브레튼우즈가 도입될 때까지의 경제 상황에 대해서도 충분히 알려져 있지 않다면 브레튼우즈의 영향력을 이해할 수 없습니다. 그러나 저는 개인적으로 브레튼우즈가 그 이후부터 적어도 1973 년까지만 경제에 매우 해로운 영향을

미쳤다는 것을 확실히 이해할 수 있다고 생각합니다..... 브레튼우즈가 도입되면서 금본위제가 다시 도입되었다는 점을 고려한 것입니다.

일반적으로 브레튼우즈의 목적은 국제 및 글로벌 통화와 금융 안정성을 확보하는 데 있었다고 생각합니다. 금본위제의 재도입은 그 중 중요한 부분이었습니다. 하지만 그 과정에서 만들어진 제도적 장치도 중요한 역할을 했습니다. 제도적 조직은 분명히 안정성을 위해 매우 중요할 수 있지만 반드시 그렇게 보일 필요는 없습니다. 따라서 통화 정책의 내용, 즉 방법에 따라 많은 것이 달라집니다. 그리고 이러한 통화 정책은 분명히 통화 시스템의 역량에 상당히 의존합니다. 통화 시스템과 그 특성은 정부, 은행, 기관, 가계의 가능한 통화 정책을 직접적으로 결정합니다. 금본위제 재도입과 관련해서는 다음 사항도 주목해야 합니다. 많은 경제학자들은 금본위제가 통화 및 금융 안정을 촉진한다고 생각하지만, 실제로는 그렇지 않습니다. 금본위제가 의도하는 통화 안정성은 가짜 안정성에 불과합니다. 그리고 실제로 많은 경우 금본위제는 경제의 경직성을 초래하여 통화 및 금융 정책과 현실을 불안정하게 만듭니다.

케인스가 본문에서 간과하고 있지만 브레튼우즈와 관련된 조언에서 충분히 깨달았을 수도 있는 것은 통화 시스템과 (그에 따른) 통화정책의 가능성이 경제의 단기 또는 장기 회복 가능성에 큰 역할을 한다는 점입니다. 브레튼우즈가 통화 혁명으로 볼 수 있는 이유와 당시 충분히 잘 조정되지 않은 점, 그리고 제가 제안하는 우수 통화 시스템이 왜 사회를 위한 가장 위대한 통화 혁명과 개선인지에 대해서는 이 책의 다른 부분이나 외부 텍스트나 설명에서 더 자세히 설명할 것입니다. 저의 EMS 도입은 역사상 가장 위대한 화폐 혁명이 될 것이며, 그 뒤를 이어 사회 및 정치 혁명이 뒤따를 것이며, 그 규모는 현재로서는 알 수 없습니다. 저의 EMS 도입에 뒤따를 많은 사회 혁명 중 단 하나의 혁명은 과학

혁명입니다. 그 과학 혁명도 모든 것에 대한 저의 메타 기호학적 기초가 이해되고 적용되면 훨씬 더 나은 형태를 띠게 될 것입니다.

요컨대 저는 이미 우리 사회를 위한 몇 가지 혁명을 준비하고 시작했습니다. 이러한 혁명은 모두 상호 의존적이며, 화폐 혁명이 가장 광범위합니다. 그러나 이 화폐 혁명 뒤에는 제가 화폐 혁명에 도달하기도 전에 이미 제가 개발한 메타-세메오틱 혁명이 그 기반이 되고 있습니다. 우수한 화폐 시스템은 저의 메타 기호학에서 비롯된 것입니다. 그리고 제 화폐 시스템이 사회에 도입되면 그 결과 과학적, 사회적 혁명이 일어날 수 있고 일어날 것입니다. 실제로 이러한 모든 혁명은 제가 개발한 메타 기호학에 기반하고 지원되어야 가장 효과적인 최종 결과를 얻을 수 있을 것입니다. 분명히 우리 사회와 사회는 물론 과학도 끊임없이 진화할 것이고 진화해야 하기 때문에 최종 결과가 있는 한 말이죠. 하지만 제가 개발한 메타 세미오틱스가 모든 것을 위한 새로운 가이드이자 지원 도구가 되어야 한다는 것은 분명한 사실입니다.

1930 년경 미국의 인플레이션과 대공황에 대한 저의 주장을 통해 분명해질 수 있는 것은 기술 발전이 반드시 경제에 해로울 필요는 없다는 사실입니다. 그리고 그렇지 않습니다. 경제가 잘 돌아가지 않는 이유에는 매우 다른 원인이 있습니다. 즉, 통화 시스템, 그리고 더 중요한 것은 통화 시스템이 가계, 조직, 정부의 통화 능력과 통화 정책에 미치는 영향입니다. 이 모든 그룹의 통화 정책과 역량은 상호 의존적이며 서로 영향을 주고받습니다. 오늘날에는 완전히 그렇습니다. 특히 저소득층에서 주로 돈이 부족하기 때문에 더욱 그렇습니다. 이러한 돈 부족은 많은 결과를 초래합니다. 정부와 조직에도 마찬가지입니다. 이 엄청난 돈 부족의 결과로 가족과 다른 조직에 더 많은 신용을 부여하고 돈을 더 오래 기다려야하는 사람들. 사회의 더 많은 주체가 돈을 벌기도 전에 돈을 쓰고, 따라서 그 돈을 사회의 다른 자원에 쓸 가능성이 낮아집니다. 또한, 다른 기업에 대한 대출이

많아지면 조직은 직접 지출과 투자에 사용할 수 있는 여력이 줄어듭니다. 그 결과 정부는 세금을 덜 걷게 됩니다. 저소득층에 대한 세금 인상이 이루어지지 않는다면 세금을 더 올리는 것은 의미가 없습니다. 결국, 저소득층은 일반적으로 이미 공제 혜택이 너무 많고 소득이 너무 낮으며 유보금이 거의 또는 전혀 남아 있지 않습니다. 따라서 세금을 인상하면 지출이 줄어들어 부가가치세 수입이 줄어들 수밖에 없습니다. 총 임금과 소득이 낮아지면 국가로 유입되는 소득세도 줄어드는 것도 사실입니다. 따라서 특히 현재와 같은 불황기에는 저소득층이 세금을 덜 내고, 이들 집단과 개인의 총임금이 더 이상 하락하지 않고 유지되도록 하는 것이 중요합니다. 총임금의 증가는 항상 소득세 수입 증가와 연금 수입 증가로 이어집니다. 정부 및 연금 기금의 수입은 모두 시간당 총 수입과 월별 및 연간 총 수입 수준과 직접적인 관련이 있기 때문입니다.

우수 화폐 시스템에서는 모든 세금이 재정적으로 완전히 폐지될 수 있기 때문에 이러한 상황은 적어도 부분적으로 완전히 달라집니다. 저는 소득세, 부가가치세, 휘발유에 대한 소비세뿐만 아니라 다른 모든 세금을 모두 언급하고 있습니다. 이러한 세금은 원칙적으로 재정적 목적이 아닌 사회적 목적에 부합하는 경우에만 계속 과세하면 됩니다. 세금을 금지하거나 폐지하면 정부 지출을 충당하기 위해 필요한 기관, 직원, 업무 및 활동이 훨씬 줄어든다는 장점도 있습니다. 그런 점에서 세금을 가능한 한 많이 폐지하는 것이 훨씬 더 '린'합니다. 영원히. EMS 와 함께, 그리고 그 안에서, 그것은 더 논리적일 뿐만 아니라 완벽하게 실현 가능하고 긍정적인 조치입니다.

현재와 같은 통화 시스템에서 세금을 인상하면 지출이 줄어들어 부가가치세 수입이 줄어든다는 위의 의견에 대해 한 가지 더 말씀드리고 싶습니다. 물론 이러한 관찰은 더 많은 요인에 따라 달라질 수 있습니다. 그러나 현재 제가 감독하고 이해할 수 있는 한, 그리고 여기서 가장 영향력 있고 중요한 것은 정부가

세금 인상으로 인한 추가 수입을 다시 지출할지 여부와 그 정도일 뿐이라고 생각합니다. 그러나 현재로서는 정부, 특히 네덜란드 정부는 더 많이 지출하기보다는 오히려 더 적게 지출할 것으로 보입니다. 정부는 공공 지출을 대폭 삭감하고 있으며, 동시에 더 많은 정부 수입을 확보하기 위해 노력하고 있습니다. 전자의 경우(정부 지출 삭감)와 후자의 경우(정부 수입 증대 시도) 모두 현재 사용하고 있는 통화 시스템 내에서는 경제에 재앙이 될 뿐만 아니라 장기적으로 정부 수입에도 악영향을 미칩니다.

"앞으로 많은 세월 동안 옛 아담은 우리 안에 너무 강해서 모든 사람이

만족하려면 몇 가지 일을 해야 할 것입니다. 우리는 다음을 위해 더 많은 일을 해야 합니다.

오늘날의 부자들처럼 작은 의무를 갖는 것이 너무 기쁠 뿐입니다.

그리고 업무와 일상에 집중할 것입니다. 하지만 그 이상으로 우리는 빵을 전파하기 위해 노력할 것입니다.

버터를 얇게 펴서 아직 해야 할 일을 최대한 넓게 만듭니다.

가능한 한 공유하세요. 3 시간 교대 근무 또는 주당 15 시간 근무로 인해

문제를 오랫동안 해결하지 못했습니다. 하루에 3 시간만 투자하면 충분히 만족할 수 있습니다.

우리 대부분에 있는 옛 아담! "(존 메이너드 케인즈, "우리 손자를 위한 경제적 가능성", 1930)).

따라서 케인스는 "우리 손자를 위한 경제적 가능성"의 이전 구절에서 2030 년경에는 우리가 주중에만 일하게 될 것이며, 그것만으로도 바쁘고 싶은 욕구를 충족시키기에 충분할 것이라고 예측합니다. 그러나 케인스가 여기서 간과한 것은 사람마다 상당한 차이가 있으며, 우리 중 일부는 더 오래, 더 많이 일하고 싶어하는 욕구가 있는 반면, 더 많이, 더 많이 벌고 싶어하는 부분도 분명히 존재한다는 사실입니다. 또한 이미 충분한지 여부에 관계없이 가능한 모든 시간을 투자합니다. 그러면 "어느 정도면 충분한가"라는 질문이 등장합니다. 얼마나 많은 일과 직업을 가지면 충분한지, 얼마나 많은 돈을 벌면 충분한지, 얼마나 많은 인정을 받으면 충분한지, 얼마나 많은 안전을 보장받으면 충분한지. 이와 같은 질문과 이러한 질문들을 조합하여 얼마면 충분한가라는 질문을 던집니다. 그리고 더 중요한 것은 "무엇이 충분할까?"라는 질문으로, 양적인 측면보다는 실질적인 것을 더 중요하게 여기는 질문입니다. 일반적으로 얼마나 많은 양이 중요하지만, 삶과 사회에서는 궁극적으로 질적인 것이 더 중요합니다. 따라서 특히 사회과학과 실무에서는 양적 연구보다 질적 연구가 더 큰 가치를 지니고 있습니다.

앞서 '어느 정도면 충분할까'라는 질문은 질보다는 양에 관한 문제라고 말씀드린 적이 있습니다. 결국 많은 것은 양이고 중요한 것은 질입니다. 물건이나 소유에 관한 것이 아닙니다. 하지만 필요한 것과 관련하여 그것으로 무엇을 할 수 있는지에 대한 것이 더 중요합니다. 특히 요즘 사람들은 많은 것을 덜 필요로 하는

것 같고, 저도 그렇게 생각합니다. 특히 많은 물리적 재화가 비물리적 재화와 서비스로 대체되고 있기 때문일 수도 있습니다. 인터넷의 역할이 점점 더 커지고 있습니다.

얼마나 질적인 것이 충분한가라는 질문에서 우리는 양적인 금융 자본에서 질적인 사회적 자본으로 이동합니다. 우리 사회와 사고에서 질적 자본에서 양적 자본으로의 전환은 양적 사고에서 질적 사고로의 전환과 같은 단계/전환이 선행되어야 할 것입니다. 화폐와 통화 시스템에 대한 우리의 사고와 이해도 마찬가지입니다. 우수 통화 시스템 역시 질적 통화 시스템으로, 처음에는 금융 통화로 보이지만 실제로는 현재의 금융 통화 시스템을 훨씬 더 사회적 통화 시스템에 기반하고 지원하는 통화 시스템으로 대체하는 통화 시스템입니다. 이를 통해 금융 자본주의에서 사회적 자본주의로의 전환을 지원합니다.

현재 가장 큰 문제는 실제로 유통되는 화폐가 충분하지 않다는 것입니다. 이는 사회적 자본의 악화로 이어지며 현재와 현재의 통화 시스템에 문제가 있습니다. 새로운 통화 시스템에서는 그렇지 않지만, 유통되는 돈이 너무 적다는 문제만 해결하는 것만으로는 충분하지 않습니다. 현재의 경제 위기는 부채 위기가 아니라 소득 위기가 훨씬 더 큽니다. 이러한 소득 위기는 무엇보다도 통화 정책을 조정해야만 해결할 수 있습니다. 하지만 이는 새로운 화폐 시스템을 통해서만 가능합니다. 그리고 노동과 소득을 분리하는 방법을 통해서만 가능합니다. 노동과 소득을 분리하지 않으면 더 많은 돈이 부자에게 더 많은 돈이 가고 더 많은 돈이 상품과 서비스로 흘러갈 뿐입니다. 그리고 그 돈은 다시 부자들에게 흘러들어갈 것입니다.

최저임금 인상과 세금 폐지는 모두 EMS 가 시행된 후 취해야 할 중요한 조치입니다. 여기서 자세히 언급하고 설명했지만, 실제로는 최저임금을 얼마나 인상하고 세금을 얼마나 인하해야 하는지는 분명히 지켜봐야 한다는 점을 말씀드리고 싶습니다. 이 모든 것은 관계적인 측면에서 보아야 하며, 실제로 무엇이 필요하고 무엇이 바람직하고 실현 가능한지는 물론 더 많은 요인에 따라 달라질 것입니다. 하지만 분명한 사실은 임금과 노동은 분리되어야 하며, 특히 사회에서 기술과 로봇 등의 역할이 커지고 효율성이 높아진다는 점을 고려할 때 더욱 그렇습니다. 현재와 미래에도 마찬가지입니다.

사람들은 항상 더 많은 것을 원합니다. 그 자유는 현재도 있고 앞으로도 계속 유지되어야 합니다. 그러나 부분적으로는 관리가 필요한지 여부도 살펴봐야 합니다. 특히 재정적인 측면에서도 마찬가지입니다. 예를 들어, 저는 개인적으로 네덜란드의 새로운 법률에 따라 공공 부문 직원의 소득 수준이 억제된다면 원칙적으로 좋은 일이라고 생각합니다. 물론 현재 상황에서는 그렇지만 앞으로도 이런 상황이 유지된다면 좋은 일이라고 생각합니다. 또한 특히 직장에서의 재정적 수입에 대해서는 어느 시점에는 직원에게 충분해야 한다고 생각합니다. 그렇지 않다면 일반 근로자의 5, 6 배에 달하는 수입을 올리는 사람들은 다른 방법으로 부업을 통해 추가 수입을 확보해야 합니다. 이 또한 EMS 가 도입되면 훨씬 수월해질 것으로 보입니다. 특히 세금의 일부 또는 전부를 영원히 폐지하려는 정부의 통화 정책에 따른다면 더욱 그렇습니다.

현재로서는 기본적으로 노동을 수행해야만 소득이 제공되는 것이 정상입니다. 노동은 활동입니다. EMS 에서는 사회에 기여하지만 현재 유급 노동으로 분류되지 않거나 분류할 수 없는 소비나 활동을 소득과 연결하는 것이 더 많이 이루어질 것입니다. 소비와 소비에 필요한 활동에 대한 보상이 주어집니다. 그러면 사람들은 소비한다는 사실 또는 활동을 통해 사회에 기여한다는 사실에 대해

(충분한) 소득이나 돈을 얻게 됩니다. 또는 적어도 그렇게 하기 위해 진지하게 노력합니다. 미래에는 소비가 점점 더 소비와 이에 대한 (추가적인) 보상으로 대체될 수도 있습니다.

현재 소비와 그에 수반되는 모든 활동은 돈으로 보상받지 못합니다. 마찬가지로 사람들이 수행하는 특정 활동은 적어도 사회에 기여할 수 있는 큰 잠재력을 가지고 있음에도 불구하고 보상을 받지 못합니다. 이러한 활동은 활동입니다. 활동이며, 그 노력에 대한 보상을 받아야 합니다. 그러면 소득은 훨씬 더 활동 기반 소득, 즉 '활동 기반 소득'(ABI)이 됩니다. 현재 직원과 개인은 전체 활동의 일부, 즉 제품과 직접 관련된 활동과 개발 비용의 일부에 대해서만 보상을 받지만, 이는 회사 자체 내에서 발생하는 직접적인 개발 비용입니다.

소비 과정과 관련 비용은 현재로서는 환급되지 않으며, 반드시 지불해야 합니다. 또한 현재보다 더 많은 비용을 상환하기 시작합니다. 또한 제품 및 서비스에 사용할 수 있는 수입이 다시 창출됩니다.

EMS 가 시행되면 경제에 대한 일부 조정과 개인 및 조직에 대한 특별한 경우가 필요할 것입니다. 최근 몇 년간 극도로 불건전한 경제 상황으로 인해 특정 개인과 조직은 실제로 훨씬 더 큰 고통을 겪었거나 극적으로 고통받았기 때문입니다. 그리고 많은 돈을 잃거나 잃었습니다. 특히 경제의 다른 주체들도 이러한 개인과 조직에 의존하고 있기 때문에 이는 부분적으로 회복될 수 있고 회복되어야 합니다. 따라서 건전한 경제와 상황을 위해서는 2008~2016 년과 그 이전에도 발생한 피해를 복구하는 것도 중요합니다. 이러한 피해가 적어도 부분적으로나마 복구되는 것이 중요합니다. 또한 EMS 도입 이후 취해진 일부 조치에 대해서도 부분적으로 소급하지 않거나 조치를 도입할 수 있다면 더 좋을 것입니다. EMS

이후 상황에서 국가가 학비를 전액 부담하게 된다면, 전액 부담은 아니더라도 이전 학생들의 학비 채무 중 일부라도 탕감하는 것이 공정하고 건설적일 것입니다.

구약성경에 묘사된 부채 희년의 개념은 그런 점에서 부분적으로 흥미롭습니다. 최빈국의 감당할 수 없는 부채가 탕감되기를 바라는 희년 부채 연합이 있습니다. 데이비드 그레이버도 그의 저서 "부채: 처음 5000 년"(David Graeber, " debt: the first 5000 years" , 멜빌 하우스; 재판판, 2012)

제가 이 개념을 언급하며 DEELS 가 흥미롭다고 덧붙인 이유는 다음과 같습니다. 희년 부채 연합과 데이비드 그레이버가 제안한 부채 희년. 평준화를 더 적용하고 가난한 국가와 그 국가의 주민들에게 발전하고 더 나은 삶을 살 수 있는 기회를 주는 것은 좋은 일입니다. 따라서 이는 분명 좋은 생각입니다. 하지만 현실적으로 그리고 현재의 통화 시스템 내에서 이는 부채를 탕감하는 부유한 국가의 소득 감소를 희생시키는 결과를 초래할 것입니다. 결국, 이들 국가는 어딘가에서 돈을 돌려받아야 하며, 적어도 부분적으로는 세금을 통해 자금을 조달할 것입니다. 또는 저축을 통해. 이는 부유한 국가의 저소득층에게도 타격을 줄 것입니다. 그리고 이들 그룹도 이미 어려움을 겪고 있습니다. 이 주민들은 아직 충분하지 않은 것이 분명합니다. 그리고 지금 가진 것이 너무 적어서 너무 많은 일을 해야 합니다.

따라서 부채 희년이라는 개념은 현재의 통화 시스템 내에서 현실적이고 좋은 조치일 수 있지만, 거의 모든 경우에 부채 희년을 제공하는 국가나 개인 또는 조직에 많은 문제와 극복할 수 없는 장기적인 문제를 야기할 수 있습니다. 실제로 부채 희년에서는 부채에 대한 청구권을 가진 사람들은 빚을 갚지 않습니다.

이것이 부채 희년의 고정된 특징 중 하나입니다. 부채는 사라지지만, 그렇게 되려면 그 반대편에 있는 채권이 실제로 사라져야 합니다. 따라서 이러한 채권은 앞으로 지급되지 않습니다.

그러나 가난한 나라의 좋은 또는 조기 발전을 위해서는 (일부) 부채를 없애는 것이 확실히 바람직하고 가까운 미래에도 그럴 것이기 때문에, 저는 그때 부채 희년이 아니라 우수 부채 솔루션(ESO) 또는 영어로는 우수 부채 솔루션(EDS)을 제안합니다.

EDS 또는 ESO 는 데이비드 그레이버와 다른 통화 개혁 찬성 그룹이 제안하는 완전 준비 은행 이론과는 다릅니다. 이들이 완전 준비금 은행을 제안하는 것은 부분적으로 이러한 개인과 그룹이 여전히 "지금"(2008~2014 년)의 경제 위기를 주로 부채 위기라고 생각한다는 사실에서 비롯된 것입니다. 따라서 이는 사실이 아닙니다. 특히 소득 위기입니다. 그리고 부채를 '단지' 탕감하거나 해결한다고 해서 해결될 수도 없고 해결될 수도 없습니다. 게다가 부채 탕감뿐만 아니라 부채 희년도 부채 탕감과 부채 해결을 모두 달성할 수 없습니다. 적어도 장기적으로는 불가능합니다. 필요한 것은 훨씬 더 우수하고 훨씬 더 포괄적인 것입니다. 바로 우수 통화 시스템으로의 진정한 우수 통화 전환입니다. 이 우수한 통화 시스템은 완전한 준비 은행으로의 전환(이는 어리석고 무의미한 전환이 될 것입니다)과는 달리 현재의 통화 시스템을 대체하는 것이 아니라 현재의 통화 시스템을 보완하는 것입니다. 새로운 통화 시스템으로 이어지긴 하지만 완전한 준비 은행의 아이디어와 이론에 반하는 훨씬 더 나은 보완책은 효과가 있을 것입니다. 그리고 그것은 실제로 부채 위기와 금융 자본주의에서 발생하는 더 많은 문제를 해결할 것입니다. 저(윌프레드 베렌슨)가 개발한 우수한 통화 시스템이 실제로 시행되면, 그리고 그렇게 될 것이라면, '우리'는 금융 자본주의에서 제가 사회적 자본주의라고 부르는 것으로 옮겨가게 될 것입니다. 사회적 자본주의에 대한

이러한 정의는 현재 일반적으로 통용되는 내용과 이해와는 다릅니다. 제가 말하는 사회적 자본주의는 사회, 정치, 조직, 개인을 위한 관계적 화폐 및 정치 시스템에 관한 것입니다. 가장 최적의 경우 이 사회는 제가 원하는 대로 발전합니다.

하지만 EMS 가 구축되면 우수한 부채 솔루션(ESO)이 가능하고 훨씬 더 실현 가능성이 높아집니다. 그리고 훨씬 더 바람직합니다. 특히 국가 주민이나 조직의 직원이 어떤 식으로든 재정적 고통을 겪거나 겪지 않고도 부채 해결을 실행할 수 있기 때문입니다. 실제로 ESO 를 통해 부채는 깔끔하게 갚을 수 있습니다. 부채를 가진 개인이나 조직 또는 국가는 자신의 재정 능력으로 부채를 갚을 필요가 없습니다. 부채는 사라지고 청구권만 깔끔하게 상환되거나 지급됩니다. 따라서 이러한 측면뿐만 아니라 다른 당사자가 ESO 의 속임수가 되지 않는다는 측면에서도 ESO 는 부채 희년의 아이디어와 개념보다 훨씬 더 우수하고 훌륭합니다.

그러나 부채 희년에 관한 한, 특히 부채 희년에 관한 한 "어느 정도가 충분한가" 또는 "어느 정도가 지나친가"라는 질문도 고려해야 합니다. 즉, 부채 희년이 얼마나 필요한지, 그리고 부채 희년이 너무 많거나 불필요한 경우는 언제 또는 얼마나 될 수 있는지에 대한 문제입니다. 이는 또한 부채가 얼마나 높은지, 부채가 언제, 왜, 어떤 목적으로 발생했는지에 따라 달라집니다. 하지만 저는 데이비드 그레이버가 학자금 부채 탕감에 찬성하는 것으로 올바르게 이해했다면 그의 의견에 동의합니다. 학자금 부채는 개인 스스로가 더 나은 수입과 전망을 원하기 때문에 발생하지만, 나중에 사회에 기여하기 위해 노력하기 때문에 발생하기도 합니다. 저는 개인적으로 이러한 학자금 부채는 최소한 부분적으로나마 면제될 수 있어야 한다고 생각합니다. 적어도 현재 소득(2014 년 기준)으로는 학자금 빚을 갚을 수 없는 개인에 대해서는요. 학자금 부채를 쉽게 갚을 수 있는 사람이라면 이야기가 달라질 수 있습니다. 하지만 그렇지 않을 수도 있습니다. ESO 는

일반적으로 EMS 내에서 매우 쉽게 구현할 수 있으며 개인, 조직 또는 국가에 어떠한 불이익도 주지 않습니다.

따라서 모든 학자금 부채를 '그냥' 탕감하는 것이 공정할 수 있습니다. 저는 이를 일부러 탕감이 아닌 해결이라고 부르는데, 그러면 부채도 즉시 상환될 것이기 때문입니다. 또한 앞으로 대학 학비를 무료로 하고, 학생들에게 고정적인 학습 비용(교재비 등)을 지불할 수 있는 고정 수당을 지급하는 것도 포함해야 한다고 생각합니다. 이후 더 많은 비용이나 부채가 발생하더라도 ESO 를 통해 해결할 필요는 없을 것입니다. 적어도 기본적으로는 그렇지 않습니다. ESO 는 임의로 적용하거나 어느 한 쪽에 더 유리하게 적용되어서는 안 되기 때문입니다. 적어도 기본적으로는 아닙니다. 특정 사안이 ESO 의 대상이 될 수도 있지만, 이는 특정 정부 기관에서 결정할 수 있습니다.

대학 무료 수업(무료 대중교통 포함)의 가장 큰 장점은 개인이 더 쉽게 더 많은 공부를 할 수 있고 더 쉽게 공부할 수 있다는 것입니다. 그리고 지금처럼 학자금 부채로 인한 부담이 사회에 해가 되지 않을 것입니다. 개인별로 얼마를 지불했는지 등록하고, 필요한 경우 나중에 나중에 실제로 많은 돈을 벌게 될 개인에게 이를 환수하거나 요구할 수도 있습니다. 하지만 이는 단지 제안일 뿐입니다. 통화 정책에 대한 초기 자극과 아이디어를 제공하기 위한 제안일 뿐입니다. 그러나 실제로는 현실과 사회에 보다 최적화된 결과를 얻기 위해 조금 다르게 만들어져야 할 것입니다.

하지만 일반적으로 사회에 기여하는 개인 활동은 정부나 커뮤니티에서 비용을 지불하는 것이 가장 좋다고 생각합니다. 특히 EMS 를 사용하면 훨씬 더 실현 가능하고 간단해질 것이기 때문입니다.

"어느 정도면 충분한가"라는 질문은 항상 관계적으로 고려해야 합니다. 우리가 얼마나 가지고 있고 얼마나 얻을 수 있는지는 항상 그것을 유지하거나 얻기 위한 조직 및 행동 측면에서 비용이 얼마나 드는지와 비교해야 합니다. 또한 다른 어떤 것 또는 측면을 희생해야 하는지도 고려해야 합니다. 항상 일종의 비용-편익 분석이 있어야 하며, 다른 사람과 사회에 가져다주는 이익도 고려해야 합니다. 개인의 모든 행동이 그러한 관점에서 바라보고 이해되어야 하는 것과 마찬가지로 말입니다.

어느 정도면 충분한지에 대한 질문은 논리의 양을 고려하는 것도 중요합니다. 논리가 너무 적으면 문제가 생기니까요. 그런 관점에서 볼 때 충분한 시스템, 즉 '충분한' 시스템의 본질은 이 시스템이 충분히 논리적이거나 가능한 한 논리적이거나 최적이어야 한다는 것이라고 생각합니다. 어떤 측면에서는 결코 충분하지 않을 수도 있습니다. 예를 들어, 어떤 측면과 개인 및 상황에서는 지식만으로는 결코 충분하지 않습니다. 더 많은 지식과 더 많은 노력을 기울일수록 최종 상황이나 결과는 더 좋아집니다. 그리고 그 최종 상황이나 결과가 중요한 경우가 많습니다.

그 논리에 관해서는, 제 전문 분야 중 하나인 물류가 바로 그것에 관한 것입니다. 논리. 그 논리도 관계적으로 보아야 합니다. 요즘 유행하는 린 프로덕션은 논리로 가득 차 있습니다. 하지만 현재 통화 시스템과 다양한 당사자들의 통화 정책의 가능성과 결과로 인해 그 논리는 종종 비논리적이고 나쁜 것으로 판명됩니다. 반면 제가 개발한 EMS 에서는 논리가 훨씬 더 두드러지며 그 자체로 존재할 수 있고 존재할 것입니다.

그런 논리에서 인챈트라는 용어, 특히 제가 부여한 의미와 내용도 매우 중요합니다. 프롤로네시스와 프롤로네시스 해설이 그렇듯이, 둘 다 (훨씬) 다르며 최근 몇 년 동안 제가 부여한 내용이 더 좋다고 생각합니다. 훨씬 더 나은 형태를 갖게 된 가장 큰 이유는 (제가 개발한 개념이자 내용으로서) 전체론이 모든 것의 근본적인 구조와 속성을 포함하고 있다는 것을 가장 잘 이해하고 있는 유일한 사람이 저이기 때문입니다. 물론 이 용어는 이미 존재했으며 아마도 아리스토텔레스가 개발했을 것입니다. 아니면 그 전의 용어일 수도 있죠. 어쨌든 아리스토텔레스는 그의 저서에서 이 용어를 언급하고 있습니다. 크로니시스 내레이션은 제가 시작하고 개발한 것으로, 내레이션의 특별한 형태입니다. 앤티내레이팅은 뉴멕시코 주립대학교(NMSU)의 교수인 데이비드 보제(David Boje)가 시작하고 더욱 발전시킨 용어입니다.

여기서 인챈트라는 용어는 특히 논리와 "어느 정도면 충분한가"라는 질문과 관련하여 특히 중요합니다. 제가 이 용어에 의미를 부여하고 실체를 부여한 인챈트에 대한 충분한 이해 없이는 충분하거나 완전한 이해가 이루어질 수 없으며, 따라서 "어느 정도가 충분한가" 또는 "어느 정도가 지나친가"라는 질문에 대한 답을 얻을 수 없습니다. 이러한 통찰력 역시 쉽지 않거나 경우에 따라서는 전혀 불가능한 일이지만, 마법에 대한 통찰력은 의심할 여지없이 필요합니다. 다행히도 이미 그러한 통찰력을 갖춘 사람들이 많이 있지만, 그럼에도 불구하고 지구상의 대다수 인구는 여전히 그 분야에서 많은 것을 배우고 개선할 수 있습니다.

제가 파리 IFSAM 세계 경영 컨퍼런스에서 발표한 논문에서 제가 가진 매혹은 일반적으로 풍요로움이라고 설명했습니다(W.T.M. Berendsen, "스토리텔링과 구연동화를 통해 다시 매혹되는 사회를 향하여" , IFSAM 세계 경영 컨퍼런스, 2010). 그것은 무엇이든 풍요롭게 하거나 개선할 수 있습니다. 그 논문을 바탕으로

학회 이후 한 학술 출판사에서 이에 대한 책을 써달라는 요청을 3 번 정도 받았는데, 마법은 비슷한 복수(단수)가 아니라 가장 적합한 복수(복수형)를 사용하는 것이라고 언급했습니다. 또한 강화 또는 향상은 특히 이원론(유사성 차이)으로는 달성할 수 없는 올바른 방식으로 차이를 만드는 것이지만 전체론적, 메타 기호학적 사고와 이해를 통해 달성할 수 있다는 의미도 그때보다 더 잘 이해하게 되었습니다.

이러한 인챈트와 복수 서명 IPV 유니플의 맥락에서 정부, 조직 또는 개인이 자신의 이익과 필요만을 고려하는 것만으로는 충분하지 않다는 점에 주목할 필요가 있습니다. 또는 부분적으로 그럴 수도 있습니다. 특히, 이는 다른 주체(개인, 조직, 정부 및 정부 기관)가 재정적으로나 사회적으로 자신의 필요를 충족시킬 수 있는지 여부와 그 정도에 따라 달라집니다. 물론 사회적 요구는 정부나 조직보다는 개인에게 더 많이 작용하지만, 정부와 조직 모두에서 이러한 사회적 요구와 사회적 측면이 훨씬 더 많아야 하며, EMS 내부와 함께 훨씬 더 많을 수 있다는 점도 인식해야 합니다. EMS 는 제가 사회에 주는 두 가지 큰 선물 중 하나입니다. 하나는 EMS 이고 다른 하나는 저의 메타 세미오틱스입니다. 이 두 가지가 함께 사회에 큰 변화를 일으킬 수 있고 또 일으킬 것이며, 조만간 전 세계적으로 큰 변화가 일어나기를 바랍니다. 우리 사회의 거의 모든 영역과 측면에서 대대적인 개선으로 이어질 변화입니다. EMS 는 금융 자본을 극적으로 개선할 것이지만, 가장 중요한 것은 사회적 자본입니다. 그리고 이것이 바로 제가 추구하는 바입니다. 따라서 변화의 첫 번째 단계인 재정적 변화는 가능한 한 빨리 이루어져야 합니다. 당장 소득 위기를 끝내고 우리 사회의 더 큰 변화를 가능하게 하기 위해서도 말입니다. 저의 EMS 도입은 그 첫 번째 단계이며, 그 이후에는 매우 웅장한 사회적, 과학적 변혁을 가능하게 할 것입니다. 이러한 모든 변화는 저의 메타 세미오틱과 메타 세미오틱적 사고와 행동이 뒷받침되어야 합니다.

여기서 '어느 정도면 충분한가'라는 질문에 대해 자세히 설명할 수 있습니다. 제가 무엇을 하든 점점 더 많은 사람들이 우리 사회의 현재 상황이 충분하지 않다는 것을 깨닫게 되기를 바랍니다. 말이 안 됩니다. 그리고 장기적으로 개인, 조직, 정부, 사회에 건강하지도 않습니다. 돈이 엄청나게 부족합니다. 이 부족은 부분적으로 우리 삶의 거의 모든 측면을 줄임으로써 충족됩니다. 이는 종종 비논리적이고 불완전한 상황으로 이어지기도 합니다. 불완전함은 종종 비논리의 신호이며, 비논리는 대부분의 경우 불완전함으로 이어집니다. 그리고 우리 사회의 '마법'이 줄어듭니다. 본질적으로 '마법'은 사실 '충분한' 상황을 향해 완전성을 높이는 것입니다.

이를 달성하기 위한 첫 번째 단계는 충분한 재정적 자본을 확보하는 것입니다. 그리고 이 '충분함'이 계속 유지되도록 하는 것입니다. 미래에도 마찬가지입니다. 금융 자본의 '충분'한 상황만으로는 충분하지 않습니다. 왜냐하면 이 '충분'은 가능한 최상의 사회적 상황에서도 달성되어야 하기 때문입니다. 특히 이러한 사회적 상황과 관련해서는 상대적으로 '부유한' 유럽에서도 우리는 여전히 이상적인 상황과는 거리가 멀다. 상황이 항상 더 나아질 수 있고 그런 점에서 "충분"은 결코 "충분"이 될 수 없기 때문에 이상적인 상황에 도달할 수 없습니다. 그러나 금융 자본에 관한 한, 우리 사회에는 오랫동안 충분히 많은 것을 누려온 개인과 조직이 있으며, 그 그룹은 계속 성장하고 있습니다. 또한 이러한 개인과 조직이 지금보다 훨씬 더 많은 것을 깨닫기 시작하고, 우리 사회에서 여전히 충분하지 않은, 심지어는 너무 적은 것을 가진 개인을 재정적 측면에서 더 많이 고려하기 시작할 때입니다. 정부도 의료 및 연금 보장, 적정 소득 보장 등 이러한 측면에 대해 지금보다 훨씬 더 많은 규제를 해야 합니다. 조직은 물론 개인도 적어도 현재와 같은 시대에는 여전히 지나치게 개인주의적이며 일반적으로 우리 사회의 다른 주체를 고려할 능력이나 배려가 너무 부족합니다. 개인과 조직은 특히 '사회적 존재'와 사회적 자본 측면에서 사람들이 생각하는 것보다 훨씬 덜

관계적인 것으로 드러났습니다. EMS 가 도입된 후에도 부분적으로는 그럴 것이며, 정부는 필요한 경우 이 분야에 대한 입법을 통해 개입해야 할 것입니다. 공공 부문의 소득 수준을 억제하는 것은 그런 점에서 분명 좋은 진전입니다. 공공 부문에서 일하는 사람들은 좋은 소득을 받을 자격이 있지만, 다른 근로자와 개인을 희생시키면서 터무니없이 높은 소득을 얻는 것은 용납할 수 없습니다.

돈은 관계입니다. 친구 및 지인과의 재정적 의무(관계적 의무)를 더 이상 이행하지 못한다면 사회적 자본 의무와 사회적 문제를 충족하지 못하는 것입니다. 따라서 이것은 정서적으로 어렵습니다. 센스 메이킹은 느낌 메이킹입니다. 어차피 센스메이킹에 대한 좋은 네덜란드어 번역을 모르기 때문에 여기서는 영어 단어만 사용하며, 필메이킹이란 대부분의 경우 센스메이킹이 대부분 또는 전적으로 감정에 의해 주도된다는 것을 의미합니다.

제 EMS 의 중요한 특징은 제가 제안하는 통화 정책을 포함한다는 점입니다. 그리고 제 EMS 는 이 통화 정책도 가능하게 합니다. 세금의 부분적 또는 완전한 폐지가 그 일부입니다. 제가 제안하는 EOS 또는 EDS 도 마찬가지입니다. 그리고 마지막으로 중요한 것은 노동과 소득의 분리입니다. 마지막 단계가 가장 핵심적이고 가장 중요한 단계입니다. 장기적으로 그리고 현재를 위해. 결국, 앞서 언급했듯이 오늘날의 경제 위기는 부채 위기가 아니라 본질적으로 소득 위기입니다. 이는 아마도 효율성 증대와 자동화, 그리고 부분적으로는 이미 로봇화가 가장 큰 원인일 것입니다. 이러한 것들은 모두 같은 일을 하는 데 더 적은 수의 노동자가 필요하다는 것을 의미합니다. 이러한 현상은 앞으로 더욱 심화될 것입니다. 따라서 우리는 적어도 미래에는 비노동자의 수가 증가할 수 있다는 사실을 고려하고 이에 대비해야 합니다. 그리고 그 노동력은 더 줄어들 것입니다. 하지만 꼭 그럴 필요는 없다고 생각하며, 적어도 EMS 를 도입하면 실제로 더 많은 일자리가 창출될 수 있다고 생각합니다. 제가 바라는 일자리는 주로 우리 사회의

질을 개선하는 데 목적이 있습니다. 또한 여가 경험을 개선하는 데에도 도움이 될 것입니다. 여가 및 엔터테인먼트 분야에는 발명할 수 있는 재미있는 활동이 정말 많습니다. 이 모든 것들은 돈만 있다면 실현될 수 있습니다. 하지만 적어도 향후 수십 년 동안은 사람들이 할 수 있고 해야 하는 훨씬 더 유용하고 중요한 활동들이 많이 있습니다. 그리고 이러한 활동은 EMS 도입 이후 훨씬 더 잘 이루어질 것입니다.

저의 EMS 가 도입되면 케인즈가 2030 년경에 대한 예측에서 "우리 손주들을 위한 경제적 가능성"에서 제안한 내용도 부분적으로 현실화될 수 있습니다. 주 16 시간 근무제는 근로자가 임금을 충분히 보전받거나 정부가 고정 비용의 일부를 부담할 수 있고 실제로 부담한다면 가능합니다. 저에게 있어 주 16 시간 근무제는 구체적으로 어떤 것을 의미하는 것이 아니라, 원하는 사람들에게 주당 근무 시간을 단축하는 것을 의미합니다. 그리고 그것이 어떻게 구체화될 수 있을지는 아직 모르겠지만 향후 통화 정책의 한 가지 옵션으로 언급할 뿐입니다.

이 책에서도 자세히 언급했듯이 EMS 는 단계적으로 도입되어야 합니다. 그리고 제가 제안하는 금전적 도구(세금 제거, EOS/EDS, 임금-노동 분리)도 단계적으로 도입해야 합니다. 첫 번째 단계는 EMS 를 도입하는 동시에 EOS/EDS 를 부분적으로 구현하는 것입니다. 그리고 그 다음에는 최소한 최저임금 인상이 뒤따라야 한다고 생각합니다. 감세나 세금 폐지를 통해 최저임금을 인상할 수도 있는데, 이는 이미 최저임금을 순액으로 인상하는 효과가 있기 때문입니다. 또한 소득세와 더불어 부가가치세의 일부가 폐지되거나 인하된다면, 이는 동시에 물가 인하로 이어져 지출을 줄일 수 있을 것입니다. 이 두 가지 조치만으로도 큰 변화를 가져올 수 있으며 경제가 다시 정상 궤도에 오를 수 있을 것입니다. 물론 EMS 를 통해 더 많은 것을 할 수 있으며, 사회에 도움이 된다면 더 많은 것을 시행해야

합니다. 필요하다면 처음에는 경제와 사회에 미치는 영향과 조치를 확인하기 위해 소규모로 시행할 수도 있습니다.

경제학자 로버트 라이히는 종종 경제 문제에 대한 자신의 의견을 제시합니다. 페이스북을 통해서도요. 2014 년 말경에 그는 최저임금이 인상되어야 하며 이러한 움직임이 경제에 도움이 될 것이라는, 제가 이전에 이해하고 이해했던 내용을 보고했습니다. 저는 이전에 한 네덜란드 정치인에게 최저임금이 인상되어야 한다고 말한 적이 있지만, 네덜란드 기업들은 이미 시간당 25 유로 정도의 임금을 임시직 근로자에게 지급하고 있습니다. 따라서 네덜란드 기업들은 이미 여유가 있고, 예를 들어 생산 및 유통 근로자에게 이미 그 정도의 임금을 지급하고 있습니다. 현재 이 임금 중 임시직 근로자에게 전가되는 금액은 거의 없습니다. 저는 임시직 근로자의 최저임금을 일반 최저임금보다 높게 책정하는 것에 찬성합니다. 임시직 근로자는 더 유연하기 때문입니다. 그리고 그렇게 해서 대행업체 근로자의 최저임금을 일반 정규직 근로자보다 높게 책정하면 일반 정규직 업무에 대행업체 근로자를 사용하는 것을 조금 더 억제하고 정규직 근로자를 고용하는 것을 장려할 수 있습니다.

그런데 2014 년 말 로버트 라이히가 갑자기 페이스북에 최저임금을 인상해야 한다고 주장했습니다. 그는 이것이 경제에 도움이 될 것이라고 언급하며, 저소득층은 추가 소득을 사회에서 소비하는 반면 고소득층은 추가 소득을 사회에서 소비하지 않고 금융 서비스에 투자하여 추가 소득을 얻는 경우가 많다는 논리를 제시했습니다.

따라서 현재의 통화 시스템과 정책 하에서는 최저임금 인상이 적어도 부분적으로는 노동자를 더 착취하는 방향으로 진행될 가능성이 높다는 로버트

라이히의 말이 맞습니다. 더 짧은 시간에 더 많은 일을 시키기 때문입니다. 게다가 현재의 통화 시스템으로는 이미 많은 기업이 어려움을 겪고 있기 때문에 많은 기업이 직원들에게 더 많은 임금을 지급할 가능성조차 없습니다. 최저임금 인상은 반드시 이루어져야 하며, 소득세와 연금 부과금이 임금에 따라 계산되기 때문에 정부 수입과 연금 수입에도 도움이 될 것입니다. 하지만 최저임금 인상은 경제가 다시 좋아지고 EMS 가 어느 정도 자리를 잡은 후에야 제대로 시행될 수 있을 것입니다. 부채 해결과 세금의 일부를 없애는 등의 다른 조치가 먼저 필요할 것입니다. 저 역시 노인을 위한 건강 및 의료 서비스, 기타 고정 비용에 대해 정부가 일괄적으로 지불하는 것에 찬성합니다. 특히 근로자들이 통근과 관련된 모든 비용을 전액 보전받지 못하는 경우 도로세와 휘발유에 대한 소비세를 일부 또는 전액 폐지하거나 감면하는 것도 큰 도움이 될 것입니다.

제가 확실히 찬성하는 것은 EMS 도입 후에도 어느 시점에서는 모든 통신이 기존 회사를 통해 계속 이루어지겠지만, EMS 가 잘 작동하는 국가의 주민들은 적어도 통신 비용의 상당 부분을 지불할 수 있도록 매년 일정 금액을 환급받을 수 있다는 것입니다. 이렇게 하면 모든 사람이 통신에 접근할 수 있고 따라서 모든 사람이 통신을 장려할 수 있습니다. 저는 인터넷 비용, 유선 및 모바일 통화 비용뿐만 아니라 텔레비전 등의 비용에 대해서도 이야기하고 있습니다.

로버트 라이히에 따르면 임시직은 과거에도 그랬고 지금도 나쁜 일자리입니다. 그는 얼마 전 임시직 근로자의 약 30%가 연간 소득이 25% 정도 감소했다고 보고했습니다. 그는 또한 임금 인상보다 재정적 안정과 소득 보장이 더 중요하다고 보고했습니다.

저는 동의하지 않습니다. 현재로서는 적어도 소득 보장만큼이나 높은 임금이 중요하기 때문입니다. 결국, 많은 경우 임금은 고정 비용을 지불하기에 충분하지 않거나 거의 충분하지 않습니다. 다른 비용을 충당하는 것은 말할 것도 없고요. 그런 점에서 지금 경제가 완전히 엉망인 것도 당연한 일입니다. 그리고 현재의 통화 시스템이 유지되는 한 과거의 발전과 앞으로의 상황을 고려할 때, 이 모든 것은 실제로 더 악화될 수 밖에 없습니다. 우리 사회에는 다른 통화 시스템으로 전환하는 것 외에 다른 대안이 없으며, 그렇게 해야만 하고 그렇게 될 것이라면 당연히 가장 우수한 통화 시스템을 도입해야 합니다. 바로 제가 개발한 우수한 화폐 시스템입니다.

현재의 금융 위기는 다시 한 번 소득의 위기입니다. 이러한 소득 위기는 우리가 경영에 대해 그 어느 때보다 더 많이 이해하고 있고, 충분한 자원이 있으며, 그 어느 때보다 더 많은 사치를 누리고 있다는 사실에도 불구하고 존재합니다. 그러나 정반대로 저소득층은 이러한 부의 혜택을 그 어느 때보다 덜 누릴 수 있습니다. 현재 상황은 아직 괜찮아 보이지만, 더 나은 합리적인 화폐 시스템으로 전환하지 않으면 미래는 더 나빠질 수밖에 없다는 사실을 깨달아야 합니다. 소득 위기를 해결하고 일하는 모든 사람에게 소득 안정과 공정하고 충분한 임금을 보장하는 화폐 시스템, 나아가 사회에 기여할 의사가 있지만 이런저런 이유로 그렇게 할 수 없는 모든 사람에게도 충분한 소득을 보장할 수 있는 화폐 시스템으로 말이죠. EMS 가 시행되면 정부는 고용된 사람과 고용되지 않은 사람 모두 고정 지출을 충당할 수 있는 충분한 소득을 항상 보장할 수 있으며, 그렇게 해야만 합니다. 그러나 또한 그들은 약간의 예비비를 쌓을 수있는 충분한 여유를 갖게 될 것입니다.

저는 또한 EMS 도입 이후 일시적으로 소득이 부족한 사람들이 이유와 상황에 따라 일시적으로 무이자 대출을 받거나 증여를 받아 의무를 이행할 수 있는

기관이나 단체를 설립하는 것에 대해 대체로 찬성합니다. 물론 이를 어떻게 설정할지는 먼저 고려해야 할 사항이며 모든 사람에게 적용되지는 않을 것입니다. 그리고 EMS 도입 후 상황이 나아질 것이 분명함에도 불구하고 자신의 잘못 없이 한동안 어려움을 겪고 있는 경우에만 적용될 것입니다.

현재 많은 사람들이 무조건적인 기본소득에 찬성하고 있습니다. 저는 절대 반대합니다. 대신 필요한 것은 EMS 의 도입입니다. 그리고 무조건적인 기본소득 대신에 기본소득이 있어야 합니다. 생산(활동)보다 더 광범위하게 정의될 수 있고 정의되어야 하는 활동을 기반으로 합니다. 또한 특히 기계화와 로봇화의 큰 성공으로 인해 더욱 그렇습니다. 앞서 언급했듯이 소비도 집단 소득이라는 개념에서 더 많은 보상을 받을 수 있습니다. 또한 집단적 재화와 서비스 또는 그 사용이 사회에 혜택을 주는 재화와 서비스는 현재보다 훨씬 더 많은 비용을 집단(정부, 국가)이 지불할 수 있고 지불해야 할 수도 있습니다.

노동 소득과 기본 소득을 더 분리하는 방향으로 나아가면 활동 기반 소득 또는 영어로 활동 기반 소득(ABI)으로 전환할 수 있습니다. 제품이나 서비스와 바로 연결될 수는 없지만 사회에 이익이 되거나 잠재적으로 집단에 효용을 제공할 수 있는 활동도 ABI 의 대상이 될 수 있어야 합니다.

잉여 인력이 많은 상황에서 정년을 늘리거나 지금처럼 높게 유지하는 것은 절대적으로 불필요하고 비논리적입니다. 일부 직종에서는 반대할 수 있고 반대할 필요도 없지만, 생산 및 유통 분야의 많은 직종에서 다소 나이가 많은 근로자에게 60 세 또는 65 세까지 풀타임으로 일을 계속하도록 강요하는 것은 인도적이지 않다는 점도 고려해야 합니다. 교사나 노동 강도가 낮은 직종의 경우 원칙적으로

현행 65 세 전후의 정년을 유지하는 데는 이의가 없겠지만, 노동 강도가 높은 직종의 경우 EMS 도입 후 대안을 찾아야 하며, 정년을 다시 낮출 수 있습니다.

어떤 경제나 사회에서든 개인에게 매우 중요한 것은 일정 수준의 안정입니다. 소득 보장은 그 중 중요한 부분입니다. EMS 는 이러한 안정성을 제공할 뿐만 아니라 개인이 특정 준비금을 쌓아 경기가 좋지 않은 시기나 상황에서도 중요한 필요를 충족할 수 있도록 보장할 수 있습니다. 재정적 준비금은 보안의 필요성 때문에 만들어집니다. 모든 사람에게 최소 4 개월의 기본 지출을 위한 표준 예비비를 설정하고, 특정 조건 하에서 필요하고 원하는 경우 지속적으로 보충하는 방안도 고려해야 합니다. 그리고 연내에 스스로 충분한 준비금을 다시 쌓을 수 있게 되면 그 기간 동안 자동으로 보충된 준비금은 필요한 경우 다시 회수할 수 있습니다. 예를 들어 다시 말씀드리지만, 이것은 제안일 뿐이며 물론 저 자신도 EMS 도입 후 어떤 금전적 조치가 취해질지, 그리고 그 조치가 어디로 이어질지 아직 완전히 이해할 수 없기 때문입니다.

그러나 보안에 관한 한, 보안의 대상과 보안의 유형에 따라 구분할 수 있습니다. 개인을 위한 보안과 관련해서는 소득 보안, 돌봄 보안, 교육 보안, 사회 보안, 재정 보안, 가격 보안, 재정 완충 보안, 특정 상품 및 서비스에 대한 신용 보안, 보안 보안, 쾌적한 근무 분위기 및 가족 분위기 보안 등을 생각할 수 있습니다. 저는 정부, 즉 국가가 지금보다 훨씬 더 많은 보안을 책임질 수 있고 책임져야 한다고 믿습니다. EMS 도입 이후에는 그 가능성도 훨씬 더 높아질 것입니다.

물론 개인에 대한 이러한 확실성 외에도 조직과 정부에 대한 확실성, 특정 대상 그룹과 그 특성에 대한 확실성이 있습니다. 그러나 이러한 대상 그룹과 그 특성에 대한 확실성은 결국 개인의 특정 사례에 대한 확실성이기도 합니다. 예를 들어

젊은이, 노인, 가족, 독신자, 직원, 고용주, 부양가족 등에 대한 확실성 등이 있습니다.

부채 위기를 더 잘 이해하기 위해 경제의 어떤 측면을 이해하는 것이 중요한지 충분히 명확하고 이러한 다양한 측면 간의 관계에 대해서도 충분히 알고 있다면 관계 실체 다이어그램 또는 관계 활동 다이어그램을 작성할 수 있습니다. 이를 통해 상황을 시각적으로 더 명확하고 투명하게 파악할 수 있습니다. 통화 시스템과 정책도 마찬가지입니다. 통화 시스템이 어떻게 구성되어 있고 어떻게 설정될 수 있는지에 대한 더 많은 인사이트가 있다면. 특히 관계적인 측면에서 어떤 측면이 중요한지. 그러면 통화 시스템과 정책에 대한 관계형 엔티티 다이어그램과 관계형 활동 다이어그램도 작성할 수 있습니다.

하지만 이에 대해서는 나중에 자세히 설명하겠습니다. 이 과정에서 관계형 활동 다이어그램만으로는 충분하지 않은 이유도 설명하겠습니다. 또한 컨텍스트가 왜, 어떻게 중요한 역할을 하는지, 어떤 방법론과 작업 방식이 가장 적합한지도 설명할 것입니다. 그 방법론과 작업 방식의 특성은 무엇이며 왜 그래야 하는지.

예를 들어, 돈을 고려할 때 어느 정도면 충분한지에 대한 질문은 돈과 다른 개체들을 고려할 뿐만 아니라 이러한 개체들 간의 상호 관계와 이러한 관계와 개체들이 주어진 맥락에서 어떤 영향을 미치는지에 대한 광범위한 이해가 필요할 수 있습니다. 또는 컨텍스트 자체가 존재하지 않고 실체와 그 관계, 그리고 그 실체와 관계가 어떻게 처리되는지에 관한 것일 수도 있습니다. 그러면 기호학의 창시자인 찰스 샌더스 피어스가 기호-객체 해석기(SOI)라고 불렀던 것이 실제로 존재하게 됩니다. 또는 다른 용어로 엔티티-관계-해석(ERI)이라고도 합니다. 이 관계는 피어스가 SOI 에서 아직 명명하지 않았지만, 자신에 대해 많은 글을 썼던

개념입니다. 그러나 사실 이 관계는 피어스가 완전히 이해하지 못했고 정확하게 설명하지도 못했습니다. 기호학 및 메타 기호학(메타 기호학은 저 윌프레드 베렌센이 개발했습니다)으로의 전환의 본질적인 측면도 정확하고 특히 올바른 관계에 대한 올바른 이해와 올바른 정의 및 사용입니다. 전체론적으로 완전히 이해되는 관계는 실제로 모든 경우에 해당하기 때문입니다.

그러나 돈에 관해서는 모든 사람에게 돈이 너무 적다는 것이 분명해야 합니다. 적어도 오늘날 사회의 특정 개인과 조직은 물론이고 정부도 마찬가지입니다. 더 적은 것은 옵션이 아니며, 더 많은 것도 옵션이 아닌 것처럼 보입니다. 하지만 그렇습니다. 따라서 이를 위해 필요한 것은 통화 시스템의 변화입니다. 그러나 여기에는 인플레이션 현상이라는 큰 장애물이 있는 것 같습니다. 인플레이션 현상을 올바르게 이해하지 못하고 사람들이 인플레이션을 이론이나 이론의 조합이라고 잘못 생각하는 한 인플레이션은 계속될 것입니다. 그리고 결과적으로 인플레이션이 완전히 잘못 이해되고 또한 완전히 불완전하고 부정확하게 정량화되어있는 한. 또한 인플레이션 현상이 오늘날 경제에서 어떤 역할을 할 수 있고 어떤 역할을하지 않을 것인지에 대한 이해도 없을 것입니다. 이 현상이 전혀 역할을 할 필요가 없거나 적어도 우수한 통화 시스템이 구축되면 중요하거나 재앙적인 역할을 할 필요가 없다는 사실은 말할 것도 없습니다. 현재 많은 개인, 가족, 조직, 정부가 처한 상황과 맥락은 더 많은 돈을 요구하고 있습니다. 그리고 이러한 화폐의 확대가 올바른 방식으로 이루어진다면 현재 상황을 고려할 때 경제에 결코 해가 되지 않을 것입니다. 올바른 통화 시스템 하에서 올바른 통화 조치(정책)가 뒤따른다면 말입니다.

현재 우리 사회에 돈이 너무 적다는 사실은 오랫동안 지속되어 왔으며, 이는 특히 저소득층의 부채와 대규모 소득 적자에만 반영된 것이 아닙니다. 또한 현재

경제가 좋지 않다는 사실에서만 볼 수 있는 것도 아닙니다. 2008 년 이전의 상황과 이것이 개인, 조직, 정부에 미친 영향에서도 볼 수 있습니다.

사실, 자금 부족을 야기했을 뿐만 아니라 이를 더욱 문제화하고 악화시킨 두 가지 주요 문제가 있습니다. a) 지금까지 경제에 너무 적은 돈이 있고 이 부족이 점점 더 악화되고 있다는 사실과 b) 모든 종류의 방식으로 - 또한 이러한 돈 부족의 증가로 인해 - 경제의 안정성과 안전성이 점점 더 많이 상실되었고 앞으로도 (여전히) 상실될 것이라는 사실입니다.

많은 사람들이 여전히 충분히 깨닫지 못하는 것은 최근 수십 년 동안 사회의 많은 발전이 이러한 돈의 부족으로 인해 이루어졌고 또 그로 인해 발생했다는 사실입니다. 예를 들어, 마켓플레이스를 통한 중고 물품 판매의 증가는 사람들이 더 많은 물건을 가지고 있고 그 중 일부를 팔고 싶어하기 때문만은 아닙니다. 또한 특정 개인이 일시적으로 또는 다른 방식으로 생계를 유지하기 위해 물건을 팔아야 하는 경우가 있다는 사실에서 비롯된 것이기도 합니다. 수입이 너무 많이 줄었거나 아예 사라졌을 때 추가 수입이 생기는 것은 반가운 일입니다.

따라서 무슨 일이 있어도 경제에 더 많은 돈이 있어야 합니다. 정말 더 많은 돈. 이는 현재의 통화 시스템으로는 불가능합니다. 완전 준비 은행 이론을 통해서도 불가능합니다. 완전지급준비금제도는 이론일 뿐이며 너무 적은 이해와 통찰에 기초한 이론입니다. 따라서 사회에 전혀 도움이 되지 않습니다. 현재 존재하는 부분 준비금 은행은 어떤 의미에서 의미가 있으며, 따라서 계속 존재할 수 있고 심지어 존재해야 할 것입니다. 전 세계를 위한 새로운 통화 시스템의 일부로서 우수한 통화 시스템이 될 것입니다. 마찬가지로, 현재 통화 시스템의 다른 많은 조직과 구조도 EMS 에 계속 존재해야 하고 또 존재할 수 있습니다. 물론 내용적인 측면에서는 앞으로의 통화 정책과 사회 발전에 따라 달라질 수 있고, 또 달라져야

할 것입니다. 그러나 분명한 것은 우수 통화 시스템의 일부인 보완책이 '준비금 없는 은행'에 훨씬 더 가까울 수 있지만 그 용어가 들어가서는 안 되는 것으로의 전환을 보장할 가능성이 더 높다는 사실입니다. 이는 a) 해당 용어가 문제의 보완책에 맞지 않고, b) 내용 자체에 비해 너무 협소하며, c) EMS 뿐만 아니라 문제의 보완책은 은행이나 준비은행보다 훨씬 더 많은 것을 다루고 있기 때문입니다.

질문해야 할 핵심 질문이지만, 이미 충분히 스스로에게 물어본 적이 있는 질문은 EMS 내에서 돈을 가장 잘 할당(분배)하는 방법과 그 과정에서 무엇이 충분하거나 충분할 것인가 하는 것입니다. 여전히 지급되어야 하는 것은 무엇이며, 그 방식은 어떻게 이루어져야 하는가. 또한 근로자와 비근로자 모두 얼마를 받을 수 있고 받아야 하는지도 고려해야 합니다. 물론 어떤 조건에서 지급해야 하는지도 고려해야 합니다. EMS 는 관계형 화폐 시스템이며, 개별적인 관계형 화폐 시스템일 뿐만 아니라 무엇보다도 집단적인 관계형 화폐 시스템입니다. 집단이 없으면 경제가 작동할 수 없기 때문에 그 집단은 매우 중요합니다. 특히 지금은 더욱 그렇습니다. 이러한 집단을 다시 가능하게 하려면 우리는 EMS 로 이동해야 하고, EMS 를 통해 소득과 노동 사이의 연결고리를 재설계해야 합니다. 이는 부분적으로 활동 기반 소득을 통해 이루어져야 하며, 소비를 줄이거나 어떤 방식으로든 사회를 위해 노력하는 것도 현재보다 더 많은 비전과 현실에서 소득으로 보상되어야 한다고 이미 설명한 바 있습니다. 그러나 의도는 충분하지만 사회와 개인에 기여할 수 있는 가능성이 부족한 사람들도 의도를 실제 행동으로 옮기지 못하더라도 소득으로 보상을 받아야 하는 것이 사실입니다. 오늘날의 사회에서 개인과 조직이 소비하지 않는 것은 불가능합니다. 우리 모두는 이러한 소비를 통해 이익을 얻습니다. 따라서 그런 점에서 모두가 집단적인 방식으로 보상을 받을 수도 있습니다. 그 대가로 유급 또는 무급 노동이 없더라도 말입니다. 노동 활동(생산)뿐만 아니라 상품 제공 활동(소비)까지 고려한 활동의 폭넓은

정의는 현재 우리가 직면하고 있는 문제를 완전히 해결하고 나아가 긍정적인 방향으로 전환하는 데 도움이 될 것입니다. 이것이 화폐 시스템에 의해 적절히 지원될 수 있다면 말입니다. 이것이 바로 저의 EMS 가 가능한 한 빨리 이를 수용하고 구현해야 하는 또 다른 이유입니다.

부분 준비금 은행은 오래전부터 존재해 왔습니다. 부분 준비금 은행은 자금 창출과 동시에 부채 창출을 의미합니다! 부채 창출은 영구적인 것이 아니라 특정 경우와 특정 정부 지출 및 경제에 추가 자금을 투입하거나 부채를 해결할 수 있는 가능성을 위해 부분적으로 포기해야 합니다. 따라서 부채 해결은 부채 희년이 아니라 부채 청구에 대한 전액 상환을 통해 이루어집니다.

금에서 돈으로, 돈에서 금으로. 지난 세기 동안 여러 차례 금과 화폐를 연결 짓는 작업이 이루어졌습니다. 금본위제는 여러 번 복원되고 버려졌습니다. 이 책의 다른 부분에서 이에 대해 더 자세히 설명하겠지만, 특히 현재와 현재의 상황과 발전 상황에서 금본위제가 복원되지 않고 (점령과 완전한 준비 은행을 원하는 사람들을 포함하여 많은 사람들과 그룹도 원하는 것) 오히려 놓아 두는 것이 매우 바람직하다는 것이 사실입니다. 또한, 각국 정부가 보유 금을 현금으로 판매하지 않는 것도 바람직하며, EMS 의 도입을 고려할 때 확실히 바람직합니다. 아니면 그럴지도 모르죠. 화폐 자체의 경우, EMS 도입 이후에는 금 보유량이 있는지 여부는 더 이상 중요하지 않습니다. 결국 금은 정부가 화폐와 연결하거나 추가 화폐를 얻기 위해 판매할 때만 가치가 있기 때문입니다. 금의 두 가지 기능은 EMS 도입을 전후로 완전히 사라질 것입니다. 그러면 금은 사용과 투자에 대한 가치만 남게 될 것입니다. 그러나 후자는 사용하기도 합니다. 준비금의 경우에도 용도가 있지만, 사실 EMS 내에서 정부는 준비금이 필요하지 않습니다. 화폐는 궁극적으로 금보다 훨씬 더 가치가 있습니다. 왜냐하면 금이 아닌 화폐는 많은 것을 조직하고 가져올 수 있으며, 부채를 갚고 모두에게 공정한 소득을 가능하게

하기 때문입니다. 그리고 많은 사회적 필요와 기본적 욕구를 충족시킬 수 있습니다.

지난 몇 년 동안 저는 크로니시스 앤티내레이팅이라는 용어를 발전시키고 더 정의했습니다. 크로니시스 앤티내레이팅은 해체뿐만 아니라 다음 단계인 재구성에 관한 것이기도 합니다. 조각들을 다른 방식으로 조합하는 것인데, 그 중 일부는 다른 것으로 변형되기도 합니다. 이 병합은 논리를 기반으로 합니다. 제 논리요. 화폐 시스템을 재구성하려면 관계적 실체와 관계적 화폐 실체를 재구성해야 합니다. 물론 이는 관련 내용에 대한 충분한 이해가 전제되어야만 가능합니다.

현재 사회 일각에서는 모든 사람에게 무조건 기본소득을 지급해야 한다고 주장하는 사람들이 있습니다. 부채 위기에 대응하기 위한 제안으로서 무조건적 기본소득은 현실적으로 전혀 실현 가능성이 없습니다. 본질적으로 이 제안의 기저에는 현재의 경제 위기가 부채 위기가 아니라 소득 위기의 문제라는 인식이 이미 부분적으로 깔려 있습니다. 또는 실제로는 두 가지 모두에 관한 것이지만, 사실 해결책은 현재 부채에 문제가있는 당사자들에게 훨씬 더 정확하게 더 많은 소득을 가져다 주어야한다는 것입니다. 소득이 높아지면 부채가 줄어들고 따라서 부채 문제도 해결될 것입니다. 그러나 사실은 단순히 :

1) 부채 위기는 모든 사람에게 표준 수준의 무조건적인 기본소득을 지급하거나 특정 대상 그룹에 맞춘다고 해서 해결될 수 있는 문제가 아닙니다. 이를 위해서는 필요한 재원이 필요합니다. 현재의 통화 시스템 안에서는 불가능합니다. EMS 내에서는 가능하겠지만, 사실 여러 가지 이유(여기서는 2 번의 이유뿐만 아니라 이 책에서 언급한 다른 이유도 포함)로 인해 EMS 하에서 무조건적인 기본소득을 도입하는 것은 불필요하고 바람직하지도 않다는 것입니다.

2) 모든 사람에게 무조건적인 기본 소득. 모든 사람의 노동을 기본적으로 불필요하게 만들 것이기 때문에 지나친 조치입니다. 그러면 일부 사람들에게는 일할 유인이 너무 적거나 아예 없을 수도 있습니다. 문제는 그렇게 해도 필요한 업무를 수행할 수 있는 충분한 인력이 남아 있느냐는 것입니다. 하지만 그 외에도 모든 일을 동기 부여가 높은 직원들만 해야 하는 것이 바람직한지에 대한 질문도 있습니다. 그 점 자체는 긍정적일 수 있지만, 예를 들어 정말 게으른 사람이나 일하기 정말 좋은 사람은 그 대가로 일을 하지 않을 수 있습니다. 그런 사람들은 원한다면 아무것도 하지 않을 수 있습니다. 동기 부여가 낮은 사람들 중에는 정말 좋은 일을 할 수 있는 사람들도 있을 것이고, 이는 분명히 사회의 다른 사람들에게도 좋은 일입니다. 또한 일, 특히 일과 관련된 사회적 과정은 동기 부여가 없는 사람들을 동기 부여가 높고 사회적인 사람으로 만드는 데 매우 좋습니다. 저도 일을 하면서 사회성이 떨어지고 의욕이 없는 사람들을 충분히 경험했습니다. 그런 사람들이 비교적 짧은 시간 안에 그런 면에서 상당히 변화하는 것은 여러모로 놀라운 일입니다.

3) 현 시대에는 무조건적인 기본소득은 없습니다. 하지만 어떤 이유로든 일할 수 없거나 너무 늙어서 일할 수 없는 사람들을 위한 소득이 더 나은 대안이 될 수 있습니다. 모든 종류의 형태와 명칭으로 충분히 존재합니다. 모든 사람에게 일괄적으로 적용되는 표준 금액이 아니라 대상 그룹과 기능에 따라 기능적으로 차등화되어 있습니다. 최저 소득 차등화는 매우 바람직합니다. 다만 최소한의 소득은 최소한 기본적인 필요를 충족할 수 있는 수준이어야 합니다. 이를 위해 기존 급여를 어느 정도까지 변경해야 할지는 모르겠지만, 이는 전적으로 EMS 하에서 어떤 통화 정책을 따를 것인지에 달려 있습니다. 확실한 것은 EMS 를 통해 재정적으로 모든 사람에게 충분한, 아니 그 이상의 소득을 제공할 수 있다는 것입니다. 하지만 문제는 어느 정도가 충분하고 어느 정도가 (아마도) 너무 많은가 하는 것입니다.

따라서 위의 이유 때문에 무조건적인 기본소득을 도입하는 것은 a) 바람직하지 않으며 b) 매우 비논리적이고 부정적입니다. 따라서 이에 대한 논의와 이 제안에 대한 관심은 이제부터 완전히 무시해도 좋습니다. 그리고 이 제안에 소요되는 모든 시간은 시간 낭비입니다. 그건 그렇고, 완전 준비 은행 이론에도 동일하게 적용됩니다. 완전 준비금 은행도 권장하지 않습니다. 그 이유에 대해서는 더 자세히 설명하겠습니다. 얼마면 충분한지에 대한 질문은 제가 동료로부터 받은 질문과도 밀접한 관련이 있습니다. 즉, "앞으로의 경제를 어떻게 예상하십니까?"라는 질문입니다. 그 질문을 받았을 때 저는 기본적으로 노동력은 앞으로 감소할 것이라고 대답했습니다. 제가 말한 이유는 제 EMS 가 노동과 소득 간의 추가적인 디커플링을 허용하기 때문입니다. 그러나 이러한 디커플링은 특히 노동의 양에 관계없이, 그리고 미래에 사회에서 얼마나 많은 노동을 수행할 수 있는지에 관계없이 필요한 경우 소득을 보충할 수 있도록 하기 위한 것입니다. 결국, 우리는 엄청나게 다양한 배경과 능력을 가진 매우 다양한 개인들을 다루고 있습니다. 이러한 모든 개인에게 자신의 필요를 충족시킬 수 있는 기회를 최대한 많이 제공하고 유지해야 하며, 따라서 그들이 일할 수 있고 원한다면 일할 수 있도록 해야 합니다. 다만, 그 욕구는 어느 정도는 개인이 전적으로 결정해서는 안 되며, 결정할 수도 없습니다. 집단적으로 특정 재화와 서비스가 필요하고 개인이 원칙적으로 그 재화의 생산에 부분적으로 기여할 수 있다면, 예를 들어 그 사람이 너무 게을러서 일을 하지 못하지만 사회가 어느 정도 노동에 기여하는 것을 요구한다면 그 사람이 단순히 충분한 소득을 받는 것이 당연한 일이 되어서는 안 됩니다.

상품 및 서비스 대 금융 서비스

금융 서비스이지만 더 많은 투자. 부분적으로는 부유한 투자자들의 장난감이기도 하지만, 다소 부유하지 않은 일부 투자자들의 장난감이기도 합니다. 지난 수십 년 동안 점점 더 많은 사람들이 이 장난감을 사용하기 시작했고, 점점 더 많은 거액의 돈이 투자 세계에 관여하고 있습니다. 따라서 투자에는 점점 더 많은 돈이 필요합니다. 이후에는 1 차 경제에서 사용될 수 없거나 사용될 수 없는 돈입니다. 따라서 상품이나 서비스를 생산하지 않습니다. 어떤 경우에는 금융 서비스가 1 차 부문에 대한 투자보다 더 많은 수익을 보장하기도 합니다.

인플레이션에 관한 한 많은 이야기가 있습니다. 모든 곳에서 설교되고 믿어지는 우화부터 시작하여 통화 공급량 M1 이 증가하면 화폐 가치가 낮아진다는 것입니다. 그러나 꼭 그럴 필요도 없으며 많은 경우 전혀 그렇지 않을 것입니다. 결국 M1 이 상승하면 생산량과 가격이 어느 정도 일정하게 유지될 수도 있습니다. 또는 가격이 낮아지거나 가격이 인하될 수도 있습니다. 그러면 인플레이션으로 이어지지 않습니다. 실제로 사회에서 일어날 일은 사회에 얼마나 많은 M1 이 있는지에만 의존하지 않습니다. 경제의 더 많은 요인에 따라 달라집니다. 현재 시대에는 전반적으로 과잉 생산과 충분한 인적 자원이 존재합니다. 이러한 인적 자원은 부분적으로 제품의 가격을 결정하지만, 이러한 인적 자원이 특정 상품이나 서비스의 고객이거나 고객이 될 수 있기 때문에 수익 측면도 결정합니다.
생산량이 늘어나면 기업은 지금보다 더 많은 수익을 올릴 수 있고, 따라서 생산량이나 생산량을 늘릴 수 있다면 가격을 쉽게 올릴 필요도 없고 올릴 필요도 없을 것입니다. 또한 부가가치세가 전부 또는 일부 폐지되면 기업과 조직은 일정한 가격에서도 더 많은 수익을 올릴 수 있습니다. 이는 또한 가격을 낮추거나 최저임금 인상의 결과의 일부 또는 전부를 흡수하는 데 사용될 수 있습니다.

인플레이션은 이론이 아니라 현상입니다. 물론 인플레이션에 대한 이론이 있긴 합니다. 하지만 인플레이션 자체는 하나의 현상입니다. 그 현상은 특정 맥락에서 작용하거나 작용하지 않습니다. 그 맥락은 통화 시스템 자체의 내용과 속성이 변할 때 어느 정도 변화합니다. 예를 들어, 금본위제를 포기하는 것만으로도 인플레이션 발생 여부와 발생 방식에 큰 영향을 미칠 수 있습니다. 아닐 수도 있습니다. 그러나 무엇보다도 최근 수십 년 동안의 많은 발전도 이에 영향을 미칩니다. 이제 일반적으로 과잉 생산 능력이 많이 있습니다. 경제에 돈이 더 많이 풀리면 지출에 도움이 된다면 소득이 더 늘어날 수밖에 없습니다. 소득이 증가한다고 해서 물가를 올릴 필요는 없으므로 돈의 가치도 떨어지지 않습니다. 인플레이션은 발생 가능성뿐만 아니라 인플레이션이 우리 경제에 미칠 수 있고 미칠 영향도 여러 가지 이유로 과거와 많이 달라졌습니다. 그리고 제 EMS 가 도입되고 나면 모든 것이 훨씬 달라질 것입니다. 그리고 어쨌든 인플레이션이 발생하더라도 관리할 수 있게 될 것입니다. 통제할 수 있고, 주로 정부나 지자체가 통제할 수 있습니다. 정부나 정부가 어느 정도까지 그렇게 하기를 원하는지, 그리고 올바른 방식으로 할 수 있을 만큼 상황을 충분히 이해하고 있는지에 대한 문제일 뿐입니다. 그러나 올바른 방식으로 조치를 취한다면 지나치게 해로운 인플레이션은 해결될 수 있습니다.

인플레이션과 관련해서는 특정 상품과 서비스의 수요와 공급뿐만 아니라 노동 소득과 노동 잠재력도 중요합니다. 1930 년경 대공황이 발생했을 때 빚을 진 많은 농부들이 빚을 갚는 데 사용할 수 있다고 생각하고 더 많이 생산했습니다. 하지만 가격이 하락하거나 더 이상 수요가 없었기 때문에 이러한 계획은 실패로 돌아갔습니다.

오늘날 우리는 정부, 기업, 국민 모두가 빚을 지고 있습니다. 기업은 생산을 늘리면 더 많은 빚을 지게 될 것을 알기 때문에 생산을 늘리지 않습니다. 수요가 증가하지

않는 한 말입니다. 따라서 기업은 더 많은 수요가 있을 때만 더 많이 생산합니다. 그러나 최근 수십 년 동안 기술과 노동 생산성의 증가로 인해 공급이 점점 더 많아지고 있습니다. 또는 사람들은 훨씬 더 적은 노동력으로 더 많이 또는 더 많이 생산할 수 있게 되었습니다. 앞으로는 노동 생산성, 지속 가능성, 인터넷의 역할로 인해 이러한 현상이 더욱 증가할 것입니다.

현재 기업의 사회적 책임은 하나의 트렌드입니다. 저는 개인적으로 이러한 기업의 사회적 책임이 사회적으로 바람직한 조직화(MGO)로 나아가는 것을 선호합니다. 모든 조직이 사회적 책임을 다하되, 이를 적절히 지원하고 사회적 책임을 더욱 확장할 수 있는 조직과 시설을 추가로 확보하는 것이죠. EMS 가 구축되면 이를 위한 훌륭한 지원 조직도 설립할 수 있습니다. 사회적으로 바람직한 조직화를 촉진할 수 있습니다. 또한 더 많은 실체를 부여할 수 있습니다. 기존 조직을 더 사회적으로 만드는 것 외에도 특히 사람과 조직에 대한 더 많은 지원을 생각하고 있습니다. 보육과 노인 돌봄, 청소 활동뿐만 아니라 사회, 조직, 가족 또는 개인에게 도움이 되거나 도움이 될 수 있는 다른 활동들도 추가로 설립되고 조직화될 수 있을 것입니다.

18. 경제 위기와 사회의 다양한 연령대에 미치는 영향

많은 사람들과 정치인들이 여전히 잘 인식하지 못하고 있는 것은 2013 년 현재 우리가 처한 금융 및 경제 위기가 네덜란드와 네덜란드 국민에게는 다른 나라들과는 완전히 다른 상황이라는 점입니다. 이는 네덜란드 경제의 여러 가지 특성, 인구와 주민의 배경, 그리고 현재 네덜란드에서 추구하고 있는 구체적인 사회 및 경제 정책 때문이기도 합니다.

대략적으로 말하자면, 이 부분에서는 상당히 광범위하게 구성된 여러 연령대를 구분하고 싶습니다. 즉

- 청소년 및 청년, 특히 약 18 세에서 45 세 사이의 거주자

- 45~65 세 연령층

- 65 세 이상/연금 + 연령대이지만 이미 은퇴했거나 비교적 짧은 기간 내에 은퇴할 가능성이 있는 사람들이 더 많습니다.

아셔 장관은 2013 년 9 월에 네덜란드의 65 세 이상이 가장 많은 자산을 보유하고 있거나 적어도 빈곤에 직면할 가능성이 가장 낮다는 연구 결과를 발표했습니다. 이 관찰은 정확해 보이지만 특히 다른 두 그룹의 상황과 오늘날의 시대와 사회에서 이것이 왜 그런지 이해해야 할 것입니다.

따라서 다음에서는 다양한 인구 집단에서 어떤 문제가 발생하고 있는지, 그리고 제가 보기에는 어떻게 보이는지 살펴보고자 합니다. 제가 보기에는 현재 65 세 이상 연령층만 여전히 양호한 상황이지만(향후 감소할 수도 있지만), 청소년,

청년층, 45~65 세 연령층은 전반적으로 상황이 좋지 않습니다. 다시 말하지만, 고소득자와 저소득자, 저소득층과 고소득층을 구분할 수 있습니다. 하지만 저는 저소득층과 저소득층에 초점을 맞추고 있습니다. 결국 이들 역시 장기적으로 생존할 수 있어야 하는데, 현재의 정부 정책과 EMS 의 도입 없이는 절대 불가능합니다. 이 경우 네덜란드와 EU 전체는 현재 정치인들이 이해하거나 인정하는 것보다 더 빨리 현실화될 수 있는 중대한 사회적, 재정적 재앙에 직면하게 될 것입니다.

위기 이전에도 이미 존재했지만 오늘날에도 여전히 유효한 문제는 청소년과 청년층에게 점점 더 많은 것을 기대한다는 사실입니다. 이는 또한 개인이 일반적으로 더 오래 공부하고 더 늦은 나이에 본격적으로 일을 시작한다는 것을 의미합니다. 따라서 한편으로는 이른 나이에 소득이 줄어들고, 점진적으로 상환해야 할 수도 있고 그렇지 않을 수도 있는 학자금이나 대출로 인해 나중에는 추가 비용이 더 많이 들게 됩니다. 원칙적으로는 가능하지만, 모든 개인에게 더 나은 보수를 받는 직업을 통해 대출금을 상환할 수 있는 기회와 기회를 주어 최저 또는 적정 소득보다 더 높은 소득을 얻을 수 있도록 해야 합니다.

하지만 안타깝게도 현재 젊은이들이 고용주가 실제로 요구하는 교육을 받기 위해 점점 더 많은 빚을 지고 있다는 사실을 점점 더 많이 목격하고 있습니다. 적어도 일정 수준 이상의 교육을 받아야 합니다. 그러나 결과적으로 이러한 고등 교육 그룹 내에서도 많은 부문과 분야에서 수요보다 공급이 훨씬 더 많습니다. 이로 인해 사회에서 점점 더 많은 개인이 취업을 위해 계약한 부채를 상환하기가 점점 더 어려워지는데, 그 이유는 부채를 계약하는 것이 정당화되는 직업을 실제로 얻을 수 없거나 매우 어려워 보이기 때문입니다.

현재 65 세 이상의 노인들은 일반적으로 이러한 문제가 없었습니다. 그들은 대부분 젊은 나이에 일을 할 수 있었습니다. 그래서 더 젊은 나이에 소득을 얻기도 했습니다. 또한, 이들 중 상당수는 학업과 관련하여 큰 빚을 지지 않았습니다. 게다가 이들은 일반적으로 최저임금보다 더 많은 수입을 점차적으로 벌기 시작했습니다. 그리고 과거에 정규직 근로자들이 고용주로부터 받았던 많은 혜택을 누릴 수 있었습니다.

이제 그런 시대는 영원히 끝난 것 같습니다. 일반적으로 한 고용주에게 아주 오랫동안, 심지어는 평생을 고용되어 근무하던 시대는 지났습니다. 따라서 수년 동안 더 많은 급여를 받았고 이익 수당(현재보다 과거에 더 높았던 것 같습니다), 13 개월 수당 등과 같은 다양한 혜택도 받았습니다.

결국 이 시대의 65 세 이상, 즉 조기 은퇴나 연금 또는 은퇴 전 단계에 있는 사람들은 현재의 위기 세대와 비교했을 때 재정적으로 상당히 유리한 위치에 있습니다. 그리고 저는 순전히 근로 소득에 대해서만 이야기하고 있으며 지난 수십 년 동안 집값이 상당히 상승한 것은 언급하지 않고 있습니다. 지금은 집값이 하락하고 있지만, 여전히 대부분의 65 세 및 65 세 이상 세대가 주택이나 모기지를 구입하기 위해 지불해야 했던 금액보다 훨씬 높습니다. 또한 그 당시에는 오늘날의 젊은이들보다 더 나은 조건으로 모기지를 받을 수 있었습니다.

제가 보기에 오늘날의 18~45 세는 어느 정도는 모두 위기 세대에 속합니다. 그리고 이들 중 상당수는 어느 정도는 재정적으로 따라잡아야 할 부분이 있습니다. 저는 또한 이들의 재정적 연체가 가능한 한 빨리, 가급적이면 EMS 시스템 도입 후 빠른 시일 내에 해결되는 것을 선호합니다. 이를 위한 한 가지 방법은 과거에 학업을 위해 받은 대출금을 어느 정도 상환하는 것입니다. 또한

연금 공백을 메우고 연금을 복원하여 미래를 위해 연금을 표준으로 유지하는 것도 한 가지 방법입니다. 또한, 저는 질병과 건강 예방 및 회복에 대한 사실상 무료 또는 심지어 공짜 형태의 보험을 강력히 지지합니다. 그런 다음 건강보험에 대한 정부의 상당한 기여 또는 더 이상적인 상황에서는 질병과 건강 예방 및 회복에 대한 모든 비용을 정부와 기업 및 기타 조직이 전액 부담하는 것을 생각할 수 있습니다.

마지막으로 18 세에서 45 세의 경우, 이 모든 연령층이 내 집을 살 수 있는 기회를 훨씬 더 많이 되찾는 것이 중요합니다. 현재 모기지를 받을 수 있는 엄격한 요건과 일반적으로 낮은 대출 금액은 모두 해결되고 확대되어야 할 것입니다. 그러나 적어도 첫 주택 구입에 대한 정부의 재정적 지원이 확대될 가능성도 있습니다. 그리고 땅값을 낮추는 것도 매우 좋은 진전이 될 것입니다.

19. 오늘날 경제의 관계적 실체를 바라보는 관점

분명한 것은 우리 경제는 서로 독립적인 개인, 조직, 프로세스로 구성되어 있지 않다는 것입니다. 하지만 서로 연관되어 있고 서로 영향을 미치는 상호 의존적인 개체(프로세스, 제품, 서비스, 개인, 조직 및 정부)로 구성되어 있습니다. 이는 단일 의존성이 아니라 다중 의존성입니다.

일의 분배에 관해서는 일이란 분명히 소득이라는 점에 주목할 필요가 있습니다. 특히 오늘날의 사회와 소득과 노동의 연계성이 매우 강한 현재의 화폐 시스템에서는 더욱 그렇습니다. 현재의 화폐 시스템에서는 충분히 일하지 않고는 (충분한) 소득을 창출하는 것이 거의 불가능합니다. 지난 수십 년 동안 더 적은 노동이 더 많은 사람들에게 분배되었습니다. 이는 근로자의 소득 감소로 이어졌고, 특히 저소득층이 어려움을 겪게 되었습니다. 비용은 동일하지만 대부분 증가하기 때문에 더욱 그렇습니다. 이는 최근 몇 년간 모기지 대출 요건이 엄격해진 것과 함께 모기지 대출 감소로 이어집니다. 모기지 대출이 줄어든다는 것은 부채가 줄어든다는 것을 의미하지만, 더 중요한 것은 돈이 덜 만들어지고 따라서 사회에서 소득을 창출할 수 있는 돈이 줄어든다는 것입니다. 소득은 사람들이 일을 계속하고 고용을 유지하는 데 필요합니다.

현재의 화폐 시스템은 마이너스 화폐 시스템입니다. 반면에 EMS 화폐 시스템은 포지티브 화폐 시스템입니다. 따라서 이 보다 긍정적인 화폐 시스템은 직장에서의 위계와 권력을 낮추는 데 도움이 될 수 있고 또 그렇게 될 것이므로 우리 시대와 더 잘 맞습니다. 조직의 위계와 권력은 권한이 있고 의식이 있는 우리 시대의 근로자에게는 덜 적합하지만, 불행히도 부정적인 화폐 시스템과 그것이 사회 조직 프로세스에 미치는 영향을 고려할 때 여전히 필요합니다.

오늘날에도 여전히 지배적인 근로와 소득 간의 연계는 EMS 시스템에서 훨씬 더 완화될 수 있고 완화될 수 있을 것입니다. 이는 인구 고령화를 고려할 때 절실히 필요하지만, 국가 연금 수령 연령을 높이는 현재의 추세와 현실을 고려할 때 국가 연금 수령 연령을 낮춰야 하고 낮출 수 있다는 사실도 고려해야 합니다. 일은 소득을 창출하기 위한 것이 아니라 필요를 충족하기 위한 것입니다. 인터넷과 디지털 장난감을 통해 많은 욕구가 충족되는 요즘처럼 욕구가 존재하지 않거나 줄어들고 있다면 당연히 일을 덜 할 수 있을 것입니다.

우리 사회는 금융 자본주의(현재의 화폐 시스템)에서 사회적 자본주의(EMS 시스템의 지원과 안내를 받는)로의 전환이 점점 더 많이 요구되고 있습니다.

그러나 문제는 물론 얼마나 많은 추가 금융 자본을 확보할 수 있고 확보해야 하는가 하는 것입니다. 너무 많으면 부적절하게 생성되고 분배될 경우 문제를 일으킬 가능성이 높습니다. 금융 자본은 사회적으로 많은 것을 불가능하게 만들지만, 금융 자본은 관계적인 기능도 가지고 있으며 앞으로도 계속 그럴 것입니다. 그리고 너무 적을 뿐만 아니라 너무 많은 금융 자본도 사회적 문제를 일으킬 수 있습니다.

이는 특히 세계나 사회에서 여러 주체의 권력 사이에 지나친 불균형이 발생할 때 발생합니다. 돈도 권력이며 그 권력이 특정 사람이나 개인에게 너무 많이 집중되어서는 안 됩니다.

현재 돈은 주로 상품이나 서비스를 판매하여 얻습니다. 이제 문제는 돈이 너무 많아서 더 이상 돈을 벌기 위해 상품과 서비스를 판매할 필요가 없게 되면 어떻게 될까요? 또는 상품이나 서비스의 일부 또는 대부분을 더 이상 돈을 벌기 위해

판매할 필요가 없어지는 경우입니다. 이 경우 사람들은 상품과 서비스가 필요하다면 자연스럽게 그 상품과 서비스를 더 오래 보유하게 될 것입니다. 그러면 사람들이 더 많은 욕구를 충족시킬 수 있는 기회가 늘어나기 때문에 욕구도 증가할 것입니다. 이것이 지속가능성 측면에서도 반드시 최선의 상황은 아닙니다. 물론 향후 필요성이 입증되면 정부는 이를 관리하기 시작할 수 있습니다. 법과 규제를 통해요. 가용 자금이 무한정 있다고 해도, 원한다면 그렇게 할 수 있고 또 그렇게 할 수도 있습니다.

그러나 일반적으로 재화와 서비스는 충분한 노동력이 있어야만 생산할 수 있습니다. 최저임금이 충분히 인상되고 세금 등이 충분히 인하되면 지금과 같은 재화와 서비스를 생산할 수 있는 노동력이 지금보다 더 많거나 적을 것입니다. 여기에 추가로 원하는 서비스(예: 노인을 위한 더 나은 서비스)도 정부가 직간접적으로 규제하고 비용을 지불한다면 현재 재화와 서비스에 투입할 수 있는 노동자는 더 줄어들 수 있습니다. 따라서 이러한 서비스와 재화를 조달하는 데 더 많은 돈이 들어가는 반면, 동일한 재화와 서비스를 생산할 수 있는 근로자는 상대적으로 더 적을 수 있습니다. 게다가 오늘날에는 점점 더 많은 사람들이 생산이 거의 필요하지 않고 상대적으로 자원을 적게 소비하는 디지털 수단을 통해 시간을 보내고 자신의 필요를 충족시킬 수 있습니다. 물론 요즘에는 재활용과 같은 것들이 있습니다. 또한 과학은 앞으로 훨씬 더 지속 가능한 사회와 경제를 향한 많은 좋은 발걸음을 내딛을 수 있으며 앞으로도 그럴 것입니다. 따라서 궁극적으로 더 많은 돈과 그로 인한 더 나은 경제 운영은 더 지속 가능한 사회에도 도움이 될 것입니다. 돈과 소득의 원천이 (거의) 무한하다고 해도 말이죠.

더 이상 돈을 벌기 위해 상품과 서비스를 판매할 필요가 없는 시대. 그리고 노동도 더 이상 돈을 벌기 위해 할 필요가 없습니다. 그러면 재화와 서비스는 정말 필요하기 때문에 또는 실제로 필요하기 때문에 생산될 것이고, 노동은 주로

사람들이 그것을 즐기거나 적어도 일할 필요성을 느끼기 때문에 수행될 것입니다. 그러나 이것은 적어도 가까운 미래에는 달성할 수 없는 상황임이 분명합니다. 그리고 그럴 필요도 없습니다. 돈을 벌기 위해 무언가를 해야 하는 것이 잘못된 것은 아닙니다. 그것이 무언가를 생산하기 위한 노동이든 무언가를 판매하기 위한 노동이든 말이죠. 하지만 물론 많은 경우 돈이 현재보다 덜 중요한 역할을 하는 것이 더 나을 것입니다. 이런저런 이유로 일을 할 수 없는 사람들이 여전히 충분한 소득을 얻고, 일을 하는 노동자들도 최소한 좋은 삶을 살 수 있을 만큼의 소득을 얻는다면 말입니다. 안타깝게도 현재로서는 그렇지 않지만, 저의 EMS 가 현실화되면 곧 실현될 수 있고 실현될 것입니다.

20. 경제는 언제 잘 돌아갈까요?

경제는 언제 잘 돌아갈까요? 물론 정답은 '절대'입니다. 경제에 발이 없기 때문에 경제는 결코 돌아가지 않기 때문입니다.

그러나 경제가 잘 작동하는 시기를 묻는 것은 흥미롭습니다. 그리고 현재가 그런 시기인지도 궁금합니다.

다시 말해, 주민의 일부와 점점 더 많은 주민 그룹이 생계를 유지하지 못하거나 거의 유지하지 못하는데도 여전히 일할 수 있는 주민 그룹에 속해 있다면 경제가 잘 작동하고 있는지 여부를 판단할 수 있습니다. 그러나 이러한 특정 주민 그룹은 대부분 영구적인 일자리를 기대할 수 없는 임시직으로 일하고 있습니다. 특히 이러한 근로자 그룹의 업무는 대부분 대행 업무로 대체되기 때문에 더욱 그렇습니다. 이러한 임시직 근로는 일반적으로 이를 사용하는 회사에서 높은 보수를 받지만, 직업소개소도 그 중 상당 부분을 가져가기 때문에 임시직 근로자에게 남는 것은 거의 없습니다. 또한 13 번째 달이나 기타 더 나은 부가 혜택도 받지 못합니다. 임금이 낮기 때문에 연금도 적게 지급되고 따라서 적립금도 적습니다.

경제 전체가 생산과 상품에 집중하고 사람에 대한 관심이나 기반이 훨씬 적고 사람 중심의 경제를 지향한다면 경제가 잘 작동하고 있는 것일까요? 기업이 잘 운영되고 있거나 충분히 잘 운영되고 있는 반면 사회의 특정 집단은 점점 더 어려워지고 있다면 경제가 잘 운영되고 있는 것일까요?

사회의 특정 개인이 소득이 너무 낮아 빚을 쌓아야 하고, 1 차 필수품이 삭감되었음에도 불구하고 여전히 이러한 빚을 떠안아야 하는 것이 허용 가능하고 논리적이거나 바람직한 일입니까? 이러한 1 차 필수품(음식, 의복, 주거, 보험, 물, 빛 등)에 대한 비용을 계속 지불하기 위해? 특정 개인, 정당 또는 단체가 1 차 생필품을 위해 빌려야 하는 것이 논리적이거나 바람직한가요? 아니면 일하든 일하지 않든 모든 사람이 삶의 1 차 필수품을 실제로 보장하고 항상 지불 할 수있는 경제를 가져야하며 부채는 실제로 더 사치스러운 필요 또는 사업 등을 구축하기 위해서만 발생하면되는 경제를 가져야합니까?

저는 우리가 잘 운영되는 경제의 요건을 확장할 수 있다고 믿으며, 그 요건이 충족되어야 한다고 생각합니다. 현재의 통화 시스템 안에서는 이것이 불가능하지만, EMS 가 도입되면 가능하다고 생각합니다. 따라서 경제가 잘 돌아가는 시점과 이를 위해 무엇이 필요한지를 나타내는 것이 중요합니다. 그러나 이것은 주관적인 것이며 아직 많은 사람들이 내 EMS 에서 무엇이 가능한지 알지 못합니다. 따라서 여기에서는 경제가 잘 운영되기 위해 최소한 필요하다고 생각하는 것과 그렇게 하기 위해 필요한 것이 무엇인지 설명합니다. 제 EMS 가 자리를 잡으면 이 모든 것이 가능한 한 충족되기를 바랍니다.

21. 잘 운영되는 경제를 위해 필요하고 EMS 가 현실화된 후에 실현될 수 있는 것들.

어쨌든 잘 작동하는 경제를 위해 필요한 것은 개인과 가족에 관한 한 모든 소득이 모든 기본 필수품을 정상적으로 항상 지불 할 수있을만큼 충분히 높을뿐만 아니라 부채를 갚고 준비금을 쌓을 수 있도록하는 것입니다. 노후 대비에 관한 한, 연금의 충분한 적립/지급도 항상 가능해야 하며, 그렇지 않으면 모든 사람이 은퇴할 때 적절한 연금을 받을 수 있는 상황이 조성되어야 합니다. 이런 점에서 정년은 60 세를 넘지 않아야 하며, 업무량과 가용 인력이 허락한다면 정년을 55 세 또는 50 세까지 낮추는 것도 바람직합니다. 저는 개인적으로 정년을 가능한 한 낮게 설정하고, 가능하면 더 오래 일할 수 있는 기회를 주는 것에 찬성합니다.

대출과 부채에 관해서는. 최소한 생필품이나 합리적인 수준의 교육을 위해 대출을 받아서는 안 된다고 생각합니다. 저는 HBO 나 대학 공부를 위해 대출을 받아서는 안 되며, 적어도 재정적으로는 모든 사람이 접근할 수 있어야 한다고 생각합니다. 또한 그러한 연구와 관련된 비용의 전부 또는 상당 부분을 정부가 실제로 지불해야 하고 지불할 수 있어야 한다고 생각합니다. 따라서 이러한 연구를 위해 돈을 거의 또는 전혀 빌릴 필요가 없습니다. 그리고 이러한 연구를 통해 또는 그 덕분에 나중에 높은 연봉을 받아 연구 비용을 쉽게 갚을 수 있는 개인으로부터 비용의 일부를 회수해야 할 수도 있습니다.

특정 제품이나 서비스에 대한 특허를 신청하는 개인은 특허로 인한 실제 수입이 없고 특허를 취득하고 유지하는 데 드는 비용을 지불하기에 충분하다면 특허를 취득하고 유지하는 데 비용을 지불할 필요가 없어야 합니다. 따라서 제가 생각하는 한, 특허에 대한 완전히 다른 시스템이 마련되어야 할 것입니다. 수입이

충분히 실현된 후, 또는 현재와 같은 취득 및 유지 비용 대신 성공한 특허에 대해서만 매년 수입의 일정 비율을 지불하는 방식이 될 수 있습니다. 하지만 사실 저는 특허에 들어가는 비용이 거의 없는 것이 훨씬 더 낫다고 생각합니다. 특허 유지 비용을 모두 없애야 합니다. 그러면 특허를 취득하는 데만 상대적으로 적은 금액 (현재 취득 비용보다 낮음!)만 지불하면되므로 특허 신청에 대한 문턱이 있고 실제로는 진지한 관점에서만 수행됩니다. 이 작업은 EMS 가 구축되면 간단하게 수행할 수 있습니다. 그러면 특허를 얻는 것이 훨씬 쉬워지고 특허를 통해 실제로 얻는 것이 없는 한 비용도 상대적으로 매우 적게 들게 됩니다.

필요한 것보다 더 많은 노동력이 존재한다면, 일을 하지 않는 사람들도 소득이 없거나 너무 적어 생활에 필요한 1 차 필수품을 충족하지 못하는 일이 있어서는 안 됩니다. 또한, 사회의 모든 사람이 항상 충분한 준비금을 가지고 있고 일반적인 기준에 맞는 자신의 집을 구입할 수 있어야 하며, 이로 인해 발생하는 재정적 부담을 계속 감당할 수 있어야 합니다. 실제로 은행은 모든 사람이 실제로 일반적이고 합리적인 주택을 구입하고 유지할 수 있을 만큼 충분한 모기지를 제공할 수 있어야 합니다.

그래서 저는 또한 잘 운영되는 경제는 사회적이어야 한다고 생각합니다. 이는 다양한 방식으로 이루어질 수 있고 이루어져야 하지만, 노동과 일의 측면에서는 사람들이 인생의 어느 시점에서 분명히 일을 그만둘 수 있어야 한다는 것이 중요합니다. 현재 퇴직 연령이 상당히 높은데, 이는 주로 재정적인 이유 때문입니다. 사회적으로나 사실적으로도 노인을 대신할 수 있는 젊은이들이 많기 때문에 은퇴 연령을 낮출 수 있습니다. 하지만 재정적으로만 보면 현재의 통화 시스템 내에서 은퇴 연령을 낮추는 것은 아직 불가능해 보입니다. 제가 생각하는 우수한 화폐 시스템이 마련되면 은퇴 연령을 낮추는 것이 가능해질 것입니다. 그리고 그것은 그때 실현되어야 할 것입니다. 또한 그때부터는 연금 혜택도 재정적으로 늘릴 수 있습니다. 또한 연금 기여금을 정부에서 더 많이 조달하고

개인으로부터는 더 적게 조달하는 것도 가능해질 것입니다. 그러면 실제로 연금과 연금 혜택에 대한 모든 지출을 국가가 전액 부담할 수도 있습니다. 그리고 그 연금은 완전히 다른, 더 나은 형태와 명칭을 갖게 될 것입니다. 그 모든 것이 어떤 모습일지는 아직 이 책에서 설명할 수 없지만, 저는 EMS 가 자리를 잡는 대로 아름다운 모습이 나타날 것이라고 확신합니다.

22. 우수 화폐 제도의 목적

우리는 현재 어렵지만 흥미로운 이상한 시대에 살고 있습니다. 현재 상황이 어렵고 현재와 미래의 상황 때문에 흥미롭습니다. 흥미로운 것은 완전히 비논리적이고 혼란스러운 경제와 사회 속에서 개인이 학습하고 발전하는 것입니다.

EMS 가 도입된 이후에도 우리 시대와 사회는 더 이상 어렵지 않고 흥미로울 것입니다. 그 흥미는 이 책의 나머지 부분을 읽으면 대체로 명확해질 것입니다. 특히 흥미로운 내용은 경제, 조직, 사회, 개인의 삶과 발전의 새로운 설계를 위해 EMS 가 제공하게 될 전례 없는 가능성에 있습니다.

EMS 의 목표는 개인에게 더 많은 자유가 주어지는 통화 시스템과 경제를 만드는 것입니다. 하지만 그 자유에 의무가 없어서는 안 되며, 의무가 없어서는 안 됩니다. 개인은 가능하면 필요한 경우 사회에 기여해야 하는 사회적 의무를 여전히 유지하게 될 것입니다. 이는 다양한 방식으로 이루어질 수 있습니다. 예를 들어, 지식인과 연구자들은 자신의 시간을 훨씬 더 자유롭게 구성할 수 있을 것이며, 연구에 있어서는 가능한 최선의 방법으로 연구를 수행하는 데 필요한 모든 도움과 도구에 훨씬 더 많이 접근할 수 있을 것입니다.

EMS 의 또 다른 목표는 금융 및 통화 시스템, 나아가 우리 사회 전체의 논리를 회복하는 것입니다.

또한 중요한 것은 사회를 보다 지속 가능하게 만드는 것이 EMS 의 목표라는 점입니다. 여기에는 소득을 확보하기 위해 생산할 필요성을 없애는 것도 포함됩니다. EMS 가 도입되면 앞으로는 생산할 필요성이 훨씬 줄어들 것입니다. 제품 수명이 더욱 연장되고 제품의 품질이 향상됩니다. 우리의 생활 방식과 여가에서 더 적은 물리적 물건이 필요한 영리한 방법과 함께, 이는 생산과 소비의 감소로 이어질 것입니다.

우수 화폐 시스템의 도입으로 가능해진 노동과 소득의 추가적인 분리는 전례 없는 기회를 제공합니다. 모든 사람이 항상 충분한 소득을 얻을 수 있고 추가 소득을 원천징수할 필요가 없습니다. 또한 일반적으로 추가 소득과 소득에 대해 원천징수할 필요가 없거나 훨씬 적은 세금을 원천징수할 수 있습니다. EMS 를 사용하면 적어도 재정적으로 세금이 더 이상 필요하지 않기 때문입니다. 결국, 세수가 없어도 정부는 모든 비용을 간단히 지불할 수 있습니다.

따라서 우수 화폐 시스템은 경제와 조직이 더 이상 재정적으로 제로섬 게임이 되지 않는 실질적인 성장 시스템입니다.

그리고 EMS 의 주요 목적은 우리 사회의 재정적, 사회적 재앙을 예방하는 것입니다. 이 재난은 이미 몇 년 전부터, 심지어 금융 위기가 공식화되기 전부터 진행 중이었습니다. 그러나 많은 사람들의 재정 상태는 2008 년 이후 훨씬 더 악화되었습니다. 이제 점점 더 많은 사람들이 재정적으로 생계를 유지하기가 어려워지고 있습니다. 하지만 이러한 상황은 앞으로 몇 년 동안 훨씬 더 악화될 것입니다. 이 광범위한 재정적, 사회적 재앙을 예방하고 해결할 수 있는 유일한 방법이 바로 우수 화폐 시스템 도입입니다.

23. EMS 에 따른 네덜란드의 최저임금 인상

현재, 특히 EMS 하에서 논의의 대상이 아니라 반드시 시행되어야 한다고
생각하는 한 가지 논의 포인트는 네덜란드의 최저임금 인상입니다.

현재 최저임금은 총 9 유로 정도입니다. 여기에는 연금, 소득세, 병가 등에 대한
지불이 포함됩니다. 이는 시간당 수입이 매우 낮은 금액이지만, 최저임금이
지급되면 나중에 해당 직원의 연금을 위해 따로 적립되는 금액은 거의 없습니다.
따라서 임금이 실제로 최저임금에 가깝거나 같을 경우 소득세 형태로 정부에
납부하는 소득은 더 적습니다.

또한 직업소개소가 일반적으로 생산 또는 유통 회사에서 고용하는 임시직
근로자에게 시간당 약 25 유로를 청구하고 받는다는 점도 고려해야 합니다.
그리고 그들 자신도 일반적으로 최저 임금 정도를 지불합니다. 따라서 시간당 약
9 유로입니다. 따라서 이 사람들을 고용하는 회사는 시간당 25 유로의 여유가 있는
것처럼 보이지만 같은 근로자를 위해 시간당 9 유로를 지불합니다. 그렇다면
문제는

정부가 직업소개소에게 25 유로 정도의 수수료를 대행사 근로자에게 엄청나게
적게 전가하는 것을 허용하는 이유

근로자가 현재 다른 직업소개소에 지불하는 금액과 같거나 조금 더 적은 금액으로
직업소개소 근로자를 고용할 수 있는 국가 직업소개소 등을 설립하는 것은
어떨까요? 그러나 동일한 대행업체 근로자에게 시간당 최소 15 유로 이상의
급여를 지급하는 곳입니다. 그러면 마진에서 간접비를 쉽게 지불 할 수 있으며
정부에 더 많은 소득세 수입으로 이어질 것입니다. 실제로 이것은 정부 수입의

상당한 증가로 이어질 것입니다. 그러나 EMS 에서는 그 수입이 덜 필요하게 되므로 소득세를 줄이거나 폐지할 수도 있습니다. 하지만 처음에는 현행대로 유지하다가 가까운 시일 내에 단계적으로 EMS 로 조정될 수 있습니다.

어쨌든 일반적으로 최저임금을 시간당 15 유로까지 동일하게 인상하는 것은 논리적이고 매우 바람직할 뿐만 아니라 실제로도 가능합니다. 결국, 고용주는 이미 직원 1 인당 시간당 25 유로를 지급하고 있으며, 실제로 이는 2012 년에 이미 임시직 근로자와 최저임금을 지급받은 모든 근로자에게 지급한 금액입니다. 그러면 임시직 직업소개소는 마진으로 남는 10 유로로 운영할 수 있어야 하며, 이는 충분히 가능할 것입니다. 그렇지 않다면 지금처럼 터무니없이 적은 수입을 임시직 근로자에게 전가하는 대신 더 효율적으로 일하기 시작해야 합니다.

그러나 최저임금을 지금처럼 낮게 유지해야 한다는 주장이 여전히 존재하고 있는 것 같습니다. 이는 의심할 여지없이 재정적인 논거가 될 것이며, 정부는 최저임금이 인상되면 현재 경제에서 실제로 어려움을 겪고 있는 일부 기업이 완전히 어려움에 처할 것을 두려워하고 있는 것 같습니다. 그런데 이러한 두려움은 상당히 정당합니다. 현재의 통화 시스템과 그 결과 현실이 된 소득 위기로 인해 많은 개인은 물론 기업들도 생계를 유지하기가 매우 어렵습니다. 그리고 안타깝게도 이 때문에 정말 절실히 필요한 소득 증대의 단계가 사회 내 의존성 때문에 쉽게 이루어지지 못하고 있습니다. 제가 제안한 화폐 시스템 혁신(EMS 방식)을 통해 특히 저소득층의 소득을 획기적으로 늘릴 수 있을 뿐만 아니라 수급 대상자의 소득도 늘릴 수 있기 때문에 EMS 시스템의 도입이 절실히 필요한 이유도 바로 여기에 있습니다. 무엇보다도 임대료 보조금과 간병 보조금도 인상하고, 그 인상분의 전액 또는 일부를 저의 화폐 시스템 혁신을 통해 지불함으로써 가능합니다.

하지만 이 부분의 주제로 돌아와서. 따라서 EMS 는 최저임금을 많이 올리거나 크게 올리지 않는 것도 가능하게 할 것입니다. 이는 총임금에서 송금(사회보장 및 연금 부담금, 소득세 등에 대한 송금)을 낮추는 방식으로도 가능하지만, 정부가 시간당 순임금에 추가하거나 추가하지 않는 방식으로도 가능합니다. 그러나 순임금에 대한 이러한 추가 가산 없이도 EMS 혁신을 통해 순임금이 상승할 수 있는데, 이는 현재 총임금에서 납부하고 있는 연금 기여금과 사회보장 기여금이 점점 더 불필요해지기 때문입니다. 결과적으로 총임금과 순임금 사이의 격차가 좁혀질 수 있습니다. 따라서 근로자는 더 많은 순임금을 유지할 수 있게 됩니다. EMS 를 통한 다른 화폐 개혁과 함께 소득 증가로 이어질 수 있고 또 그렇게 될 것입니다. 여기에는 세금 및 건강보험료 인하뿐만 아니라 다른 보완 조치도 포함될 수 있습니다.

24. 우수한 통화 시스템과 이미 존재하는 통화 시스템과 이론 및 과학으로 표현되는 통화 시스템과의 차이점

저의 우수한 통화 시스템은 통화 시스템에 대한 혁신이 도입되는 즉시 현실화될 것입니다. 현재의 부채 위기를 해결하거나 현재의 불완전한 통화 시스템을 보완하는 데 사용된다면 그렇게 될 것입니다.

이와 관련하여 깨달아야 할 매우 중요한 점은 다음과 같습니다.

저의 통화 시스템 혁신은 현재의 통화 시스템을 보완하기 위한 것입니다. 현재의 통화 시스템을 더욱 완전하고 유연하며 개방적으로 만드는 것이 목표입니다. 현재와 미래 사회의 특성에 훨씬 더 부합하는 것이죠.

제가 제안하는 통화 시스템 혁신은 부채 위기에 대한 가장 필요하고 훌륭한 해결책일 뿐만 아니라 지속 가능한 통화 시스템으로 나아가기 위한 열쇠이기도 합니다. 지속 가능한 통화 시스템은 지속 가능한 사회로 전환하고 진정한 지속 가능한 성장을 지속적이고 지속적으로 이루기 위해 필요합니다. 지속 가능한 성장이 원하는 모든 영역에서 실제로 실현될 수 있다고 주장하거나 보장하고 싶지는 않지만, 가장 최적의 지속 가능한 성장을 위해서는 지속 가능한 통화 시스템이 필요합니다. 적어도 오늘날 우리 사회에서 제가 제안하는 화폐 시스템은 가장 지속 가능한 화폐 시스템입니다.

지속 가능한 사회는 지속 가능한 조직을 요구합니다. 지속 가능성은 연속성에 관한 것입니다. 하지만 무엇의 연속성일까요? 그리고 무엇을 위한 지속 가능성일까요? 제가 생각하는 조직의 지속 가능성은 주로 사람과 사회 전반의 지속 가능성에 관한 것이어야 합니다. 근로자를 위한 지속 가능성이나 직원을

위한 지속 가능성, 제품 및 조직의 지속 가능성이 아닙니다. 물론 근로자, 직원, 제품, 조직의 지속가능성은 사람과 사회를 위한 지속가능성의 일부가 될 수 있습니다. 그러나 업무, 제품 및 조직의 파괴도 지속가능성의 일부가 될 수 있습니다. 다원적 지속가능성. 원론에 기반하고 실용주의와 제가 "제정신 있는 감각"이라고 부르는 것에 따라 안내합니다. 그러나 이를 위해서는 우리의 전체 금융 및 통화 시스템도 전체다원주의적 지속가능성에 기반을 두고 이를 촉진할 수 있어야 합니다.

저의 우수한 통화 시스템은 완전하고 개방적이며 유연한 통화 시스템이기 때문에 총체적인 지속 가능성을 가능하게 합니다. 이 시스템에서는 무엇보다도 다음이 가능하고 현실화됩니다.

금융 및 경제 위기는 저의 우수한 통화 시스템으로 해결할 수 있고 해결될 것입니다.

소득과 노동의 분리는 가능성과 현실이 될 것입니다. 소득의 일부는 노동 없이도 실제로 생산/창출될 수 있기 때문에 소득 창출을 위한 노동과 노동에 대한 의존도가 사라지거나 줄어들 것입니다. 지금은 모든 금융 자원과 소득이 과거 또는 현재의 직간접적인 노동의 결과물이지만, 앞으로는 노동 없이도 소득을 창출할 수 있게 될 것입니다.

더 이상 세금을 통해 정부 지출을 (국민으로부터) 조달할 필요가 없기 때문에 세금의 일부 또는 전부를 폐지하는 것이 가능해질 것입니다. 현재 정부 지출을 충당하기 위해 세수가 필요하지만, 화폐와 통화 시스템에 대한 저의 혁신으로 정부 지출을 충당하면 더 이상 세수가 필요하지 않게 됩니다.

정부 지출에 대한 추가 재원 조달 가능성이 있을 뿐만 아니라 정부에 추가 부채를 발생시키지 않기 때문에 정부는 지속 가능한 사회를 촉진하고 가능하게 하는 추가 지출에 지금보다 훨씬 더 많은 재원을 조달할 수 있습니다. 과학과 정부 기관, 일반

조직, 사회 구성원 개개인의 지속 가능성을 높이는 데 추가 자금을 사용할 수 있으며 앞으로도 그럴 것입니다. 또한 1)에서 3)까지는 화폐 시스템에 대한 저의 혁신으로 가능해진 새로운 지속 가능한 사회의 일부이며, 우수한 화폐 시스템이 촉진하고 지원하는 것입니다.

저의 혁신과 그 결과인 우수 화폐 시스템 도입으로 기업과 조직 간의 의존도가 감소함에 따라 훨씬 더 지속 가능한 정책 규칙과 행동도 시행될 수 있고 또 시행될 것입니다. 예를 들어, 에너지 대안 분야에서도 마찬가지입니다.

이러한 에너지 대안에 관한 한, 예를 들어 휘발유 사용량을 줄일 수 있지만 많은 일자리를 잃게 되는 보다 구체적인 혁신을 적용할 수 있습니다. 또한 일자리를 잃게 되는 다른 사회 개선 사항도 관련 근로자나 사회에 큰 영향을 주지 않으면서 더 빠른 속도로 도입할 수 있습니다. 상대적으로 갑작스러운 휘발유 수요의 급격한 감소는 의심할 여지없이 Shell 과 같은 회사의 일거리와 수익 감소로 이어질 것입니다. 그러나 영향을 받는 근로자의 소득이 보장되고 필요한 경우 종속 회사도 소득 대체를 제공받을 수 있는 한 이는 문제가 되지 않습니다.

제가 생각하는 화폐 시스템의 혁신은 가장 단순하게는 실제로 돈을 만드는 것입니다. 하지만 그것은 엄청난 변화를 가져옵니다:

실제 추가 수익이 창출되는 방법

추가 자금이 생성되는 주체

추가 자금이 생성되는 시기

추가 자금은 어떤 목적으로 생성되나요?

어떤 조건으로 돈이 생성되는가?

어떤 금융 및 통화 시스템에 의해 화폐가 생성되는가?

어떤 사고방식(센스메이킹)으로 돈을 만들고 사용하는지에 따라 지원됩니다.

이러한 모든 측면은 가능하고 실용적이며 가능한 한 이미 화폐 시스템과 우수한 화폐 시스템에 대한 저의 혁신의 일부입니다. 화폐 시스템에 대한 저의 혁신에 관한 내용은 이미 아마존/킨들에서 저의 책에 언급되어 있습니다. 포인트 1 에서 7 까지도 화폐 시스템에 대한 저의 혁신에 포함되며 솔루션에 포함되어 있습니다. 따라서 화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 부채 위기에 대한 해결책일 뿐만 아니라 우수한 화폐 시스템으로 이어지는 우리의 화폐 시스템에 필요한 추가 사항이기도 합니다.

제가 기억하는 한 이전 책에서는 우수 통화 시스템이라는 이름을 언급하지 않았습니다. 하지만 저의 혁신으로 인해 EMS 의 실질적 특징과 그에 따른 통화정책이 실현될 수 있고, 또 실현될 수 있는 것에 대한 설명이 본문에 포함되어 있습니다. 소득세, 휘발유 소비세, 부가가치세와 같은 세금의 부분적 또는 완전 철폐 등이 이에 해당합니다. 사실 2011 년 저서에는 EMS 에 필요한 모든 기능이 포함되어 있었지만, 당시에는 이름이나 대표 명칭을 '우수 화폐 시스템'으로 정하지 않았을 뿐입니다.

제가 제안하는 화폐 시스템 혁신의 내용과 성격은 부채 위기에 대한 최선의 해결책이자 현재 우리 경제와 사회 등의 여건에서 현재 화폐 시스템을 가장 잘 보완할 수 있는 최적의 대안입니다. 혁신 자체는 제가 이전 책(아마존/킨들에서 구매 가능)에서 썼듯이 다음과 같은 방식으로 화폐를 추가로 창출하는 것을 포함합니다.

정부 또는 정부(이하 '당사자')가 자체 서버 또는 컴퓨터에 은행이 인터넷 뱅킹 및/또는 자체 뱅킹 시스템에 사용하는 것과 동일한 소프트웨어를 설치합니다.

이 소프트웨어는 국제 은행 시스템과 연결됩니다. 그 이후부터는 해당 정부 서버도 은행이자 국제 은행 시스템의 일부입니다.

정부는 자체 은행 시스템(소프트웨어로, 디지털 컴퓨터 시스템 내에서)에 은행 계좌를 생성한 다음 통화 기호에 0 이 몇 개 포함된 숫자나 숫자를 입력하여 디지털 화폐를 생성합니다. 이를 위해 일반 소프트웨어를 약간 수정해야 할 수도 있지만, 특정 소프트웨어의 프로그래머라면 간단한 작업/단계가 될 것입니다.

그런 다음 정부가 만든 은행 계좌에 디지털 방식으로 숫자를 생성한 후 정부 또는 정부의 부채를 상환하여 부채 위기를 해결하는 데 사용할 수 있습니다. 사회 보장뿐만 아니라 과학에 대한 추가 지출과 우리 사회의 지속 가능성 및 개선과 같은 모든 종류의 다른 정부 지출에 자금을 조달할 수 있습니다. 이후 단계에서는 규칙에 따라 다른 당사자나 특정인에게도 추가 자금을 조성하여 비용을 지불할 수 있는 권한을 부여할 수 있습니다. 예를 들어 과학적 목적, 의료, 중요한 프로세스 및 조직의 유지보수 등을 위해 사용할 수 있습니다.

그러나 특히 중요한 것은 제가 화폐 시스템 혁신과 관련하여 언급하지 않은 부분입니다. 이 부분은 결국 매우 중요하기 때문에 여기서 언급해야 합니다. 사실 제가 이미 설명한 내용에 이미 포함되어 있지만, 그 내용에서 완전히 명확하지 않은 것 같습니다. 제가 말씀드린 화폐 시스템 혁신은 우리 사회에서 부채 및 부채 창출을 완전히 없애기 위한 것이 아니라는 사실입니다.

이것은 제가 이전 책에서 쓴 내용, 즉 부채 위기에 대한 해결책에 관한 한, 창출 된 돈으로 (유일한) 공공 부채와 공공 및 기업 부채의 일부 (전부는 아니지만)를 갚아야하고 갚을 수 있다는 내용에서도 분명합니다.

즉, 은행에서 돈을 빌릴 때 발생하는 부채와 부채의 생성은 단순히 통화 시스템의 일부로 남게 될 것입니다. 통화 시스템에 대한 저의 혁신은 미래의 개인 부채와 조직의 부채 발생을 막는 것이 아닙니다. 하지만 미래의 정부 부채 발생을 막는 것을 목표로 합니다. 이는 세금을 줄이거나 완전히 없앨 수 있기 때문에 조직과 개인 모두에게 이익이 됩니다. 하지만 이보다 훨씬 더 중요하고 필수적인 것은 저의 혁신과 그 결과물인 우수한 화폐 시스템이 사회의 지속 가능하거나 바람직한 발전을 가속화할 수 있다는 점입니다. 이로 인해 기업의 소득이 감소하거나 심지어 전체 산업이나 기업 또는 조직이 파괴되거나 사라지더라도 말입니다. 실제로 영향을 받는 개인의 소득 감소는 혁신 도입 후 정부의 소득 보전을 통해 우수 화폐 시스템 내에서 쉽게 보완할 수 있습니다.

그러나 개인 차원에서도 정부는 소비자의 요구를 충족시키는 데 있어 여러 가지 면에서 훨씬 더 큰 역할을 할 수 있을 것입니다.

그러나 실제로 이것은 이미 일어나고 있습니다. 왜냐하면 저의 화폐 시스템 혁신이 올바르게 적용된다면 현재와 미래의 상황에서도 모든 사람에게 충분한 소득을 보장 할 것이기 때문입니다. 저소득층부터 소득이 증가하여 진정으로 모든 사람이 자신의 집을 살 수 있고 다른 필요한 소득과 사치품까지 지불하더라도 실제로 계속 지불 할 수있을 정도로 소득이 증가 할 수 있습니다. 연체료를 내지 않아도 됩니다. 그러나 체납 시스템과 징수 방법에도 적어도 부분적으로는 우수 화폐 시스템 내에 남아있는 논리가 있기 때문에 이것은 화폐 시스템의 일부로 남아 있어야합니다. 그러나 실제로 우수 통화 시스템에서 우수 통화 시스템에

맞지 않는 부분은 어느 정도 자동적으로 새로운 상황에 적응하거나 적응하게 될 것입니다. 결국, 시스템 내에서 우리 사회는 가능한 가능성에 적응합니다. 우수 화폐 시스템 도입 이후 거의 모든 분야와 영역에서 이러한 가능성은 극적으로 증가할 것입니다. 현재의 부정적인 경향과 돈과 관련된 많은 것(이 사회의 거의 모든 것)의 부정적인 성격이 정말 긍정적이고 그 어느 때보다 훨씬 더 긍정적인 것으로 바뀔 수 있습니다. 그러면 지속 가능성과 지속 가능한 조직, 그리고 지속 가능한 사회적 관계는 지금보다 훨씬 더 나은 기회를 갖게 될 것입니다.

저의 우수한 통화 시스템은 현재와 미래 사회를 위해 상상할 수 있는 가장 지속 가능한 통화 시스템입니다. 물론 이 시스템이 언젠가는 더 나은 대안으로 대체될 수 있고 또 대체될 것이라는 점을 배제하지 않습니다. 결국 오늘날 우리가 알고 있는 화폐의 역할은 점점 더 뒷전으로 밀려나고 그 중요성은 점점 줄어들 것입니다. 돈을 지불하는 사람이 주도권을 갖고 주의를 기울이지 않더라도 동의를 받거나 동의한 상태에서 돈을 지불하는 것과 같은 문제가 그 예가 될 수 있습니다. 그리고 지금처럼 승인만 의미하는 것이 아니라 홍채 스캔이나 기타 자동 인식 및 승인을 통해 슈퍼마켓이나 기타 오프라인 매장에서 결제하는 것도 포함됩니다. 미래의 기술은 이에 대한 가능성을 점점 더 많이 제공하기 시작할 것이지만, 그 외에도 저의 우수한 통화 시스템은이를위한 훨씬 더 나은 기반이자 가이드입니다.

그러나 이 시기를 위해, 그리고 모든 분야에서 사회의 더 많은 개선을 가능하게 하고 촉진하기 위해, 부채 위기에 대한 저의 해결책과 현재의 불완전하고 왜곡된 금융 시스템에 대한 추가는 절대적으로 필요합니다. 부채 위기에 대한 저의 해결책과 금융 및 통화 시스템에 대한 보완, 제가 시작하고 개발한 우수한 통화 시스템으로 이어지는 것은 절대적으로 필요한 단계입니다. 은행이 정부 부채를 탕감하는 것만으로는 부채 위기를 해결할 수 없습니다. 그렇게 하면 시스템에

추가 자금이 유입되지 않기 때문에 부채 위기를 해결하기 위해 절대적으로 필요한 조치입니다.

영국의 포지티브 머니 이니셔티브에서 제안하는 이른바 완전 준비금 은행으로 전환하는 것도 해결책이 아닙니다. 이 대안인 포지티브 머니는 부채 없는 화폐 창출(제가 주장하는 화폐 시스템의 혁신이기도 합니다)이라고도 하는데, 물론 부채 없는 화폐를 만드는 방법에는 여러 가지가 있습니다. 예를 들어, 누가 하느냐도 중요하지만 특히 어떻게 하느냐가 더 중요합니다. 완전한 준비 은행은 좋은 대안이 아니며 오히려 그 반대입니다. 반대로 통화 시스템에서 부채가 발생할 수 있다는 것은 나쁘거나 해로운 것이 아닙니다. 부채는 그 자체로 문제가 아니라 현재 금융 시스템의 훌륭한 도구이자 특징입니다. 원칙적으로 화폐가 필요할 때 너무 적게 또는 전혀 추가로 만들어지지 않는 비논리를 제거하는 것 외에는 아무것도 바꿀 필요가 없습니다. 따라서 부채를 창출하는 것 외에도 부채를 상환하고 우리 사회의 연속성과 지속 가능성을 보장하기 위해 충분한 자금을 창출해야 합니다.

2012 년 5 월 12 일자 파이낸셜 데일리에는 클라스 반 에그몬드의 기고문도 실렸습니다. 이 기사의 제목은 "금융 시스템의 근본적인 오류; 화폐 창출은 정부의 임무"(Klaas van Egmond, " Fundamental errors in financial systems- 화폐 창출은 정부의 임무여야 한다" , 2012 년 5 월 12 일). 이 글은 그 자체로도 흥미롭지만, 특히 화폐 시스템에 대한 저의 혁신과 함께 읽으면 더욱 흥미롭습니다. 따라서 2011 년 이전에 개발했고 2011 년에 아마존/킨들에서 출간한 제 책에 설명되어 있습니다. 덧붙여서 2010 년 무렵에는 영국의 포지티브 머니 이니셔티브의 창시자와도 잠깐 접촉한 적이 있습니다. 이 이니셔티브는 파이낸셜 데일리에 실린 클라스 반 에그몬드의 기사에도 언급되어 있습니다. 그 후 저는 포지티브 머니 이니셔티브의 창시자에게 그의 이야기가 마음에 드는 부분도 있지만, 제가 하는

일에 대해서도 정보를 전달하고 지적했습니다. 결과적으로 그들의 목표도 반 에그몬드 씨의 글에서 표현한 것과 유사한 정부 자금 창출과 비전입니다. 하지만 중요한 것은 포지티브 머니 이니셔티브의 비전과 개념은 물론 반 에그몬드 씨의 개념도 여전히 현재의 화폐 시스템과 미래에 대한 제한된 비전과 가능성에 기반하고 있다는 점입니다.

예를 들어, 포지티브 머니 이니셔티브는 (국제 통화 개혁 운동에 속한 다른 모든 단체와 '우리 돈' 재단과 마찬가지로) 완전 준비 은행제를 옹호합니다. 이는 완전히 지속 불가능하고 제한적이며 해로운 은행 업무 방식입니다. 밀턴 프리드먼도 같은 주장을 했지만.... 포지티브 머니 UK 에 관한 한, 이 이니셔티브는 은행의 부채 창출이나 부채 또는 현재의 금융 및 은행 시스템 자체 때문에 우리가 문제에 빠졌다고 주장합니다. 이는 완전히 잘못된 주장이며 전혀 관련이 없습니다. 실제 문제가 아닌 인식된 문제에 대한 대안은 새롭지만 매우 제한적인 은행 시스템을 통해 해결됩니다. 반 에그먼드 씨는 제 이름을 언급하지 않았고 포지티브 머니 구상도 언급하지 않았지만, 저는 화폐와 통화 시스템 및 정책과 그 미래에 대한 가능성을 가장 잘 이해하고 있는 유일한 사람입니다. 그리고 저는 부채 위기에 대한 실질적이고 가장 훌륭한 해결책을 만든 유일한 사람입니다. 하지만 그 외에도 우리 사회를 훨씬 더 지속 가능하고 사회적인 사회로 변화시킬 수 있습니다. 제가 만든 우수한 통화 시스템은 혁신이 시행되는 즉시 효력을 발휘하며, 이는 지원적이고 기초적인 역할을 합니다.

그러나 "금융 시스템의 근본적인 오류, 화폐 창출은 정부의 임무"(Klaas van Egmond, " Fundamental errors in financial systems- 화폐 창출은 정부의 임무여야 한다" , 2012 년 5 월 12 일)의 관심과 관심. 그런데 저는 이 글에서 에그몬드가 주장하는 내용이 사실이고 정확하다고 가정합니다. 저는 아직 이를 확인하지 않았고 그렇게 할 만한 자료도 없습니다. 그러나 기사에 언급된 다음

사항 중 일부가 사실과 다르더라도 적어도 일부는 통찰력을 강화할 수 있을 것입니다. 여기에서 다음과 같은 문제/포인트에 대해 언급하고 싶습니다."

- 네덜란드는 3% 예산 적자 기준을 충족하기 위해 약 140 억 유로를 삭감해야 합니다.

- 인플레이션의 경우, 인플레이션을 정량화하는 데 사용되는 주요 척도인 소비자물가지수에는 실제로 희소성이 있는 상품은 포함되지 않습니다. 주택과 토지는 포함되지 않습니다.

- 지난 수십 년 동안 집값은 매년 약 5%씩 상승했습니다.

- 균형을 맞추면 자본은 실물 경제에서 돈을 창출하는 금융 경제로 구조적으로 이전됩니다.

따라서 위의 기사에서 언급 한이 모든 사항은 적어도 흥미롭고 흥미 롭습니다. 그러나 더 흥미로운 것은 제가 아직 몰랐던 사실입니다. 바로 에이브러햄 링컨의 다음 인용문을 언급하는 것입니다:

"정부는 정부의 소비력과 소비자의 구매력을 충족시키는 데 필요한 모든 통화와 신용을 창출, 발행, 유통해야 합니다. 이러한 원칙을 채택하면 납세자들은 막대한 이자를 절약할 수 있습니다. 돈은 더 이상 주인이 아닌 인류의 종이 될 것입니다." (에이브러햄 링컨, 1861~5 년 미국 대통령)

브론 : http://www.moneyreformparty.org.uk/money/about_money/quotes.php

언급된 출처의 문제의 인터넷 페이지에는 다양한 정치인과 주요 인사들의 이러한 발언이 더 있습니다. 이 웹사이트는 또한 포지티브 머니 이니셔티브에 대해 언급하고 있습니다. 그리고 무엇보다도 영어로 다음과 같이 말합니다:

- "화폐 개혁당은 영국 국민과 정치인들에게 화폐 시스템에 대해 교육하고 민간 은행의 화폐 공급에 반대하는 캠페인을 벌이기 위해 존재합니다."

- "당의 목적과 유일한 정책은 모든 법적 수단을 통해 개인이나 기업이 사적 이익을 위해 국가 지원 화폐 (스털링)를 만들 수있는 권한을 폐지하고 그 권한을 공공 지갑의 이익을 위해 국가 또는 지방 정부에 투자하는 것을 촉진하는 것입니다."

- 당의 역할은 선거 및 기타 법적 절차를 통해 영국 국민과 정치인들에게 현재의 부채 기반 화폐 시스템의 문제점과 정부가 발행하는 화폐를 통해 이러한 문제를 해결할 수 있다는 점을 알리는 것입니다.

현재의 부채 기반 화폐 시스템을 폐지하고 정부가 만든 화폐를 기반으로 하는 시스템으로 대체해야 한다고 확신하는 사람들을 위한 플랫폼이 될 것입니다.

(http://www.moneyreformparty.org.uk)

마지막으로 언급한 내용은 화폐 개혁 시스템이 현재의 부채 기반 화폐 시스템을 정부가 만든 화폐 시스템으로 대체하기 위해 만들어졌다는 것을 보여줍니다. 그러나 정부가 만든 시스템이나 화폐가 어떤 모습이어야 하는지에 대해서는 언급하지 않았습니다. 그러나 동시에 현재의 부채 창출 기반 시스템은 완전히 사라져야 한다고 말합니다. 또한 화폐개혁당 사이트는 부채에 이자를 부과하는 것을 부정적이고 바람직하지 않은 것으로 언급하고 있습니다.

한 시스템을 다른 시스템으로 완전히 대체하는 것에 관한 한, 포지티브 머니와 화폐 개혁당의 견해는 일치합니다. 또한 둘 다 부채 창출 기반 시스템과 은행이 무에서 유를 창조하는 것을 주요 문제이자 사회 문제의 원인으로 언급하고 있습니다. 포지티브 머니 이니셔티브는 모든 종류의 규제를 원하며 인플레이션을

방지하기 위해 통화량을 면밀히 모니터링하는 것까지 언급합니다. 화폐
개혁당에서도 비슷한 내용을 언급하고 있습니다.

따라서 포지티브 머니 영국의 제안과 화폐 개혁당의 제안은 모두 현실적으로 실현
가능하지 않을 뿐만 아니라 현재의 화폐 시스템만큼이나 해롭고 부정적입니다.
아마도 약간 덜 그럴 수도 있지만, 사실 포지티브 머니 영국과 화폐 개혁당은 모두
실제로는 최적이 아니거나 심지어 부정적 인 현재의 구조와 시스템을 대체 할 수
있다는 것을지지합니다. 그리고 어쨌든 실현 가능하지 않습니다.

이는 부분적으로는 포지티브 머니 이니셔티브와 영국의 화폐 개혁 이니셔티브가
아직 화폐 시스템과 통화 정책의 본질과 가능성을 충분히 이해하지 못하고
있으며, 이러한 이유로 여전히 존재론적 관점과 개념에 지나치게 의존하여
존재하는 가능성을 충분히 실현하지 못하고 있기 때문이기도 합니다.

화폐 시스템에 대한 저의 혁신과 그 결과물인 우수한 화폐 시스템이 그렇습니다.
제가 아마존/킨들에서 출간한 책에서 제안하는 혁신은 의도적으로 혁신과 도구로
명명했으며, 이를 구현하는 데 필요한 전제 조건과 당사자를 언급하고 있습니다.
그 이상도 이하도 아닙니다. 본질적으로 은행이나 정부가 제 혁신을 도입하든
실행하든 그다지 중요하지 않으며, 혁신을 실현하는 것이 더 중요합니다. 그리고
제가 제안한 방식으로요. 이 점에서 작은 차이가 매우 중요합니다. 그리고 아주
작은 차이로 보이는 많은 것들이 실제로는 매우 큰 차이입니다. 예를 들어, 다른
제안과 비교한 제 혁신의 차이점/특징은 다음과 같습니다:

저의 혁신은 현재의 현금 흐름과 화폐 시스템을 대체하는 것이 아니라 보완하기
위한 것입니다.

저의 혁신은 재정적인 측면에 초점을 맞추고 있지만, 궁극적으로는 개인의 지위와 기회를 개선할 뿐만 아니라 사회 전체를 개선하는 것을 목표로 합니다. 또한 저의 혁신은 사회적 측면이 매우 중요하고 중심적인 역할을 하는 지속 가능한 조직에 초점을 맞추고 있습니다.

저의 혁신은 돈이 지속 가능한 성장과 지속 가능한 조직을 위한 촉매제가 될 수 있고, 또 그렇게 되어야 한다는 이해에 기반합니다.

저의 혁신은 현재의 폐쇄적이고 다소 경직된 화폐 시스템보다 훨씬 더 개방적인 화폐 시스템을 지향합니다. 개방형 화폐 시스템은 개인과 사회에 도움이 되는 것이지 그 반대가 아닙니다.

저의 혁신이 현재의 혁신을 보완하려는 이유 중 하나는 부채 창출과 이자 지급 자체를 사회의 문제로 보지 않기 때문입니다. 그리고 그렇지 않습니다. 금융 및 경제 시스템이 완벽하다면 말입니다. 지금은 그렇지 않으며, 저의 보완책은 가장 우수하고 효과적인 방법으로 이를 바로잡습니다.

포지티브 머니 이니셔티브나 영국의 화폐 개혁 이니셔티브와는 달리 저는 인플레이션을 문제라고 생각하지 않습니다. 그리고 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 제대로 실행된다면 인플레이션도 문제가 되지 않을 것입니다. 그 이유 중 하나는 다음과 같은 점도 있습니다.

저의 혁신은 본질적으로 시스템이나 경제 또는 사회(뭐라고 부르든 간에)에 너무 적은 돈이 있다는 이해에 초점을 맞추고 이를 기반으로 합니다. 우리 사회의 실체(실체는 객체, 주체, 조직뿐만 아니라 프로세스이기도 합니다)가 점점 더 많은 화폐 또는 화폐 공급의 일부를 요구한다는 이해에 기반합니다. 모든 수준에서 돈이 점점 더 희소해지고 다양한 주체에 돈을 배분하는 것이 점점 더 선택과 어려움의 과정이 되고 있습니다. 사회의 여러 시간과 장소에서 돈의 부족이 점점 더 커지고 있기 때문입니다. 이는 실제로 훨씬 더 많은 돈이 실제로 만들어지고

시스템에 유입되어야만 해결될 수 있습니다. 부채 창출을 통해서가 아니라 부채 창출 없이.

하지만 이 마지막 요점은 부채 발생 자체가 문제라는 뜻이 아닙니다. 그 반대입니다. 원칙적으로 사람들이 돈을 빌릴 때, 은행의 업무에 대한 보상과 개인과 기업이 은행에 돈을 제공한 것에 대한 보상으로 이자를 지불하고 빌린 돈을 갚아야 하는 것은 정당한 일입니다. 이는 정상적이고 일반적인 것이며 논리적으로도 타당합니다. 하지만 은행이 무에서 돈을 만들어서 누군가에게 빌려주고 그 이자와 상환을 모두 무에서 받는다면 얘기가 달라집니다. 또는 사람들이 무에서 돈을 만들어서 정부에 빌려주는 경우입니다. 그러면 누가 이자를 지불하고 그 금액도 상환해야 하죠. 현재 상황이 이렇다는 것이 아니라 시스템이 이런 식으로 작동하는 곳에서는 무언가 잘못되고 있다는 것입니다. 이 경우 정부는 돈을 빌릴 필요 없이 무에서 유를 창조하여 비용과 부채를 모두 지불할 수 있어야 합니다.

따라서 포지티브 머니 이니셔티브에서 제안한 대안은 여러 가지 이유로 좋은 대안이 아닙니다. 이니셔티브 창시자들의 좋은 제안이 몇 가지 있지만, 제안의 정교함에는 결함이 있습니다. 그리고 일반적으로 완전한 준비금 은행이 중요한 요소인 그들의 제안은 (적어도 2011 년과 2012 년 현재 시점에서는) 완전히 잘못된 것이며 세계 또는 경제적으로 개선된 상황으로 이어지지 않을 것입니다. 그 반대입니다. 그들의 대안은 지속 불가능한 재정 및 경제 상황으로 이어질 것이며 우리 사회를 현재보다 훨씬 더 경직되게 만들 것입니다. 우리가 절대 사용할 수 없는 상황이며 이미 가지고 있는 문제보다 더 큰 문제를 초래할 것입니다.

나의 우수한 화폐 시스템은 위기에 대한 해결책이자 우리 사회를 지속 가능한 사회로 변화시키기 위한 화폐 시스템의 도구이자 필수 보완책입니다. 지속 가능한 제품에서 지속 가능한 조직을 거쳐 지속 가능한 사회의 핵심인 지속 가능한 조직으로의 전환은 매우 필수적입니다. 경영 및 조직 과학 분야에서 지속 가능한 조직화가 점점 더 중요한 역할을 하게 될 이유는 지속가능성(저는 지속가능성을 매우 일반적이고 광범위한 개념이자 조직의 본질로 이야기하고 있습니다)이 우리 사회에서 점점 더 필수적인 요소가 되고 있기 때문입니다. 그러나 무엇보다도 지속가능성은 조직과 관리의 매우 필수적인 핵심이며, 모든 사회과학을 현재보다 훨씬 더 훌륭하고 위대한 것으로 변화시킬 수 있기 때문입니다. 이를 위한 구성 요소는 부분적으로 이미 마련되어 있지만, 내용적인 측면에서 지속 가능한 조직화는 이제 막 걸음마를 뗀 단계에 불과합니다. 지속 가능한 조직이 실제로 지금보다 훨씬 더 큰 규모로 실현되려면 먼저 제가 제안한 화폐 시스템의 혁신과 그에 따른 우수한 화폐 시스템도 현실화되어야 할 것입니다.

종속성과 희소성은 제약으로 이어집니다. 제약은 많은 영역에서 해로운 영향을 미칩니다. 지속 가능성은 이러한 제약으로부터의 해방과 자유를 의미하는 자유에 관한 것입니다. 행동에 제약을 받지 않는 것. 그러나 이것은 지속가능성이 현재보다 훨씬 더 실현되기 위한 조건일 뿐입니다. 그러나 지속가능성을 위한 이러한 조건 또는 전제 조건 외에도 지속가능성이 표현하고 가능하게 하는 실질적인 측면과 자질도 물론 존재합니다. 지속 가능성은 품질에 관한 것이며, 품질은 선택의 여지가 있고 실제로 실현될 수 있을 때만 진정한 효과를 발휘할 수 있습니다.

이를 위해서는 첫째, 정치와 정치 정책을 더욱 지속 가능하게 만들어야 합니다. 이는 사회의 나머지 부분을 더 지속 가능하게 만들기 위한 시작이자 전제 조건입니다.

25.지속 가능한 조직과 그 안에서 정치의 역할과 위치 만들기

여기서는 지속가능성과 지속 가능한 조직의 개념과 그것이 정치에 의미하는 바에 대해 좀 더 광범위하고 깊이 있게 살펴보고자 합니다. 이 섹션을 읽는 분들은 지속가능성과 지속 가능한 조직에 대한 저의 이해가 지속가능성과 지속 가능한 조직에 대한 일반적인 개념과는 상당히 다르다는 점을 이해해 주시길 바랍니다. 그 차이는 지속가능성이라는 단어 자체보다는 지속가능성과 지속 가능한 조직을 구상하고 이해하는 개념이나 관점 또는 비전에 훨씬 더 큰 차이가 있습니다. 그러나 지속가능성과 지속 가능한 조직은 일반적인 의미와 내용도 매우 다릅니다. 그리고 그 차이는 지속가능성과 지속 가능한 조직에 대한 이해를 크게 향상시키는 데 매우 필수적이고 좋은 것일 뿐만 아니라 우리 사회, 조직 및 개인의 가능성을 크게 향상시키는 데도 도움이 됩니다. 저의 혁신이 도입되고 우수 화폐 시스템 내에서 훨씬 더 현실화될 기회들입니다.

따라서 정치의 지속가능성에 대해 더 자세히 알아보기 전에 지속가능성과 지속 가능한 조직에 대한 저의 이해에 대해서도 조금 더 이야기해야 할 것 같습니다. 이 두 용어는 무엇을 의미할까요? 물론 이를 좋은 방식으로 표현하는 것은 매우 어렵지만, 여기서 희망적으로 좋은 시도를 해보려고 합니다.

제가 이해하고 의미하는 지속가능성은 현재와 미래의 관계적 지속가능성과 지속 가능성에 관한 것입니다. 또한 현재와 미래의 새로운 가능성을 고려할 때 미래에도 지속 가능성이 주어질 수 있고 실제로 주어져야 하는 지속가능성에 관한 것이기도 합니다. 현재가 미래의 일부이며 미래를 결정하지만, 미래를 위한 현재의 결정과 결정론이 미래를 향할 수도 있는 곳입니다. 그리고 이를 위한 적절한 조건이 조성된다면 현재가 미래에 미치는 영향은 일부 영역과 측면에서

상당히 줄어들 수 있습니다. 그리고 지속가능성은 의존성과 제약을 줄이는 것이기도 하므로, 지속가능성은 과거가 현재에, 과거와 현재가 미래에 미치는 영향과 의존성을 줄이는 것이기도 합니다. 미래, 우리 사회는 지속 가능해야 합니다. 사회가 지속가능할수록 사회와 개인은 더 지속 가능한 발전의 길을 스스로 선택할 수 있는 기회가 많아집니다. 그렇다고 해서 완전한 선택의 자유를 의미해서는 안 되며, 그럴 수도 없습니다. 조율은 필요하지만 개인과 사회의 지속가능성을 기반으로 하고 이를 목표로 하는 조율이 필요합니다.

여기서 마법, 즉 삶과 사회를 풍요롭게 하는 마법도 중요한 역할을 합니다. 관계적 지속 가능성은 마법에 관한 것입니다. 진정한 사회적 책임(SR)은 마법을 위한 조건이자 도구 중 하나입니다. 그러나 관계적이고 지속 가능한 혁신도 마법을 불러일으킵니다. 오늘날 기업의 사회적 책임은 안타깝게도 현재의 통화 시스템과 정책의 가능성 또는 오히려 불가능성에 너무 많이 의존하고 있습니다. 통화 정책이란 언제나 그렇듯이 조직과 개인의 금융 정책을 의미합니다. 이러한 통화 정책은 안타깝게도 여전히 완전하고 순수한 사회 정책을 너무 많이 가로막고 있습니다.

지속 가능성은 여러 영역에서 실현되어야 합니다. 지속가능성에는 환경적 지속가능성, 사회적 지속가능성, 재정적-경제적 지속가능성, 조직 및 단체의 지속가능성, 개인의 지속가능성이 포함됩니다.

지난 수십 년 동안 우리 모두는 점점 더 지속 가능한 삶을 살지 못했습니다. 우리는 더 건강하지 못한 삶을 살고 있고, 사회적 관계와 사회는 점점 더 지속 가능하지 않으며, 생태적으로도 점점 더 지속 가능하지 않습니다. 이는 부분적으로는 점점 더 지속 가능하지 않은 정치와 정치 정책 때문이기도 합니다. 그 이유는 여러

가지로 생각해 볼 수 있으며, 여러 가지 원인이 있을 수 있습니다. 그러나 특히 주요 원인은 현재의 금융 및 경제 시스템과 그것이 우리 사회에서 제공하고 제공하는 역할과 가능성 또는 오히려 불가능과 한계에 있습니다. 또한 실질적으로 정부와 정부, 그리고 예를 들어 EU 와 같은 더 큰 조직 단체의 통화 및 일반 정책이 정말 나쁘고 지속 불가능한 결과이기도 합니다.

보다 지속 가능한 정치적 지속가능성을 위해서는 통일이 필요합니다. 그러나 이러한 통일은 법과 행동의 통일이 아니라 의도의 통일에 더 초점을 맞춰야 합니다. 법이 더 이상 통일되어야 하고 통일될 수 없다는 뜻이 아니라, 의도와 관점의 통일이 개인의 자유를 제한하고 사회, 조직, 개인의 맥도날드화를 시작하지 않아야 한다는 뜻입니다. 여기서 맥도날드화는 업무 프로세스, 행동 및 조치의 표준화를 의미합니다.

보다 지속 가능한 사회와 조직을 위해서는 나 또는 우리 대 타자가 점점 더 나 또는 우리 그리고 타자에게 양보해야 할 것입니다. 그러나 이는 특히 가치와 덕목은 한편으로는 타인에 대한 존중과 자유, 다른 한편으로는 행동의 질과 가치 및 규범의 중요성 때문에 어려운 긴장의 영역입니다. 그러나 현재 행동의 질이 무엇인지, 사회와 개인 및 집단 행동에서 어떤 규범과 가치를 어떤 방식으로 지켜야 하고 지켜서는 안 되는지 판단하거나 더 잘 이해하는 것이 항상 그렇게 간단하고 쉬운 것은 아닙니다.

지속 가능성은 한편으로는 올바른 조건과 기회를 만드는 것이지만, 다른 한편으로는 제한을 설정하고 바람직하지 않은 개발을 어느 정도 방지해야 합니다. 이를 위해서는 국가와 정치인의 간섭과 개입이 필요하지만, 적절하고 바람직한 방식으로 이루어져야 합니다. 이는 국가와 정치인 스스로가 지속가능성을 높이고,

내용과 조직 측면에서 국가와 정치인이 지속 가능한 조직의 주제와 현실 및 바람직성에 훨씬 더 부합하고 조화를 이룰 때만 가능합니다.

그러나 이를 위해서는 가장 간단하게는 실제로 긍정적인 통화 정책을 실현할 수 있는 금융 시스템이 필요합니다. 현재의 화폐 시스템에서는 그렇지 않습니다. 이 화폐 시스템은 너무 경직되고 폐쇄적이며 우리 시대에 맞지 않습니다. 현재 상황과도 맞지 않고 오랫동안 그렇게 하지 않았습니다. 2008 년의 금융 위기와 그에 따른 부채 위기는 오늘날까지 계속되고 있는 재정 적자가 누적된 결과입니다. 2008 년 이전부터 10 년이 훨씬 넘는 기간 동안 부채가 쌓였기 때문에 이런 일이 일어날 수 있었던 것입니다. 그래서 이 모든 것이 훨씬 더 오래 지속되어 왔습니다. 수년에 걸쳐 부채가 누적된 것은 당연한 일입니다. 부채가 축적되지 않았다면 금융 위기 이전 몇 년 동안 우리가 이렇게 좋은 성과를 거두지 못했을 것이고, 그 당시에도 경제는 훨씬 더 나빴을 것이기 때문입니다.

따라서 2008 년 한 해 동안 부채를 문제 삼지 않는 것은 그 당시에는 효과가 있었습니다. 그리고 현재 시대에도 계속 유효할 것입니다. 즉, 정치인과 정부가 현재의 부채와 가급적이면 현재의 인플레이션을 문제 삼지 않고 그리스를 포함하여 훨씬 더 많은 것을 받아들이기만 한다면 이미 훨씬 더 나은 경제 상황과 현재의 고용 및 성장으로 이어질 것입니다.

사실 부채도 위기 이전과 마찬가지로 더 많이 증가합니다. 또한 정부의 통화 정책이 정부 부채를 줄이기는 하지만, 다른 한편으로는 그 부채가 국민들 사이에서 똑같이 빠르게, 어쩌면 더 빠르게 증가한다는 것도 사실입니다. 개인들. 정부의 예산 삭감으로 인해 더 많은 부채를 떠안아야 하는 사람들. 그리고 일부 개인, 즉 개인은 전혀 관리하지 못하고 있습니다.

개인의 삶의 과정에 대한 의존성 때문에 현재 통화 정책의 내용은 많은 사람들의 삶에 부정적인 영향을 미치고 있습니다. 이는 제가 제안하는 화폐 시스템의 혁신을 통해서만 예방할 수 있고 해결할 수 있습니다.

화폐 시스템에 대한 저의 혁신으로 우수한 화폐 시스템이 현실화되면, 우수한 화폐 시스템이 도입되기 전인 지금 이 순간에 입은 피해도 완전히 복구되어야 할 것입니다. 현재와 과거에 부채 위기로 인해 부정적인 영향을 받은 개인은 미래에 정부로부터 보상을 받아야 합니다. 최소한 금전적 피해는 보상되어야 하며, 여기에는 추가 보상이 포함될 수도 있습니다.

26. 무조건적 기본소득, 시민을 위한 양적완화, "부채 희년"

"우리 돈" 재단은 과거에 적어도 두 가지 제안을 내놓았으나 모두 실현되지 않았습니다. 저는 그들이 현재 통화 시스템 내에서 (또는 전체 준비 은행 제안 내에서) 실현되기를 원하는 다음 두 가지 부분 제안을 언급하고 있습니다:

EU 양적 완화(QE) 자금을 주민들에게 직접 혜택으로 사용

무조건적 기본소득의 무가치한 제안

두 가지 제안 모두 저에 비해 a) 사회에서 어떤 일이 일어나고 있는지, b) 경제와 사회의 문제를 실제로 해결하거나 적어도 가능한 최상의 환경/상황을 실현하는 데 필요한 것이 무엇인지에 대한 실제 이해가 너무 부족한 그룹과 그 그룹에 속한 개인이 제안한 것입니다. b)는 a)를 충분히 이해해야만 최적으로 실현할 수 있습니다.

'우리 돈' 재단은 우리 사회의 대부분의 단체나 개인과 마찬가지로 여전히 은행이 부채 위기의 근본 원인이라고 가정하고 있습니다. 그들의 행동 방식이 그것을 깨달았다고 생각합니다. 다만 '우리 돈' 재단과 그 소속 개인들은 원인 측면에서 통화 시스템, 특히 은행이 부분 준비 은행을 통해 무에서 돈을 만들어낼 수 있다는 사실에 더 초점을 맞추고 있을 뿐입니다. 따라서 은행이 무에서 유를 창조하는 기능 또는 가능성이야말로 '우리 돈'이 은행으로부터 빼앗고 싶어 하는 것이며, 은행이 더 이상 부분 준비금 은행의 가능성을 갖지 않기를 원합니다. 더 이상은 안 됩니다. "우리 돈"과 "통화 개혁을 위한 국제 운동"에 소속된 다른 모든 그룹이 제안하는 대안은 완전 준비 은행 (FRB) 시스템입니다. 클라스 반 에그몬드도 이 책의 다른 부분에서 언급하는 출판물에서 이를 제안합니다.

이제 일반 대중은 물론 '통화 개혁을 위한 국제 운동'('우리 돈 재단' 포함)에 소속된 단체들도 2008 년 위기 이후 은행과 금융 시스템에 궁극적으로 책임을 묻고 있습니다. 이는 정부에도 적용됩니다. 2016 년 3 월 16 일, 시민 이니셔티브인 '우리 돈'이 두 번째 회의실에서 논의되었습니다.

그곳에서 진행된 토론은 무엇보다도 대부분의 정부 구성원들이 은행을 2008 년에 공식화된 경제 위기의 주요 원인으로 보고 있다는 것을 보여주었습니다. 많은 사람들이 2008 년을 금융 위기의 시작으로 보고 있지만, 근본적인 원인은 훨씬 더 오래 전부터 존재해왔고 위기 또한 훨씬 더 오랫동안 진행되어 왔습니다.

'우리 돈' 재단이 전달하고 거의 모든 개인과 조직, 그리고 정부가 믿는 것과는 달리, 위기의 근본적인 원인은 은행이 아닙니다. 통화 시스템 자체도 아닙니다. 그러나 위기는 사회의 발전으로 인해 현재의 통화 시스템이 더 이상 현대 사회의 발전과 문제에 적합하지 않게 되었기 때문에 발생했으며 지금도 발생하고 있습니다. 사실 현재의 화폐 시스템 역시 수십 년 전부터 지금까지 경제와 사회를 포함한 오랜 기간 동안의 사회 발전에 더 이상 적합하지 않습니다. 더 나은 통화 시스템으로의 전환은 이미 오래 전에 이루어졌습니다. 이 경우 더 나은 통화 시스템이란 우리 사회와 경제의 과거와 현재, 그리고 미래의 발전을 훨씬 더 잘, 적어도 적절하게 지원하는 통화 시스템을 의미합니다. 현재의 통화 시스템과 그에 따른 (가능한) 정책은 그렇게 할 능력이 전혀 없으며, 이것이 바로 현재 우리가 직면하고 있는 문제의 진짜 이유이기도 합니다.

따라서 현 정부가 현재 통화 시스템 안팎에서 조정을 통해 문제를 해결하고자 하고 생각하는 방식은 실제로 효과가 없을 뿐만 아니라 그럴 수도 없습니다. 절대 안 됩니다. 현재 통화 시스템의 전환은 정말 절대적으로 필요합니다. 다만 '우리 돈'

재단이 제안하는 방식과는 다른 방식이어야 합니다. 필요한 것은 모든 측면에서 사회를 완전히 지원할 수 있는 통화 시스템입니다. 이를 위한 최선의 선택은 제가 여러 번 언급했듯이 제가 만든 우수한 통화 시스템입니다.

하지만 최근 양적완화를 통해 한 달에 약 800 억 유로가 지출되고 있다는 점은 흥미롭습니다. 그리고 현재 어디에 쓰이고 있는지도 흥미롭습니다. 특히 현재 금리의 추이와 이에 따라 자금이 어디에 쓰이고 있는지, 그리고 어느 은행(ECB)이 궁극적으로 자금을 소유하고 있는지 살펴볼 때 더욱 그렇습니다. 이러한 맥락에서 매우 흥미로운 것은 금전적 자금 조달이 금지된다는 사실일 수 있습니다.

사실 양적완화는 주로 ECB 가 은행으로부터 국채를 매입하는 데 사용됩니다. 제가 알기로 ECB 는 궁극적으로 모든 국가의 소유이며, ECB 의 국채 매입을 통해 국채, 즉 EU 국가의 국가 대출이 은행에서 ECB 로 이전됩니다. 이는 저리의 대출을 통해 매입 자금을 조달하거나 아예 대출을 하지 않는 방식으로 이루어집니다. 제가 알기로는 전자가 맞는 것 같지만 100% 확신할 수는 없습니다.

그러나 ECB 가 매월 양적완화에 지출하는 800 억 달러를 확보하는 방법에는 두 가지가 있습니다:

예를 들어 지금 은행이 모기지를 위해 하는 것처럼 무에서 돈을 만들어내는 것입니다. 하지만 부채가 없는 상태에서 말이죠. 이것은 ECB 가 하는 방식이 아니라도 만들거나 할 수 있는 가능성입니다. 이 경우 EU 국가들의 경제와 세계 경제는 오래 전에 극적으로 개선되었을 것입니다. 그리고 이 경우라면 제가 추구하는 통화 시스템 혁신이 목표하는 바를 거의 달성할 수 있을 것입니다... 거의라고 말하는 이유는 이 경우에도 아직 완전히 최적이 아니며 EMS 가 목표하고 수반하는 것이기 때문입니다.

양적 완화에 사용된 돈을 빌려서 경제에 투자하는 데 사용하는 것입니다. 이는 현재 유럽중앙은행이 양적완화를 시행할 때와 미국 연준이 양적완화를 시행할 때 사용했던 방식입니다. 이는 밀턴 프리드먼의 이른바 '헬리콥터 머니 드롭' 아이디어와도 일맥상통하는 방식이기도 합니다. 실제로 밀턴 프리드먼의 저서에서 그의 이름을 딴 이 제안을 본 적이 있는데, 그는 옵션 1)(무에서 돈을 만든 다음 소위 '헬리콥터 낙하'라고 부르는 방식이 아니라 정부가 빌린 돈으로 헬리콥터 낙하를 제안한 것이죠. 물론 이자를 붙여서요.

따라서 현재 유럽중앙은행이 양적완화(QE)라는 이름으로 실제로 하고 있는 일은 이자율로 돈을 빌려서 경제에 투자하는 것입니다. 사실 이러한 투자를 통해 은행에서 더 많은 모기지를 발행하는 것이 목표이지만, 이는 경제에서 덜 발생합니다. 그래서 ECB 는 많은 국채를 매입합니다. 이는 실제로 점점 더 많은 국채가 ECB 의 손에 들어오고 있으며, 각국 정부가 ECB 와 EU 에 대한 재정적 의존도가 높아진다는 것을 의미합니다. 각국 정부의 EU 와 ECB 에 대한 재정적 의존도가 높아지면 EU 도 이에 맞춰야 합니다. 따라서 EU 는 이러한 방식으로 양적완화를 시행하는 데 큰 관심을 가지고 있습니다. 또한 국채는 현재 상당히 낮은 이자율 수준에서 매입할 수 있지만 EU 정부는 현재 동일한 국채 자체에 대해 여전히 많은 이자를 지불해야 합니다. 즉, 해당 국채가 발행/인출될 당시의 이자율을 적용해야 합니다. 제 생각에는 이것은 완전히 정당화되지 않으며 경제에도 좋지 않습니다. 훨씬 더 바람직한 것은 EU 가 해당 국채를 0 퍼센트에 가까운 이자율 또는 0 퍼센트 이자율로 상환하도록 하는 것입니다. 그리고 미래에 제가 꿈꾸는 우수한 통화 시스템이 현실화되면 이러한 국채는 아예 없애버리는 것이 더 나을 것입니다. 그리고 EU 국가들의 부채의 상당 부분도 함께 사라질 것입니다. 후자는 적절한 규모와 올바른 방식으로 시행된다면 모든 EU 국가와 EU 에 도움이 될 것입니다.

앞서 언급했듯이 국민을 위한 양적 완화는 효과가 없을 것입니다. EU 가 원하지 않을 것이기 때문입니다. 그들은 돈을 빌려서 이자를 지불하고 (또는 지불하지 않고) 그 빌린 돈을 EU 시민들에게 그대로주고 싶지 않을 것입니다. 앞서 언급했듯이 현재 양적완화 자금은 국채를 매입하는 데 사용되고 있습니다. 이는 EU 의 재정 및 전반적인 통합에 도움이 됩니다. 따라서 EU 의 이익에 도움이 됩니다. 현재 통화 시스템에서는 EU 시민에게 지급하는 선물이 적절하게 이루어지지 않습니다.

EU 가 실제로 양적 완화를 시행하고 그 돈이 EU 거주자의 부채 상환에 사용된다면 국민을 위한 양적 완화가 효과가 있을 수 있습니다. 하지만 이 경우에도 양적완화 금액의 대출 이자보다 이자율이 더 높은 부채여야 합니다. 그러나 이 경우에도 양적완화가 실제로 효과가 있을지는 여전히 의문입니다. 그리고 국민을위한 양적 완화 제안에는 국민을위한 양적 완화가 어떻게 작동해야하며 그 돈이 어디에 쓰일 것인지에 대한 언급조차 없습니다.

게다가 국민을 위한 양적완화는 ECB 가 아닌 각국 정부나 국가 또는 국제기구가 수행하는 것이 훨씬 더 효과적일 수 있다는 사실도 남아 있습니다. 이 경우에도 양적완화는 ECB 나 국내 은행이 수행하는 것이기 때문에 더 이상 양적완화가 아닙니다. 그리고 그들은 모두 양적완화에 관심이 없을 뿐만 아니라 양적완화를 긍정적인 방식으로 실행할 능력도 전혀 없습니다.

따라서 국민을 위한 양적완화는 사실 완전히 아마추어적이고 불완전한 제안입니다. 또한 양적완화는 차입금으로 자금을 조달하기 때문입니다. 이것이 바로 제가 이 양적완화 제안에 많은 관심을 기울이는 것과 무조건 기본소득이라는 쓸모없는 다른 제안에 관심을 기울이는 것이 안타까운 이유이기도 합니다.

앞으로는 통화 개혁을 위한 국제 운동(예: '우리 돈' 재단)에 소속된 개인과 단체뿐만 아니라 통화 개혁을 위해 노력하는 다른 단체들도 완전히 무시되는 것이 훨씬 더 좋을 것입니다. 특히 그들의 제안도요. 그리고 제가 제안한 우수 화폐 시스템(현존하는 최선의 대안이자 해결책!)의 도입에 전폭적인 관심을 기울이고 가능한 한 빨리 도입할 것을 약속드립니다.

무조건 기본소득 제안에 관해서는. 이 제안은 실제로 모든 시민이 무조건적으로 일정한 소득을 기본으로 받아야 한다는 것을 의미합니다. 본질적으로 그 소득은 기본 소득을 지불하기에 충분해야 합니다. 따라서 무조건적 기본소득 하에서 기본소득이 현재 상황보다 훨씬 더 나빠지거나 낮아지는 것을 원하지 않는 한, 기본소득은 이미 유럽의 많은 시민들이 이미 일할 때 벌지 못하는 것보다 더 높거나 같을 것입니다. 따라서 모든 EU 시민에게 무조건 기본소득을 지급하는 상황은 현재의 통화 시스템에서는 완전히 불가능하며 실현 가능하지도 않습니다. 또한 완전 준비 은행 시스템이나 상황에서도 모든 시민에게 무조건적인 기본 소득을 지급하는 것은 완전히 실현 불가능합니다. 따라서 , 또한 이러한 이유로 모든 사람에게 무조건적인 기본소득을 지급하자는 제안은 이미 말도 안 되고 무가치한 것입니다.

모두를 위한 무조건적 기본소득은 우수 화폐 시스템이 도입된다면 충분히 달성할 수 있는 현실입니다. 하지만 그렇다고 하더라도 무조건 기본소득은 전혀 쓸모없고 바람직하지 않습니다. 첫째, 모든 사람이 그런 소득을 받는다는 것은 바람직하지 않기 때문입니다. 오늘날 많은 사람들이 이미 너무 많은 소득을 얻고 있는데, 이들에게 무조건적인 기본소득을 지급하는 것은 바람직하지도 않고 불필요한 일입니다. 그러나 소득은 무조건적인 것이 아니라 조건부여야 하며, 추가로 주어지는 소득은 사회보험과 수당을 통해 이미 벌거나 받고 있는 것을 보충하는 정도의 기본소득이어야 합니다. 이러한 사회 보험과 수당은 이미 현재의 통화

시스템 내에서 거의 최적으로 또는 적어도 올바르고 바람직한 방식으로 작동하고 있습니다. 다만, 사회적 혜택과 법률은 물론 새로운 사회 법규와 혜택도 우수 통화 시스템 내에서 그리고 우수 통화 시스템에 의해 극적으로 개선될 수 있을 것입니다. 다만, 이는 바람직하고 조건부이며 모든 사람에게 적용되지 않는 추가 사항이 될 것입니다. EMS 와 이에 부합하는 통화 정책은 당시의 사회와 개인, 조직, 정부의 욕구에 맞게 관계적이고 적용되어야 합니다. 너무 많은 부정적인 바람이 실현되지 않기를 바라지만, 안타깝게도 제가 이를 완전히 통제할 수 있는 것은 아니며 EMS 가 달성할 성과에 대해 부정적인 일이 일어날 가능성이 높습니다. 그러나 전반적으로 올바른 방식으로 구현되고 사용된다면 더 나은 상황으로 이어질 것입니다.

오늘날(2016 년)의 시대와 사회에서는 일자리가 많지 않거나 적어도 충분하지 않은 것 같습니다. 하지만 이는 주로 일과 소득 사이의 엄격한 연관성 때문입니다. 그리고 현재 시대에는 일을 창출하고 대가를 지불할 수 있는 돈이 충분하지 않습니다. 일과 노동에 대한 대가를 지불할 수 있는 돈이 훨씬 더 많다면, 지금은 없지만 바람직한 노동이 훨씬 더 많이 창출될 수 있을 것입니다. 여기에는 노인을 위한 더 많은 더 나은 돌봄뿐만 아니라 과학에 대한 더 많은 더 나은 지원, 예를 들어 사회에서 더 많은 사회 활동과 조직이 포함될 수 있습니다. 저는 일할 수 있는 모든 사람이 돈이 있다면 사회에서 이러한 추가 업무에 충분히 배치될 수 있다고 확신합니다. 그러면 소득에 대한 보충은 가능한 한 빨리, 그리고 가능한 한 빨리, 사회의 추가 희망에 대한 최소한의 약속을 기반으로하여 조건부로 제공 될 것입니다. 일을 할 수 없는 사람들은 여전히 일을 할 수 있는 사람들보다 훨씬 적은 소득 보조금을 조건부로 받게 됩니다. 그리고 사회에 대한 의무로서 어느 정도는 그렇게 해야 합니다.

마지막으로 데이비드 그레이버가 제안한 '부채 희년'이라는 제안에 대해서도
언급하고 싶습니다. 데이비드 그레이버는 완전준비은행과 통화개혁을 위한
국제운동의 다양한 제안의 배후에 있는 것으로 보이며, 점거를 통해 이러한
제안을 부분적으로 주목받았고 앞으로 이를 실현하고자 하는 사람으로, 과거에
제가 연락을 시도한 적이 있습니다. 그도 적어도 2016 년까지는 열등하고
아마추어적인 화폐 개혁 제안을 선호하고 심지어 관심을 보였기 때문입니다. 저의
우수한 통화 시스템이라는 훌륭하고 효과적인 해결책이 있는데도 말입니다.
그러나 지금까지 그의 제안은 따라서 특별히 좋지 않습니다. 부채 희년은 부채를
탕감하는 것이므로 채권자가 돈을 완전히 잃을 수도 있고 그렇지 않을 수도 있기
때문에 효과가 없을 것입니다. 돈을 갚지 못합니다. 이것은 사회에서 별 쓸모가
없는 돈을 이동시키는 것입니다. 일부이지만 충분하지도 않고 최적이라고 할 수도
없습니다. 이 책의 다른 부분에서도 언급했듯이 실제 부채를 해결하는 것이 훨씬
더 최선이고 옳습니다. 이는 실제 상환을 통해 부채를 갚는 것을 의미합니다.
채무자는 부채의 일부 또는 전부를 없애고 채권자는 단순히 돈을 돌려받는
것입니다.

하지만 데이비드 그레이버가 그의 저서 '부채, 최초의 1 만 년'이나 다른 강연이나
저술에서 언급하지 않은 또 다른 중요한 문제가 있습니다. 제가 말하는 문제는
부채는 무엇을 위해 만들어지고 계약되는가 하는 것입니다. 사치품이나 사람들의
추가적인 욕구 또는 요구를 위한 것입니까, 아니면 사람들이 생존하고 생활하는
데 정말로 필요한 기본적인 필요를 위해 필요한 돈에 관한 것입니까? 인류학자인
데이비드 그레이버는 과거에는 사치품이나 사람들이 실제로 필요로 하지 않는
물건과 서비스 또는 필요를 지불하기 위해 훨씬 더 많은 빚을 졌지만, 이제는
사회적으로 원하고 주도하든 원하지 않든 기본적인 필요를 지불하고 계속
지불하기 위해 점점 더 많은 빚을 지고 있으며, 또한 이러한 동일한 빚을 지고
있다는 점을 명확히함으로써 많은 것을 추가 할 수 있었다고 생각합니다. 이러한

기본적인 필요는 더 많아졌지만 여전히 정상적인 방식으로 사회에서 기능하고 계속 기능하는 데 어느 정도 필수 불가결합니다. 따라서 저는 인터넷, 휴대폰, 교육과 같이 당장 필수적인 욕구가 아닌 것에 대해 이야기하고 있습니다.
직접적으로 필수적이지는 않지만 여전히 현재의 기본 욕구로 간주될 수 있거나 간주되어야 하는 것들입니다.

물론 사람들이 기본적인 필요를 위해 빚을 지는 것은 전혀 바람직하지 않습니다. 특히 일을 하고 있다면 더욱 그렇습니다. 하지만 오늘날에는 점점 더 많은 사람들이 빚을 지고 있는 것이 현실입니다. 또한 이 사실이 저의 화폐 시스템 도입을 더욱 절실하게 만듭니다. 저의 우수한 화폐 시스템을 도입하는 것은 정말 최우선 과제입니다. 다른 어떤 것보다도요.

27. 우리 돈 재단과 그들의 제안

저는 2011 년에 '새로운 통화 시스템'과 '통화 시스템을 위한 혁신'에 관한 첫 번째 책을 출간한 이후 지금까지 다양한 파일과 출판물을 통해 상황에 대한 저의 이해를 기록해 왔습니다. 그리고 제가 생각하는 통화 시스템 혁신과 우수한 통화 시스템 및 보완적 통화 정책은 어떤 모습이어야 하는지, 그리고 어떻게 실행되어야 하고 실행될 수 있는지에 대해서도 설명했습니다. 또한 몇 년 전, 저는 당시 제가 구상한 우수 통화 시스템과 보완 정책을 논문/기사(W.T.M. Berendsen, "Time for a transformation towards my Excellent Monetary Society, 2012)에 담아 정치경제학 저널(JPE)에 게재를 신청했습니다(사실 당시에도 지금과 마찬가지로 발전된 상태였죠). 이 저널은 (정치) 경제학 분야의 주요 학술지 중 하나입니다. 안타깝게도 당시 이 논문/출판물은 게재가 승인되지 않았습니다. 하지만 당시에도 전자 파일로 제출되었기 때문에 이 저널에서도 전자 파일을 제대로 보관하고 관리한다면 아마 지금도 그곳에서 볼 수 있을 것입니다. 이 출판물 외에도, 저는 이미 네덜란드 재무부 장관인 디셀블룸에게 일부 정보를 전달했지만, 그 이후에는 그로부터 아무런 연락도 받지 못했거나 전혀 듣지 못했습니다.

제가 우수 화폐 시스템을 도입하자는 제안을 한 지 한참 지난 후 새로운 화폐 시스템에 대한 여러 다른 이니셔티브와 제안도 등장했습니다. 특히 이러한 제안은 유용하거나 관련성이 높지 않고 제 제안과 경쟁하며 제 제안을 도입하는 것을 더 어렵게 만들기 때문에 저는 대체로 불만족스러웠습니다.

저는 경제와 화폐 및 통화 시스템에 대한 연구와 탐구를 시작한 이래(2002 년경) 다양한 시점의 사람들과 조직에 경제와 경제 위기, 통화 시스템 및 정책과 관련하여 제가 가지고 있는 통찰력을 제공해 왔습니다. 또한 이에 대해 많은 글을

썼고 그 중 상당 부분은 출판되어 인터넷에서 읽을 수 있습니다. 이렇게 많은 글을 쓰고 부분적으로 출판했지만, 저는 지금까지 소통에 항상 주의를 기울였고 다른 개인과 조직이 무엇을 하고 있는지 가능한 한 많이 알고 기록하려고 노력했습니다. 소통이 상대적으로 적었던 이유는 적어도 두 가지 이유 때문이었습니다:

다른 사람들과 소통하는 동안, 그리고 때마침 다른 사람들이 제 작업에 대해 알고 있거나 읽은 내용을 보고 알게 되면서 불행히도 통화 개혁과 통화 변화 제안을 위해 노력하고 있는 당사자들도 있다는 것을 알게 되었습니다. 안타깝게도 일부 개인이나 정당은 제 작업의 일부를 읽을 수 있었고 실제로 읽었거나 제 제안의 특정 통찰력이나 일부에 대한 정보를 받았지만, 그 개인이나 정당은 제 이름을 언급하지 않은 채 자신의 제안을 채택했습니다. 그리고 제가 알기로는 적어도 2014 년 말까지만 해도 저만큼 그들의 제안에 근접한 정당이나 개인은 없었지만, 그들은 제 제안에 점점 더 가까워지고 있으며, 또한 점점 더 많은 제안을 발표하고 있으며, 부분적으로 제 제안과 공통점이 있거나 동일한 것처럼 보이는 제안도 점점 더 많이 발표하고 있습니다. 일부러 '같아 보인다'라고 쓴 이유는 아직 차이점이 많기 때문입니다. 이 장뿐만 아니라 이 책의 다른 부분에서도 이러한 차이점에 대해 다시 설명하겠습니다. 그러나 사실 저는 다른 사람들이 저의 제안과 우수한 통화 시스템의 개발을 주장하지 않기를 바라기 때문에 매우 조심해야 합니다. 우수한 통화 시스템과 보완(가능한) 정책을 개발한 사람은 저와 저뿐이며, 제가 항상 원하고 제안한 대로, 그리고 제가 상상하고 구상한 대로, 그리고 제가 원하는 대로 우수한 통화 시스템 및/또는 저의 통화 시스템에 대한 혁신이 도입된다면 저와 저만이 이에 대한 모든 공로와 인정을 받을 자격이 있습니다. 특히 은행들도 지금처럼 (소위 부분 준비금 은행 방식에 따라 그리고 이자와 함께) 돈을 만들 수 있고 지금도 만들 수 있지만, 이미 존재하는 이 현상 이후에 제가 2011 년에 아마존/킨들에서 출간한 책에서 설명한 것처럼 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 추가로 도입된다는 상황도 고려해야 합니다.

또한, 화폐 개혁 제안을 진행했거나 진행 중인 다른 사람들이 자신의 제안을 이해하고 그 결과 자신의 제안을 처리하거나 수정하기 때문에 다른 제안이 내 제안과 경쟁할 위험이 커집니다. 가치 있거나 실현 가능해 보이는 다른 모든 화폐 개혁 제안이 제 제안과 경쟁하게 되고, 제 제안에 대한 소통과 설명은 물론이고 실제 화폐 시스템 도입도 훨씬 더 어려워집니다. 제가 책의 이 부분을 쓰고 있는 지금까지도(2015 년 말), 실제로 제 제안을 제외한 다른 모든 화폐 개혁 제안은 너무 적은 이해에 기초하고 있으며, 따라서 여전히 너무 불완전하고 이론적이며 그런 의미에서 실제로 적용하거나 사용할 수 없는 아마추어적인 작업입니다.
이와는 대조적으로, 제가 제안한 '우수한 통화 시스템'이라는 통화 시스템에 대한 혁신은 다른 당사자나 통화 개혁 제안을 내놓거나 선포하는 개인들의 이해보다 훨씬 더 나은 이해를 바탕으로 하고 있습니다. 따라서 그런 점에서 저의 제안이 가장 많은 관심을 받고 실제로 사회에 도입되는 유일한 제안이며, 저의 우수 통화 시스템이 가능한 한 빨리 현재의 통화 시스템을 대체하는 것은 매우 적절하고 중요한 일입니다.

현재 화폐 개혁을 위해 노력하는 그룹과 개인이 여러 곳 있습니다. 제가 알고 있는 그룹과 개인 중 최근 몇 년 동안과 현재 제안을 하고 있는 그룹과 개인은 최소한 다음과 같습니다:

화폐 개혁을 위한 국제적인 운동과 이에 관련된 모든 그룹. 일반적으로 이러한 그룹이 원하는 것과 이러한 그룹이 제안하는 것은 모두 동일합니다. 2014 년까지 네덜란드 지부/그룹 "우리 돈"을 포함한 모든 그룹은 다음과 같이 선언했습니다. '부분 준비금 은행' 시스템을 '완전 준비금 은행' 시스템으로 대체하기를 원한다고 선언했습니다. '우리 돈' 이니셔티브의 배후에 적어도 한 명은 경제 위기와 통화 시스템 및 정책에 관한 저의 연구와 이해를 읽고 있다는 것을 알고 있기 때문인지, 특히 '우리 돈' 재단/그룹은 2014 년 말/2015 년 초부터 제안 내용을 상당히 급격하게 바꾼 것 같다는 점이 저를 놀라게 했습니다. 또한 매우 인상적인 것은 이

단체나 조직이 2012 년에야 통화 시스템과 정책에 대한 연구를 시작했다고 웹사이트에 밝힌 반면, 2015 년에는 이미 그 이해가 상당히 진전된 것으로 보이며 어쨌든 이미 정부에 제안을 하고 있고 기본소득 도입을 강력하게 지지하며 사회에서 이를 수용하고 실현하기 위해 노력하고 있다는 사실입니다.

현대 통화 이론의 제안/관련 내용

점령하라 / 데이비드 그레이버가 제시한 화폐 개혁 제안

헤르만 위펠스의 지속 가능한 금융 연구소 제안 및 중점 분야

부채 없는 화폐를 제안하는 사람들. 국제통화개혁운동과 같이 부채 없는 화폐를 제안하는 사람들은 일반적으로 부분준비은행제를 폐지하고 완전준비은행제로 전환할 것을 제안합니다. 부채 없는 화폐를 제안하는 사람들도 부분 준비 은행을 완전히 폐지하고 완전 준비 은행 시스템으로 전환하자는 가치 없는 제안을 제외하고는 완전히 새로운 통화 시스템을 제안하지 않습니다.

그리고 사람 측면에서 보면 다음과 같은 사람들이 포함됩니다. 이들 중 대다수는 제가 이미 언급한 그룹에 관여하거나 그 배후에 있는 사람들입니다. 이들은 다음과 같은 사람들입니다:

버나드 리에터. 제가 아는 한 이 사람은 위의 그룹에 속해 있지 않지만 직접 통화 개혁에 대한 제안을 한 적이 있습니다.

애드 브로어. 이 Ad Broere 는 통화 개혁에 대한 제안을 제공하지만 특히 은행 / 은행 시스템의 개혁에 중점을 둡니다. Ad Broere 는 재단/그룹인 "우리 돈"의 창시자 중 한 명입니다. 여러 가지 이유로 저는 그 그룹이 저의 이해와 제안을 채택하고 점진적으로/시간에 걸쳐 그들의 통화 개혁 제안을 저의 제안에 적용하거나 귀속시킨다는 측면에서 가장 큰 위험이라고 생각합니다. 2015 년 말인 지금까지도 그들의 제안은 여러 가지 이유로, 그리고 여러 면에서 저의 제안과

(훨씬 더 광범위하고 더 나은) 이해와는 다른 방식으로 여전히 현실에서 완전히 사용할 수 없습니다. 그럼에도 불구하고 그들은 점점 더 제 제안에 가까워지고 있는 것 같습니다.

헤르만 위펠과 그의 지속 가능한 금융 연구소

포지티브 머니 영국과 "우리 돈" 네덜란드의 배후에 있는 사람들. 이 중 2)에서 이미 Ad Broere 씨를 언급했습니다.

지금은 유명하고 인기 있는 부채에 관한 책을 저술한 지식인인 데이비드 그레이버는 점령하라 운동의 배후이기도 합니다. 데이비드 그레이버는 부분 준비 은행에서 완전 준비 은행으로 전환하는 형태의 통화 개혁을 Occupy 를 통해 제안하기도 했습니다.

이러한 개인과 그룹의 대부분은 실제로 제안을 내놓지 않으며, 적어도 이 시점(2015 년 말)에 제안을 내놓더라도 실용적이지 않고 적어도 불완전하기 때문에 사회에 직접 도입할 준비가 되어 있지 않습니다. 반면에 저의 제안은 실용적이고 완전하며 사회와 사회에 도입하기에 충분히 준비되어 있고 적합하다는 것입니다. 그렇게 된다면 위기는 끝날 것이며, 동시에 우리 사회에서 가장 큰 금전적, 사회적 혁명을 의미하게 될 것입니다.

이 책의 다른 부분에서도 언급했듯이, 저의 화폐 혁신과 새로운 화폐 시스템이 가장 중요한 단계이기는 하지만 우리 사회의 전면적인 개혁을 위한 유일한 단계이거나 최종 단계는 결코 아닙니다. 저의 우수한 화폐 시스템이 야기하고 안내할 화폐 혁명과 혁신은 사회의 다양한 사회적 혁명과 개선을 가져오고 이를 가장 최적의 방식으로 가능하게 하고 지원하기 위해 필요합니다. 저는 정치적 개선, 조직적 개선, 과학적 개선, 개인의 개선과 발전 등에 대해 이야기하고 있습니다. 개선이나 발전이 아닌 변화는 완전히 무의미하고 쓸모없는 것이므로

시행해서는 안 되기 때문에 의도적으로 개선과 발전에 대해 이야기하고 변화를 이야기하지 않습니다. 그리고 만약 그런 일이 발생한다면 가능한 한 빨리 더 긍정적이고 건설적인 개선 활동과 가능성으로 수정하거나 바로잡아야 합니다.

우리 돈 재단은 2014 년 또는 2015 년 초부터 웹사이트를 통해 사회에 반하는 것이 아니라 사회를 위해 작동하는 화폐 또는 은행 시스템을 원한다고 말해왔습니다. 또한 2012 년부터 화폐 시스템이 어떻게 작동하고 개선할 수 있는지에 대한 연구를 시작했다고 언급하고 있습니다. 이들은 화폐 발행을 공공 거버넌스 하에 두고 이자와 부채가 없는 국가 화폐를 원합니다. 또한 은행이 만들어내는 화폐를 없애고 싶어합니다. 우리의 화폐는 2012 년에 재단을 설립한 루크 드 발 말레피트(Luuk de Waal Malefijt)와 닐스 코르탈스 알테스(Niels Korthals Altes), 마르틴 반 데 린덴(Martijn van der Linden)이 운영합니다. 이 재단은 2012 년에 시작되었습니다. 지금은 물론 이 담론의 후반부에서도 재단이 "우리"의 돈이라는 점을 언급하고 인식하는 것이 중요합니다.

통화 개혁을 위한 국제 운동의 웹사이트에서도 여전히 완전 준비 은행 시스템으로의 전환을 언급하고 있습니다.

"우리 돈" 재단은 볼겔드와 볼겔드 시스템에 대해 이야기하지만, 볼겔드가 의미하는 개념을 입증하는 방식에 있어서는 같은 재단이 실제로 개념 자체에 모순되는 것처럼 보입니다. 제가 말하는 볼겔트는 사실 전액 보장을 의미하지만, 현재 제안서에서 말하는 보장은 사실에 근거한 것이 아니기 때문에 실제로 이해되고 있는 것과는 다르다는 사실에 대해 이야기하고 있는 것입니다. 이는 2015 년에 실질적인 방향을 부분적으로 바꾼 것처럼 보이지만, 정작 자신들이 무엇을 말하는지 전혀 이해하지 못하고 있기 때문입니다. 그들의 제안과 개념에는 비논리가 있는데, 이는 다른 사람의 연구와 자신이 읽고 들은 내용을 바탕으로 개념과 제안을 하고 있기 때문입니다... 심지어 완전준비은행 개념도 현재

제안하고 있는 것과는 완전히 맞지 않습니다. 그러나 완전 준비 은행은 통화 개혁을 위한 국제 운동과 우리 돈이 완전히 고수하는 것이며, 우리 돈은 오늘날에도 그들이 원하는 것으로서 여전히 소통하고 있습니다.

"우리 돈" 재단은 실제 전환이 하룻밤 또는 하루 만에 이루어질 수 있다고 보고합니다. 2011 년 저서뿐만 아니라 그 직후와 최근 몇 년 동안 인터넷과 '우리 돈'의 사람들이 읽을 수 있는 곳에서도 여러 번 언급했듯이 하룻밤 또는 하루 안에 전환이 가능하다는 것은 사실이기 때문에 이것은 저에게 인상적인 표현 방식입니다. 유일한 사실은 또한 제 제안에 관한 한 그날 밤에 일어나야하는 변화가 재단 "우리 돈"이 제안하고 명명하는 변화만큼 어렵고 광범위하지 않다는 것입니다. 그리고 (2015 년 말인 지금도) 웹사이트에 광범위하게 언급된 '우리 돈' 재단의 변화는 불필요하고 네덜란드뿐만 아니라 (따라서) 세계 경제에도 큰 피해와 혼란을 초래할 것입니다. 그들의 제안은 또한 이 점에서 완전히 실행 불가능하며 실제로 준비하는 데 1 년 이상이 걸리고 실제로 준비하고 완료하는 데는 훨씬 더 오래 걸릴 것입니다. 왜냐하면 저는 '우리 돈'과 그에 따른 제안이 실제로 사회에서 실제로 구현되는 것이 전혀 불가능하다고 생각하기 때문입니다. 반면에 저의 전환은 몇 명의 훌륭한 전문가/전문가들과 필요한 하드웨어 및 소프트웨어가 필요하지만, 필요한 준비를 포함하더라도 하룻밤 안에 정말 관리할 수 있습니다. 그러나 준비와 전환 모두 단 하룻밤 또는 하루 만에... 더 이상 아무것도 필요 없이 할 수 있습니다.

"우리 돈" 재단은 국제 통화 개혁 운동에 가입되어 있습니다. 이 단체에는 "Positive Money UK"라는 조직도 소속되어 있습니다. 그리고 유럽에 있는 약 15 개의 다른 단체도 소속되어 있습니다. 통화 개혁을 위한 국제 운동에 소속된 거의 모든 단체와 "우리 돈", "포지티브 머니 영국", 점령 운동은 적어도 2016 년 6 월까지 부분 준비금 은행에서 완전 준비금 은행으로 전환할 것을 제안했습니다. 실제로 2016 년 중반인 지금도 통화 개혁을 위한 국제 운동 웹사이트에는 "우리 돈"

재단이 완전 준비 은행으로 전환하기를 원한다고 명시되어 있습니다. 그래서 실제로 "우리 돈" 재단은 지금도 여전히 소통하고 원하는 것입니다. 그러나 어쨌든 그들은 은행이 돈을 만드는 것을 중단하고 부채 나이자로 돈을 만드는 것을 중단하고 따라서 은행의 현재 돈 생성 방식이 완전히 사라지고 그들의 제안과 일치하는 방식으로 대체되고 은행이 더 이상 돈을 만들거나 부채 나이자를 만들지 않는 방식으로 대체되기를 원합니다.

저만의 제안과 해결책은 가장 좋은 해결책이자 최고의 제안이기도 하지만, 훨씬 더 광범위하고 더 좋고 다릅니다. 그리고 훨씬 더 나은 이해를 바탕으로 합니다. 또한 이 책의 다른 부분에서 볼 수 있듯이 제 통화 시스템이 더 나은 이유도 설명했습니다. 새로운 통화 시스템에서 인플레이션이 문제가 되지 않는 이유도 설명했습니다. 그리고 어떤 통화 정책이 가장 적합한지도 설명했습니다. 저의 우수한 통화 시스템과 이에 가장 적합한 정책에 대한 저의 제안은 지금은 불완전하고 비현실적인 '우리 돈' 재단이나 국제통화개혁운동에 소속된 다른 단체의 제안보다 훨씬 앞서 오래 전부터 준비되어 있었습니다.

"우리 돈" 그룹과 국제 통화 개혁 운동 및 점령 운동에 소속된 다른 그룹이 제안하는 제안을 하는 것은 일종의 어린이 놀이입니다. 특히 이러한 모든 그룹과 운동은 당면한 위기가 주로 부채 위기라고 가정합니다. 따라서 부채 없는 화폐를 만들자고 제안하는 것은 당연한 일입니다. 특히 제가 같은 내용을 제안한 많은 글 중 하나에서 이에 대한 제안을 바꾸기 직전이나 적어도 1 년 전에 이 글을 읽었더라면 좋았을 것입니다. 그러나 사실은 실제로 무슨 일이 일어나고 있는지, 그 돈이 어떻게 그리고 누구에 의해 만들어져야 하는지, 그리고 어떤 통화 정책이 가능할 뿐만 아니라 바람직한지를 실제로 이해하려면 한 단계 더 나아가 전문성과 이해의 수준과 정도가 더 필요하다는 것입니다. 그리고 미래에 경제가 실제로 가장 최적의 방식으로 발전하기 위해 우리 사회와 경제 및 금융 시스템에서

정확히 무엇이 바뀌어야 하는지. 후자의 이해와 진정으로 최적의 적절한 해결책은 통화 개혁을 위한 국제 운동에 소속된 모든 그룹 (즉, "우리 돈" 그룹도 포함)과 이 문제를 다루거나 본질적으로 가치없는 제안에 대해 어떤 식으로든 느끼는 모든 개인이 이 순간(2015 년 말)까지 여전히 부족한 부분입니다.

앞서 언급했듯이, 국제통화개혁운동에 가입했거나 가입한 모든 단체는 적어도 2014 년 말까지는 은행 시스템 내에서 부분 준비금 제도에서 완전 준비금 제도로의 전환을 원했습니다. 즉, 시중에 유통되는 화폐에 대한 부분적, 부분적 준비금 대신에 시중에 유통되는 화폐에 대한 완전한 준비금이 있어야 한다는 뜻입니다. 그런 다음 그 준비금은 가치 있고 유형적인 무언가로 구성되어야 합니다. 현재 온스겔드 재단은 부채가 없는 화폐를 만들고 은행이 더 이상 화폐를 만드는 것을 원하지 않는다고 말하지만, 완전한 준비금 은행에 대해서는 더 이상 (그렇게 명시적으로) 이야기하지 않습니다. 유통되는 화폐에 대한 준비금이 있어야 하는지 여부와 그 준비금이 가득 차 있어야 하는지 여부는 상당히 중요합니다. 그러나 우리 돈 재단은 이에 대해 언급하지 않았는데, 이는 무엇이 필요하고 왜 필요한지에 대한 이해가 완전히 부족하기 때문입니다. 또는 어딘가에서 설명했지만 웹 사이트에는 언급되어 있지 않을 수도 있습니다. 그리고 어딘가에 그것에 대해 어떻게 생각하는지에 대한 설명이 있다면 그것은 또한 불완전하고 최적의 이해에 기반하지 않을 것이라고 확신합니다....그리고 확실히 내가 오랫동안 그것에 대해 가지고 있던 이해에 기반하지 않을 것입니다.

모든 것을 보면 저를 제외한 통화 개혁론자들의 제안, 즉 국제통화개혁운동에 소속된 모든 단체의 제안이 오해에 근거하고 있음을 알 수 있습니다. 이러한 오해는 부분적으로 우리 경제에서 실제로 일어나고 있는 일에 대한 불완전한 이해와 비전에서 비롯됩니다. 지금까지 우리 경제와 사회에서 은행과 화폐가 만들어지는 방식은 (그다지) 문제가 되지 않으며, '우리 돈' 재단 등에서 제안하는

것처럼 완전히 사라지거나 바뀌어야 할 필요도 없습니다. 현재 은행이 모기지를 제공하기 위해 대출을 만들고 제공하는 방식과 "우리 돈"이 "부분 준비금 은행"(부분 준비금 은행은 이론적 용어이고 현실은 약간 다르기 때문에 실제로는 그렇지 않습니다)이라고 표시하거나 표시했던 것을 "우리 돈" 그룹 또는 재단에서는 유해하고 바람직하지 않은 것으로 간주합니다. 그리고 경제가 잘못된 이유의 유일한 원인은 아니더라도 가장 큰 원인 중 하나이기도 합니다. 따라서 '우리 돈'은 이를 없애고 긍정적인, 그래서 '긍정적인 돈'이라고 부를 수 있는 다른 방식의 돈 창출로 대체할 것을 제안합니다.

그러나 사실 과거에 은행에서 모기지를 제공했던 방식이나 지금도 여전히 제공되고 있는 방식이 주된 문제는 아니었습니다. 과거에 개인과 사회 전체에 문제가 된 모기지가 제공되었지만 이는 모기지 제공 방식과 관련이 없으며 외부 / 환경 요인과 더 관련이 있습니다. 어쨌든 저는 다음에 대해 이야기하고 있습니다:

이러한 모기지가 승인된 개인 또는 단체의 재정 상황. 특히 일시적이든 그렇지 않든 소득 감소와 지출 또는 지출 증가로 인해 재정 상황이 악화되면서 일부 모기지 수혜자는 더 이상 모기지에 대한 지불 의무를 이행할 수 없게 되었습니다. 이는 주택담보대출의 승인 방식 때문이라기보다는 그 이후 사회의 발전에 더 큰 영향을 미쳤습니다. 물론 주택 가격의 상승도 매우 큰 역할을 했고 지금도 하고 있지만, 이는 은행이 모기지를 제공할 수 있다는 사실보다는 소득과 생활비 사이에 발생하는 불균형으로 인해 일부 개인이 더 많은 문제를 겪게 된 것과 관련이 더 큽니다. 또한 의료비가 점진적으로 증가하고 기타 비용과 지출이 증가하기 때문입니다.

이러한 모기지 문제는 우리 경제와 사회에 엄청난 연쇄적인 영향을 미쳤습니다. 2008 년경 미국에서 모기지 문제가 발생하자 정부는 통화 정책을 바꾸고 조직과

개인은 행동을 바꿨습니다. 정부의 통화 정책 변화와 개인과 조직의 행동 변화는 우리 경제와 사회의 상황을 극적으로 악화시켰습니다.

제가 여기서 꽤 길게 설명하고 있다는 것을 알고 있지만, 제가 마지막으로 원하는 것은 제 글에 포함된 제 이해를 바탕으로 어떤 그룹이 자신의 제안을 내놓거나 제 글을 읽고 얻은 이해를 바탕으로 자신의 제안을 조정한 다음 모든 것이 그들로부터 나온 것처럼 가장하고 심지어 어느 시점에서 "우연히" 같은 표현이든 아니든 저와 똑같은 제안이나 부분적인 제안을 내놓는 것입니다. 저와 저만이 통화 시스템, 통화 시스템과 그에 따른 통화 정책 제안, 그리고 그에 따른 설명과 이해에 대한 저의 혁신에 대해 모든 칭찬과 감사를 받을 자격이 있습니다. 시스템과 정책뿐만 아니라 경제와 통화 시스템 및 정책에 관한 현재의 오해에서 무엇이 잘못되었는지에 대해서도요. 그리고 제가 제안하는 새로운 통화 시스템이 왜 작동할 뿐만 아니라 희망적으로 가까운 미래의 경제와 사회를 위한 가장 훌륭하고 훌륭한 해결책이 될 수 있는지 설명합니다.

재단 제안 또는 제안으로 돌아가기 " 우리 돈" . 현재도 그렇지만 2012 년과 2014 년 사이에도 마찬가지였습니다. 사실 재단은 국제 통화 개혁을위한 국제 운동 내 그룹, 특히 영국의 "긍정적 인 돈 영국"그룹 내에서 그리고 그룹 내에서 개발 된 제안과 그 제안에 대해 어느 정도 "타는 것"을하고 있습니다. 그들이 제 글을 읽었는지 여부와 어느 정도까지 읽었는지, 그리고 그것이 그들의 제안을 실질적으로 수정하는 데 어느 정도 사용되었는지 여부는 여전히 의문으로 남아 있습니다. 사실 제 제안은 2011 년에 준비되었고 지금까지 거의 그대로 유지되고 있습니다. 화폐 시스템에 대한 저의 혁신과 통화 정책의 변화도 그대로 유지되고 있습니다. 다만 내용적인 측면에서 소득과 노동/노동의 분리를 특히 중요하게 생각하면서 지금까지 더 발전시켰습니다. 특히 현재와 지난 몇 년간의 금융위기가 은행이나 부채 때문이 아니라 부채가 원인이 아니라 부채 위기의 실제 근본

원인에 따른 결과라는 것을 이해한다면.... 제가 오랫동안 이해해왔지만 2015 년인 지금도 국제통화개혁운동(그리고 '우리 돈' 그룹)은 여전히 완전히, 심지어 부분적으로 이해하지 못하고 있는 부분도 있습니다. 그들은 지금도 금융 위기가 본질적으로 너무 많은 부채로 인해 발생했으며 은행이 그 원인이라고 생각합니다. 그들이 보기에 은행은 가장 큰 주범이며, 따라서 은행이 더 이상 지금처럼 돈을 만들지 않고 그 대가로 부채를 창출하는 방식으로 통화 시스템을 변화시켜야 한다고 생각합니다.

이들이 제안하는 대안, 즉 자금 창출과 자금 배분을 전적으로 국가에 맡기자는 주장은 비현실적입니다. 국가는 그럴 능력이 충분하지 않습니다. 최근 몇 년 동안 개인 예산과 관련하여 이미 발생한 문제가이를 증명합니다. '국가' 또는 정부가 돈과 경제를 충분히 효율적으로 관리할 수 없다는 것은 사실이며, 앞으로 이런 시도가 계속된다면 많은 개인과 조직이 고통을 겪게 될 것입니다.

저의 제안과 전환에서 국가도 역할을 하지만 매우 다른 역할을 합니다. 저의 제안과 사례에서는 더 많은 돈이 경제에 다시 유입되도록 하기 위해 국가가 일시적이지만 중요한 역할을 추가하고 더 많은 조치를 취하는 것입니다. 그 돈은 금이나 다른 유형의 어떤 것으로 뒷받침될 필요는 없습니다. 그렇게 하면 훨씬 더 복잡해질 뿐만 아니라 더 중요한 것은 금을 통한 이러한 보장이 완전히 불필요하다는 것입니다. 이 책의 다른 부분에서도 지적했듯이 돈은 주로 관계적인 역할과 기능, 가치만을 가지고 있습니다. 게다가 모든 화폐가 금으로 충당되어야 하거나 충당되어야 한다면 경제에 충분한 화폐가 있을 수 없고 앞으로도 없을 것입니다. 본질적으로 이것이 현재와 같이 화폐와 금이 분리된 원인 또는 이유이기도 합니다.

따라서 저는 금과 화폐의 분리와 더불어 시민들의 소득 증가, 특히 저소득층의 소득 증가를 옹호합니다. 이를 위해서는 부분적으로 소득과 노동/노동의 분리가 반드시 필요합니다. 그리고 이러한 분리는 제가 제안한 화폐 시스템의 혁신이 실행될 때, 그리고 제가 개발한 우수한 화폐 시스템이 현실화될 때에만 가능할 것입니다(그리고 저만이!).

저는 이미 소득과 노동의 분리 문제를 어떻게 해결해야 하는지 등 다른 글에서도 소득과 노동의 분리에 대해 자세히 설명한 바 있습니다. 제가 화폐 시스템 혁신을 통해 창출한 돈으로 정부 지출을 지급하거나 지급하지 않는 것, 그리고 세금의 일부 또는 전부를 폐지하거나 폐지하지 않는 것 역시 중요한 역할을 합니다. 저는 2011 년 킨들/아마존에서 전자책으로 출간된 제 책에서도 우수 화폐 시스템을 통해 창출된 돈으로 정부 지출을 지불하는 측면에 대해 설명하거나 언급했습니다. 특히 금융위기가 부채 위기가 아니라 소득 위기라는 점을 이해하는 것은 EMS 의 매우 중요한 측면입니다. 부채 위기는 소득 위기의 결과이긴 하지만요. 소득이 필요하거나 불필요한 지출에 비해 점점 더 부족해지고 이것이 개인과 정부 모두의 부채 수준에 미치는 영향에서 비롯된 것입니다.

이러한 단절, 특히 저의 우수한 통화 시스템은 존 메이너드 케인즈가 그의 저서 "우리 손자들을 위한 경제적 가능성"에서 이미 미래에 대해 예측한 것을 실현하기 위해서도 필요합니다. 이 텍스트는 흥미롭고 관련성이 있으며, 저는 미래에 덜 일할 것이라는 그의 예측과 이것이 2030 년경에 사실이 될 것이라고 스스로 예측합니다. 또한 실현될 것입니다. 하지만 그러기 위해서는 제가 생각하는 우수한 화폐 시스템이 실현되어야 합니다. 2030 년부터 2016 년까지는 약 14 년이 걸리는데, 저는 개인적으로 충분히 달성 가능하다고 생각합니다. 제 EMS 를 실현하기 위해서요. 사실 저는 이 책의 출간이 그 과정을 상당히 앞당길 수 있기를 바랍니다. 그리고 정부와 정치인들이 제 우수 화폐 시스템의 도입과 실현이

모두에게 훨씬 더 나은 미래와 더 우수한 사회를 위한 열쇠라는 것을 이해하기 시작했으면 합니다. 특히 현재 통화 시스템과 그에 따른 통화 정책에 존재하는 많은 비논리를 단숨에 완전히 해결할 수 있고 또 그렇게 될 것이기 때문입니다.

따라서 저의 제안과 해결책은 무엇이 위태로운지에 대한 훨씬 더 폭넓은 이해를 바탕으로 하고 있으며, 따라서 국제통화개혁운동에 소속된 모든 단체의 옵션과 제안보다 훨씬 더 좋고 실행하기 쉬우므로 '우리 돈'이라는 제안을 포함합니다. 게다가 현재 '우리 돈'이라는 제안, 즉 2015 년의 제안은 실제로는 완전히 실행 불가능하며 경제에도 해롭습니다. 이는 개인, 조직 및 정부에 재앙적인 결과를 초래할 가능성이 있는 우리 사회의 완전한 혼란으로 이어질 것입니다. 이런 점에서 '우리 돈' 재단은 자신이 원하고 제안하는 바를 완전히 실현하지 못하고 있습니다.

반면에 제 제안은 실현 가능하고 완전히 구현할 준비가 되어 있습니다. 또한 부분적으로 단계적으로 시행할 수도 있으며, 이 역시 가장 좋은 방법입니다. 사실 저는 이미 도입 단계에 대해서도 충분히 설명했습니다. 그러나 이러한 도입 단계조차도 부분적으로만 다루는 방식으로 접근할 수도 있습니다. 이것이 궁극적인 최종 결과를 위한 최선의 해결책은 아니지만, 제가 제안하는 화폐 시스템에 대한 혁신과 우수한 화폐 시스템을 실현하기 위해 제가 제안하는 조치들이 실제로 효과가 있고 개인과 조직은 물론 정부에도 매우 긍정적인 영향을 미칠 것이라는 확신과 증거를 정부에 제공할 수 있습니다. 저의 EMS 가 현실화되면 이 사회의 모든 개인과 당사자들에게 진정으로 긍정적인 영향을 미칠 것입니다. 여러 면에서요. 지금 정말 필요한 것은 정부가 화폐 시스템에 대한 저의 혁신을 실행할 용기와 배짱을 가지고 제가 만든 EMS(우수한 화폐 시스템)를 우리 사회에서도 현실화시키는 것입니다.

우리 돈의 기초. 민간 은행에서 돈을 만드는 능력을 빼앗아 가려고 합니다. 이는 불필요한 일이며 사회적으로도 완전히 파괴적인 일입니다. 따라서 우리 화폐 재단은 현재의 화폐 시스템과 현재의 화폐 생성 방식을 완전히 대체할 것을 주장하며, 이는 이 그룹과 관련된 개인들이 생각하는 것보다 훨씬 더 경제와 사회에 큰 피해를 줄 것입니다. 반면에 저는 현재의 화폐 시스템과 현재의 화폐 창출 방식을 대체하는 것이 아니라 현재의 화폐 시스템과 현재의 화폐 창출 방식을 보완하는 것을 옹호합니다. 이러한 보완을 통해 현재의 화폐 시스템을 우수한 화폐 시스템으로 전환할 수 있습니다. 은행은 지금 하고 있는 일과 지금 하고 있는 일을 계속할 수 있고 앞으로도 계속할 것입니다. 특히 우수 통화 시스템으로의 전환으로 인해 앞으로 변화할 것이지만 이러한 변화는 경제나 사회에 해롭지 않고 긍정적일 것입니다.

위에서 지적했듯이 그렇습니다. 우리 돈의 기초가 은행과 은행의 행동, 특히 은행이 돈을 만드는 방식에 대한 가정과 오해에 기반하고 있다는 것을 이해하는 것이 매우 중요합니다. 금융 위기 또는 부채 위기의 근본 원인은 2008 년에 공식화되었고 현재에도 여전히 존재하는 것으로 일반적으로 여겨지고 있습니다. 그리고 '우리 돈'이라는 재단 또는 그룹과 그 배후에 있는 개인들은 이 위기가 실제로 부채 위기이며 부채가 주요 문제라고 가정합니다. 따라서 이는 사실적으로 완전히 잘못된 것입니다. 하지만 이는 또한 사회와 사회의 거의 모든 사람들의 가장 일반적인 설명과 사고 방식이기도 합니다.

부채 위기를 초래한 진짜 근본적인 원인. 은행에서 돈을 만드는 현재의 방식이 아닙니다. 부채를 창출하는 것도 아닙니다. 현재의 통화 시스템과 정책이 오늘날의 사회와 사회 변화에 맞지 않는 것도 원인이지만, 가장 큰 문제는 현재 경제에 돈이 너무 적다는 것입니다. 따라서 이와 관련하여 경제가 무엇을 의미하는지 깨닫는 것이 중요합니다. 경제에 돈이 너무 적다는 말은 1 차 경제에

돈이 너무 적다는 뜻입니다. 경제는 사람들이 생산하고 일하여 기업, 조직, 개인의 소득을 창출하는 곳입니다. 금융 세계와 경제에는 많은, 어쩌면 너무 많은 돈이 돌아다니고 존재하지만, 현재 우리 경제의 주요 프로세스에서 돌아다니거나 존재하는 돈의 양은 너무 적습니다. 이는 현재의 통화 시스템과 그 결과로 가능한 통화 정책 때문이며, 특히 그 결과로 여전히 불가능한 더 위대하고 훨씬 더 크고 더 나은 통화 정책 때문입니다. 더 좋을 뿐만 아니라 오늘날 사회에 꼭 필요한 더 위대하고 더 위대한 통화정책은 제가 제안하는 통화시스템 혁신이 현재의 통화시스템에 더해져 우수 통화시스템으로의 전환이 현실화될 때 가능해질 것입니다.

제가 제안한 우수 화폐 시스템은 다음과 같은 이유로 매우 우수합니다.

부채 위기의 진짜 원인이 무엇인지에 대한 올바른 이해를 바탕으로 경제에 돈이 너무 적다는 것입니다. 여기서 경제는 1 차 경제, 즉 상품과 서비스의 경제와 근로자와 기업이 소득을 얻는 경제를 의미합니다. 여기서 금융 부문과 여기에 들어가는 모든 돈을 의미하는 것이 아니므로 소득이란 노동과 기업가 정신/조직에서 나오는 소득을 의미합니다. 일.

사회의 발전과 부채 위기의 실제 원인을 모두 고려하고 일치시킵니다. 그리고 위기의 원인을 가장 잘 해결할 수 있는 방법과 통화 정책은 사회의 발전과 가장 잘 맞출 수 있거나 맞출 수 있어야 합니다. 여기에는 특히 효율성을 높이고 직원 1 인당 근무 시간을 줄일 수 있는 가능성 또는 필요성이 포함됩니다. 이를 위해서는 근로자의 소득과 조직/기업이 노동 또는 활동으로부터 점점 더 분리되어야 합니다. 즉, 소비도 활동으로 간주하고 사회와 경제에 기여하기 때문에 보상을 받을 수 있는 활동에 대한 다른 정의와 경제에 대한 사고가 필요합니다. 따라서 일을 전혀 하지 않고 소비만 하는 사람들도 소비와 생활을 지속할 수 있을 정도의 소득을 얻을 수 있어야 합니다. 극단적인 경우 또는 상황은

우리 사회의 모든 개인이 전혀 일하지 않고 모든 일을 기계와 로봇이 하는 동시에 모든 개인이 필요한 모든 필수품이나 필요를 계속 충족시키기에 충분하거나 심지어 더 많은 수입을 얻는 것입니다. 이러한 극단적인 상황은 불가능해 보이며 현재의 화폐 시스템 내에서도 완전히 불가능합니다. 그러나 이러한 상황은 우수한 화폐 시스템이 현실화된다면 정말 즉각적으로 가능하며, 필요하다면 정말 즉각적인 현실이 될 수 있습니다.

경제와 경제 과정에 대한 올바른 이해를 바탕으로 합니다. 여기에는 인플레이션에 대한 올바른 이해가 포함됩니다. 그리고 주류 경제 과학과 거의 모든 또는 모든 경제학자와 시민이 인플레이션을 완전히 오해하고 있다는 것을 이해합니다. 저는 어떤 측면에서 인플레이션이 실제로 무엇을 의미하는지, 왜 그리고 어떻게 우리 사회와 경제에서 실제로 발생하는지 또는 발생하지 않는지에 대해 훨씬 더 잘 이해하고 , 실제 이해하고 있다고 확신합니다. 그리고 그것이 현재의 통화 시스템과 제가 만든 우수한 통화 시스템 모두에서 얼마나 관련이 있는지 또는 관련이 없는지.

나의 우수한 화폐 시스템은 논리적 관계형 화폐 시스템입니다. 경제와 사회의 논리적 관계 의존성과 관계를 고려하여 가장 최적의 방식으로 지원합니다.

2016 년 중반 통화 개혁을 위한 국제 운동 웹사이트에 여전히 명시되어 있듯이, 우리 화폐 재단은 미래의 통화 시스템이 완전 준비 은행을 기반으로 하기를 원합니다. 완전 준비금 은행은 화폐가 완전히 뒷받침되어야 한다는 전제를 바탕으로 합니다. 화폐 자체가 아니라 유통되는 화폐의 양이 완전히 뒷받침되어야 하고, 대출된 모든 화폐가 뒷받침되어야 하며, 또한 누군가가 소유한 모든 화폐도 완전히 뒷받침되어야 합니다.

이제 흥미로운 점은 이 전체 준비 은행과 우리의 돈의 기초가 유통되는 돈과 아직 지불되거나 소비될 돈에 대해 이야기하는 것이 아니라는 점입니다. 저는 신용(실제로는 부채이기도 하지만)뿐만 아니라 사적 영역의 대출과 대출에 대해서도 이야기하고 있습니다. 만약 이 모든 돈이 완전히 충당되어야 한다면, 전체 경제(즉, 은행을 통한 화폐 유통의 일부인 은행 부분만이 아니라)를 제가 직접 완전 준비 경제라고 부르는 경제로 전환할 수 있을 것입니다. 제가 아는 한 완전 준비금 경제라는 용어는 아직 존재하지 않으며 따라서 제가 만들어낸 용어입니다. 적어도 여기서 사용하고 명명하는 만큼은 존중하고 이해합니다. 그러나 완전 준비금 경제는 완전 준비금 은행과 완전 준비금 경제 모두 철학에 기반한 이론적 개념이며, 그보다 훨씬 덜 철학에 기반한다는 사실을 완전히 이해하는 데 필요한 용어입니다. 그리고 정말 뛰어난 실용적 논리가 아니라 비논리에 기반하고 있습니다. 따라서 완전 준비 은행과 완전 준비 경제는 모두 우리 사회와 경제, 현실에 논리적이지도, 실행 가능하지도, 바람직한 대안도 아닙니다. 또한 완전 준비금 경제 없이 완전 준비금 은행이 가능한지에 대해서도 이해해야 합니다.

이 모든 것을 이해하려면 완전 준비금 은행과 완전 준비금 경제는 바람직하지 않다는 것을 알아야 합니다. 그리고 완전 준비금 경제의 개념도 완전 준비금 경제를 완전히 이해하는 데 매우 적합합니다. 기능적 차별화와 비기능적 차별화(제가 말하는 개념)도 충분히 이해하고, 특히 기능적 차별화를 가장 우수한 방식으로 실제로 적용하는 것이 필요합니다. 그 외에도 제가 말하는 관련성 차별화와 비관련성 차별화의 개념도 중요합니다.

실제로 모든 사람이 어느 시점에 돈을 인출한다면 은행 업무에 관한 한 돈은 완전히 보장되어야 합니다. 그러나 일반적인 경우에는 그렇지 않습니다. 돈을 인출하는 시점과 고객에게 돈을 지급하는 데 필요한 시간에는 차이가 있습니다. 대부분의 경우 은행은 돈을 지급할 필요조차 없지만, 대부분의 돈은 어차피 같은

은행으로 다시 돌아오기 때문에 은행은 돈을 지급할 필요가 없습니다. 따라서 현재의 은행 업무 방식은 논리적인 선택입니다. 하지만 더 많은 경우에 있어서는 논리적인 선택입니다. 그리고 현재의 은행 업무 방식이 더 논리적이라는 사실 외에도, 실제로 그렇기 때문에 개인과 조직은 물론 사회와 경제 모두에게 훨씬 더 나은 선택입니다.

궁극적으로 경제학은 보상의 개념과 사회적 관계에 관한 것입니다. 가장 이상적이고 건설적이며 따라서 가장 우수하고 논리적인 상황에서는 금융 계약에서 사회 계약으로 전환되고, 가장 우수하고 최적화된 상황에서는 금융 계약이 더 이상 필요하지 않으며 사회 계약이 남아 있고 심지어 더 확장되기도 합니다. 그러나 이러한 사회적 계약은 많은 경우 신뢰에 의해 뒷받침되어야 하며, 이를 위해서는 특정 사회적 상황이 필요합니다. 가장 친숙한 상황이자 가장 광범위한 상황 또는 조건은 사랑이나 우정의 단계와 출현, 그리고 더 나아가 결혼입니다. 그러나 오늘날에는 결혼이 흔하지 않고, 사회적 접촉이 길지 않거나 친밀하지 않기 때문에 신뢰 또한 흔하지 않은 것 같습니다. 이런 점에서 우리의 사회적 접촉과 현실의 피상성은 아마도 우리의 경제와 경제 프로세스에도 부정적인 영향을 미쳤을 것입니다. 현재의 통화 시스템이 사회적 접촉의 피상성과 견고성 저하로 인한 결과를 처리할 수 없도록 설정되어 있지 않다는 사실 때문에 더욱 그러하거나 실제로 (거의) 그렇습니다. 우수 통화 시스템은 그럴 수 있으며, 통화 정책과 조직 또한 우수 통화 시스템에서 어떤 사회적 상황에도 완벽하게 맞출 수 있습니다.

완전 준비금 은행의 정말 중요한 부분, 즉 완전 준비금 은행의 모든 자금이 완전히 지원되어야 한다는 사실과 관련하여, 우리 돈 재단은 2015 년 초부터 스스로 모순된 주장을 해왔습니다. 왜냐하면 그 무렵부터, 즉 제가 킨들/아마존에 책을 출간한 지 약 4 년이 지난 후, 그리고 제가 다양한 글과 댓글, 그리고 인터넷상의

다양한 커뮤니케이션을 통해 우수한 화폐 시스템에 대해 보다 구체적으로 설명하고 주장한 지 꽤 오랜 시간이 지난 후, 우리 돈 재단도 무에서 돈이 창조될 수 있다고 커뮤니케이션하기 시작했고, 지금도 커뮤니케이션하고 있기 때문입니다. 무에서 유를 창조하는 화폐는 완전 준비금 은행과 모순됩니다. 완전 준비 은행은 화폐의 완전한 보장을 전제로 하기 때문입니다. 따라서 완전 준비 은행의 정의와 이론에 따르면 화폐는 반드시 무언가에 의해 뒷받침되어야 합니다. 무에서 유를 창조할 때, 그 돈은 아무것도 뒷받침되지 않습니다. 무에서 유를 창조할 때, 그 돈을 덮는 것은 아무것도 없습니다. 적어도 완전 준비금 은행 시스템에서 이해되거나 요구되는 커버리지는 없습니다.

제 책의 이 장에서 제가 설명하고자 하는 것은, 그리고 제 생각에도 분명하게 증명하고자 하는 것은 우수 화폐 시스템과 이 시스템의 실질적인 특징이 저와 저에 의해서만 개발되었다는 것입니다. 또한, 2015 년 초에 무에서 유를 창조하자는 제안, 그리고 제가 우수 화폐 시스템의 일부로서 화폐 시스템에 대한 혁신이라고 제안하는 방식은 저를 제외한 어떤 그룹이나 개인도 실제로 제안한 적이 없다는 점도 충분히 분명하다고 생각합니다. 물론 저도 모든 것을 다 알 수는 없으며, 그럼에도 불구하고 2015 년 이전에 이를 제안한 그룹이나 개인이 있을 가능성이 적다는 점에 유의해야 합니다. 이 경우, 그러한 개인이나 단체 또는 조직을 알고 계신 분이 있다면 알려주시기 바랍니다. 그래야 그들이 제안하거나 제안했던 것과 저의 우수 화폐 시스템 간의 차이점을 실질적으로 탐구할 수 있기 때문입니다. 그러나 사실 스티히팅 온스 겔트는 2012 년에야 설립되었고, 적어도 그 해에는 새로운 통화 시스템에 대한 제안이라는 측면에서 저만큼 멀리 있지 못했습니다. 가장 적합한 통화 정책과 그 이유는 말할 것도 없고요. 게다가 스티히팅 온스 겔드와 관련자들은 그 후 제 글을 읽을 기회가 충분했고, 적어도 한 명은 읽었다고 생각합니다. 저는 이런 일이 실제로 일어났다고 말하는 것이 아니라, 그럴 가능성이 있다고 말하는 것입니다.

우리 화폐 재단은 화폐 발행이 전적으로 국가에 맡겨지고 향후에는 은행이 스스로 화폐를 할당할 수 있도록 허용되기를 원합니다. 현재 아남로, 라보뱅크, 포스트뱅크 등과 같은 은행이 화폐를 발행하는 방식은 완전히 사라져야 합니다. 그런 다음 완전히 사라질 것입니다. 하지만 그 대신 온스겔드 재단은 은행이 돈을 만들기를 원합니다. 다만 은행이 부채 없이 돈을 만들어야 한다는 차이점이 있습니다. 그 돈이 실물, 유형, 가치 있는 무언가에 의해 뒷받침되어야 하는지 여부. 질문입니다.... 우리 돈이 사용하는 일부 출처는 그럴 필요가 없다고 주장하지만, 제가 볼 수 있는 한 그 출처는 2013 년 이후입니다. 또는 2014 년 이후에도 마찬가지입니다. 또한 우리 돈 재단은 여전히 완전 준비 은행으로 나아가고 싶다고 주장하고 있으며, 완전 준비 은행은 돈이 물리적이고 가치 있는 무언가에 의해 뒷받침되어야 합니다. 예를 들어 금과 같은 것입니다.

2011 년, 즉 제가 이미 이를 제안하고 여러 개인과 단체에 언급한 지 몇 년 후(!!!!!), Stichting Ons Geld(재단 우리 돈)에서도 국가/정부가 만든 돈으로 정부 비용의 일부를 지불해야 하며, 이를 통해 세금의 일부도 폐지할 수 있다고 제안했습니다. 그러나 이 제안은 제가 이미 제안한 시점보다 완전히 늦게 나왔을 뿐만 아니라 스티히팅 온스 겔트의 3 가지 제안 중 하나이기 때문에 a) 경제 위기의 진짜 원인이 무엇인지, b) 더 넓은 맥락에서 이를 어떻게 해결할 수 있는지에 대한 훨씬 더 폭넓은 이해와 더 광범위한 설명과 이야기가 뒷받침되지 않습니다. 가)와 나)에 대한 설명은 Our Money 및 Our Money 그룹과 관련된 개인에 의해 이루어지고 있지만, 그 설명은 a) 그다지 포괄적이지 않고, b) 현재 진행 중인 상황과 이를 실제로 해결하기 위해 무엇이 필요한지에 대한 이해가 부족하거나 단편적인 이해만을 바탕으로 하고 있습니다.

저는 이미 www.academia.edu 뿐만 아니라 몇 년 전 JPE(정치경제학 저널)에 기고한 논문을 통해서도 새로운 화폐 시스템에 대해 자세히 설명한 적이

있습니다. 하지만 저를 통해 더 많은 커뮤니케이션이 있었습니다. 물론 그 자체로 좋은 일입니다. 하지만 다른 당사자와 개인이 제가 가진 개념을 바탕으로 아마추어적이거나 다른 제안과 통찰력을 조정하고 더 많은 소통을 할 수 있는 기회를 제공하기도 합니다. 공교롭게도 저는 최근에 2010 년 11 월 23 일(지금으로부터 5 년이 넘었습니다!)에 페이스북에 올린 글에서 정부가 a) 비용을 지불하기 위해 돈을 만들 수 있고 b) 세금을 완전히 폐지할 수 있다고 이미 밝힌 바도 있습니다(완전 폐지든 아니든!). 2011 년 킨들/아마존에서 출간된 저의 책에는 제가 직접 만든 화폐 시스템과 우수한 화폐 시스템에 대한 더 많은 혁신의 가능성이 담겨 있습니다.

이와 관련하여 이해해야 할 매우 중요한 점은 화폐 시스템과 우수한 화폐 시스템에 대한 저의 혁신은 현재의 화폐 시스템을 완전히 다른 화폐 시스템으로 대체하는 것이 아니라(이론적이고 제게는 아마추어적인 '우리 돈의 기초' 제안에서처럼), 적어도 현재의 화폐 시스템에 혁신을 추가하는 시점에서 현재의 대출과 통화량, 부채가 현재의 화폐 시스템에 추가되는 것이라는 점입니다. 계속 존재합니다. 그러나 화폐 시스템에 대한 나의 혁신을 추가함으로써. 우수한 화폐 시스템을 만듭니다. 그러나 현재의 통화 시스템을 우수한 통화 시스템으로 완전히 전환하려면 주로 다른 더 나은 통화 정책이 필요하다는 점에 유의해야 합니다. 그리고 이 통화 정책은 특히 통화 정책의 변화는 제가 이미 많은 작업과 저술에서 자세히 설명한 바와 같이 어떻게 변화해야 하는지에 관한 것입니다. 이를 위해서는 화폐 시스템의 혁신도 중요하지만, 특히 소득과 노동의 분리, 그리고 모든 세금의 대체 또는 전면적 또는 부분적 폐지가 중요합니다. 이 역시 필수적인 부분입니다.

이 전체 장의 주된 목적은 우리 화폐 재단 제안과 제가 제안한 우수 통화 시스템 간의 차이점을 가능한 한 많이, 그리고 잘 설명하는 것입니다. 그러나 본질적으로

저는 이미 2011 년에 통화 정책 옵션과 함께 통화 시스템 혁신에 대한 저의 책을 출간한 바 있습니다. 그 즈음은 물론 그 이전과 그 이후에도 인터넷의 다른 곳에도 출판했고, 글과 추가 정보를 통해 제가 이해한 부분들을 여러 사람들에게 보냈습니다. 사실 제 EMS 는 Stichting Ons Geld 가 다른 화폐 시스템에 대한 가능성을 찾기 시작하기 훨씬 전부터 준비되어 있었고 다른 당사자들과도 소통했습니다. Stichting Ons Geld 는 아이디어, 이해 및 제안을 상당히 나중에 발전 시켰으며, 또한 점차적으로 "지금"의 제안에 점점 더 많이 적응하고 변경했습니다. 2015 년 말. 현재 그들이 가지고 있는 제안은 충분한 이해를 바탕으로 하지 않은 다른 사람들의 제안과 아이디어와 제안의 뒤죽박죽을 기반으로 하고 있습니다. 사실, 그들의 제안에는 a) 도입하기에 위험하고 b) 제안에 비논리를 초래하는 요소도 많이 있습니다. 제가 만든 원래의 제안과 솔루션(우수 화폐 시스템)은 이미 그 당시(2011 년 이전, 우리 돈의 제안보다 몇 년 전)에 2015 년 현재 우리 돈이 가지고 있는 것보다 훨씬 더 발전하고 더 나은 것이었습니다.

이와 관련하여 이해해야 할 중요한 사실은 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이 경제를 다시 가동하고, 부채 상환/해결, 소득 증대, 소득과 노동의 분리, 세금 완전 폐지 여부, 세금 없이 국가 지출, 충분한 수준 또는 그 이상으로 혜택을 늘리기 위한 (사실상) 무제한의 재원을 만드는 데 필요한 전부라는 사실입니다.

따라서 화폐 시스템에 이러한 혁신을 추가하거나 더 나아가 현재의 화폐 생성 방식과 은행 업무(뱅킹) 방식을 대체하는 것은 전혀 불필요할 뿐만 아니라 유용하지도 않습니다. 게다가 이러한 추가는 불필요한 위험과 복잡성을 초래합니다. 제가 이 책과 2011 년 저서에서 이미 설명한 통화 정책 목표를 위해 화폐 시스템에 대한 혁신을 활용하면 현재의 화폐 시스템에 추가적으로 필요한 것은 없습니다. EMS 로의 전환을 달성하여 훨씬 더 나은 사회를 만들고 우리

경제와 조직에서 비논리적이고 해로운 측면을 많이 제거하기 위해서입니다. 나의 EMS 는 자유 화폐 시스템일 뿐만 아니라 가장 지속 가능하고 멋진 화폐 시스템입니다.

28. EMS 제안과 머니 제안 비교

헤르만 비펠스의 지속 가능한 금융 연구소 소속인 N.D. 반 에그몬드는 2015 년 3 월에 "지속 가능한 금융-경제 시스템의 역학"이라는 제목의 "작업 논문"을 B.J.M. 드 브리스와 함께 발표했습니다(N D van Egmond and B J M de Vries, "Dynamics of a sustainable financial-economic system", Utrecht University, 2015). 이 글에서 그는 또한 "Ons Geld" 재단과 "포지티브 머니 UK 이니셔티브"를 언급하며 두 기관 모두 FRB 은행 시스템으로 나아가기를 원한다고 언급합니다. 두 조직 모두 1936 년 치케이지 계획이 도입되기를 원한다는 것입니다. 또한 그는 자신의 출판물에서 자신이 제안한 시스템이 완전 준비 은행(FRB)과 부채 없는 화폐(DFM)라는 두 가지 요소를 기반으로 한다고 밝혔습니다.

반 에그몬드 씨('우리 돈' 이니셔티브에 소속되어 있는)의 이 출판물과 '우리 돈' 재단 자체의 출판물(웹사이트와 그들이 참조하는 출판물 모두)에서 분명한 것은 그들이 원하는 대로 부채 없는 화폐(DFMFRB)의 기능 또는 창출입니다. 제가 생각하는 DFM 과는 매우 다른 방식이며, 또한 더 나은 DFM 방식이 될 것입니다. 물론 DFM 은 다른 방식과 다른 시점에 다른 방식으로 만들어질 수 있고 다른 목적으로 사용될 수 있습니다. 완전준비은행(FRB) 하의 DFMFRB 는 제가 생각하는 우수통화시스템(EMS) 하의 DFMEMS 와는 매우 다른 방식의 DFM 입니다. 따라서 시카고 계획의 전체 아이디어와 우리 돈의 제안, 그리고 그 뒤에 있는 모든 사람들(클라스 반 에그몬드도 마찬가지입니다)의 제안은 너무 이론적일 뿐만 아니라 현실적으로 도입하기에는 전혀 바람직하지 않습니다. 만약 이것이 사회에 도입된다면 경제 전체가 큰 혼란에 빠지고 완전히 파괴될 것입니다. 우리 돈과 클라스 반 에그몬드의 제안은 화폐 시스템에 존재해야 하는 관계적 의존성과 논리를 고려하지 않았기 때문입니다. 그러나 이러한 관계적

의존성과 논리는 제가 제안하는 우수한 통화 시스템에 의해 완전히 지원되며, 따라서 부채 위기에 대한 완전히 실용적이고 즉시 실행 가능한 실제 솔루션을 나타냅니다.

이러한 차이로 인해 완전준비금제도 하의 DFMFRB("우리 돈"이라는 시카고 계획안과 클라스 반 에그몬드와 같은 사람)는 EMS 내에서 발생하는 DFMEMS 와 차이가 있습니다. 풀 리저브 뱅킹 하의 DFMFRB 에는 약어 DFM-FRB 또는 DFMFRB 를, 내 EMS 하의 DFMFRB 에는 약어 DFM-EMS 또는 DFMEMS 를 사용해야 하나요?

우리 화폐 재단과 통화 개혁을 위한 국제 운동에 소속된 다른 모든 단체(예: "포지티브 머니 영국" , 점유/데이비드 그레이버 및 이러한 단체에 소속된 개인)는 모두 시카고 계획과 완전 준비 은행의 버전을 제안합니다. 그리고 이를 통해 부분 준비 은행에서 완전 준비 은행으로 완전히 전환하기를 원합니다. 따라서 완전준비은행(FRB)과 이에 상응하는 제한적이고 경직된 부채 없는 화폐-FRB(DFMFRB)의 특정 조합을 제안하고 심지어 우리 사회에 도입되기를 원하고 있습니다. 도입될 가장 훌륭한 통화 개혁, 즉 제가 수년 동안 준비하고 만들어온 통화 개혁은 반 에그먼드 씨가 그의 저서에서 '부채로서의 화폐(MaD)'라고 부르는 것의 조합으로 구성되어 있지만 실제로는 부분준비은행(FRB-EMS)과 부채 없는 화폐-EMS(DFMEMS)가 결합된 것과 유사하다고 할 수 있습니다.

따라서 제 제안을 언급된 모든 그룹의 제안과 비교하면 크게 두 가지 제안이 있습니다.

제한적이고 엄격한 버전의 부채 없는 화폐를 갖춘 완전 준비금 은행은 DFMFRB 입니다. 이것이 일반적인 정의와 이해에서 DFB 가 실제로 의미하는 바입니다.

부분 준비금 은행은 매우 유연하고 멋진 부채 없는 화폐 방식입니다. 저는 제 이름을 붙이기보다는 DFM 버전이 화폐 시스템에 대한 저의 혁신으로 이어져 우수 화폐 시스템(EMS)을 탄생시킨 것이라고 부르고 싶습니다. 여기에는 특정 형태의 DFM-EMS 또는 DFMEMS 가 포함됩니다.

포지티브 머니 영국, 우리 돈 재단, 점령하라/데이비드 그레이버 및 이와 관련된 모든 개인과 단체는 옵션 1 을 제안합니다. 이 옵션은 너무 이론적이고 아마추어적일 뿐만 아니라 실제 구현에 전혀 바람직하거나 적합하지도 않습니다.

제가 제안한 화폐 시스템에 대한 혁신을 구현하여 현재의 화폐 시스템을 제가 만든 우수 화폐 시스템(EMS)으로 전환하여 EMS 를 도입하는 것은 실용적이고 전문적이며 사회에서 즉시 실행할 수 있습니다. 그것이 실제로 빨리 이루어질수록 경제와 사회에 더 좋은 일이 될 것입니다.

하지만 이 글에서는 EMS 와 화폐 시스템에 대한 저의 혁신이라는 맥락에서 부채 없는 화폐라는 용어를 사용한다는 점을 알아두셔야 합니다. 하지만 이는 사실 잘못된 용어이며 EMS 에는 적용되지 않습니다. 부채 없는 화폐는 우수 화폐 시스템 내에서 만들어진 화폐의 한 측면이며, 또한 그 화폐의 중요한 측면이기도 하지만, 부채 없는 화폐의 개념에 반영되지 않은 화폐 시스템에 대한 저의 혁신에는 훨씬 더 관련성이 높은 측면이 있기 때문입니다. 구체적으로, 저는 화폐 시스템에 대한 저의 혁신을 통해 EMS 내에서 화폐가 어떻게 생성되는지, 누가 또는 어떤 조직이 이를 수행할 수 있는지, 이를 위해 어떤 법적, 조직적 지원과

구조가 필요한지, 그리고 이를 통해 우수 화폐 시스템(EMS) 내에서 무엇이 가능한지에 대해 이야기하고 있습니다. 따라서 DFM 은 EMS 내의 모든 것에 대해 너무 제한적인 개념입니다. 그러나 내 EMS 와 FRB 를 비교하기 위해 여기와 아래에서 사용하는 것이 유용합니다. 그러나 이 글이나 다른 곳에서 제가 DFMEMS 를 사용할 때는 단순히 부채가 없는 것보다는 훨씬 더 광범위하고 더 많은 측면을 포함하는 것을 의미합니다. 따라서 그런 점에서 DFMEMS 는 전체 준비금 은행에서 사용되는 DFM 이라는 용어의 원래 정의와 내용보다 훨씬 더 광범위하고 포괄적입니다.

그러나 여기서도 명확히 이해해야 할 것은 부채 없는 화폐(DFM)는 (정의상) 완전 준비 은행의 이론적 제안에 속하는 것에 대해서만 사용되어 왔고 지금도 여전히 사용되고 있는 용어라는 점입니다. 여기서 DFM 은 (정의상) 완전 준비 은행이 DFM 과 함께 사용된다는 의미인데, 완전 준비 은행 시스템 내에서 실제로 모든 화폐는 DFM 으로 생성되어야 하지만 할당될 때는 DF(M)이기도 하기 때문입니다. 즉, FRB 가 이미 존재하는 어느 시점에 화폐가 생성되고 이 화폐는 항상 부채 없이 할당됩니다. 실제로 '시스템'의 모든 자금은 부채가 없는 상태로 유지되기 때문에 FRB 내에서 부채가 생성되는 일은 없습니다. 따라서 부채가 없다는 점에서 전체 준비 은행 시스템 내의 자금은 EMS 내의 자금보다 훨씬 더 광범위하고 광범위하게 부채가 없습니다.

따라서 그런 점에서 EMS 시스템 내에서는 부채 없는 화폐라고도 할 수 있는 무언가가 존재하게 됩니다. 그러나 EMS 의 현실에서 존재하게 될 부채 없는 화폐의 정의와 능력은 지금까지 일반적으로 우리 사회에서 부채 없는 화폐라고 불리는 것과는 매우 다른 형태와 내용의 부채 없는 화폐입니다. 실제로 현재 우리 사회와 경제에서, 그리고 저를 제외한 이 사회 내의 다른 개인이나 집단에서 빚 없는 돈은 두 가지 방식으로만 사용되어 왔고 또 사용되고 있습니다.

부채 없는 화폐라는 제안은 개념이나 단어만 사용되었을 뿐 화폐 시스템과 연계되지 않은 개념입니다. 따라서 사실상 무의미한 개념이며, 이 개념이 담고 있는 것은 실제로 빚이 없는 화폐뿐입니다. 그러나 어떤 화폐가 부채가 없는지, 그것이 생성 또는 배분에 관한 것인지, 누가 또는 누구를 위해 생성 또는 배분하는 것인지에 대한 언급은 없습니다. 그러면 관계적 일관성이 전혀 없으며 부채가 없는 화폐의 특성이 실제로 광범위하게 명명되지 않거나 좁게 명명됩니다. 이 경우 경제학자들은 일반적으로 이 부채 없는 화폐가 완전한 준비 은행 상황이나 이론에 필수적이라고 가정합니다.

완전 준비금 은행의 필수 요소인 부채 없는 화폐.

따라서 오늘날 사회에서 DFM 이라는 용어는 아직 저의 EMS 와 함께 사용되지 않는데, 이는 아직 아무도 저의 EMS 를 충분히 이해하지 못하기 때문에 불가능하며, 제가 창조하고 제안한 것이기 때문에 이것이 부채 없는 화폐의 한 형태가 아니라는 것도 확실합니다. 완전한 준비 은행의 필수적인 부분으로서의 부채 없는 화폐(실제로 지금까지 개인과 그룹이 언급한 부채 없는 화폐의 유일한 관계적 버전)는 따라서 사회의 모든 화폐가 부채가 없는 상황입니다. 이는 매우 바람직하지 않은 상황이기 때문에 실제로 사회에서 결코 일어나지 않을 상황이며, 일어나서도 안 되는 상황입니다.

이에 반해 EMS 내 무부채 화폐는 ABN Amro 및 Rabobank 와 같은 민간 은행이 아닌 다른 주체에 의해 생성되는 순간에만 부채가 없으며, 현재 통화 시스템 내에서 민간 은행이 화폐 및 부채를 생성할 때 생성되는 무부채 화폐와는 다른 목적 및 통화 정책을 위해 만들어집니다. 부채는 은행이 개인과 조직에 돈을 만들거나 할당할 때뿐만 아니라 민간 은행이 정부에 돈을 만들거나 할당할 때에도 생성됩니다.

EMS 에서는 민간 은행이 정부에 자금을 창출하고 배분하는 것이 사라지거나 크게 줄어듭니다. 대신 정부가 부채 없이 자금을 창출하고 배분하는 방식이 만들어집니다. 배분은 다양한 당사자에게 이루어질 수 있습니다. 그러나 중앙은행이 다양한 통화정책 목적을 위해 다른 당사자에게 부채 없이 화폐를 창출하고 배분하는 것(EMS 내에서 발생하는 완전히 새로운 형태의 중앙은행 화폐 창출)은 민간 은행이 개인과 조직에 부채 없이 화폐를 창출하고 배분하는 것 외에도 정부에 대해서도 적용될 수 있습니다. 물론 초기에는 EMS 내에서 민간 은행이 계속해서 자금을 창출하고 할당하여 정부에 대출(즉, 무부채)하는 것도 계속될 것입니다. 이는 앞으로도 계속될 것이며 아마도 EMS 내에서 어느 정도는 항상 존재할 것입니다. 따라서 이러한 측면에서 그리고 실제로도 EMS 내에서 부채가 없는 화폐는 완전 준비 은행에서 제안하는 것처럼 EMS 통화 시스템과 EMS 경제 내에서 광범위하게 발생하지 않을 것입니다. 마찬가지로 EMS 내에서도 부채가 없는 화폐와 부채가 없는 화폐는 모두 현실이 될 것이며 실제로 계속 존재할 것입니다.

따라서 한편으로는 DFM 에 대한 정의와 이해, 다른 한편으로는 EMS 내 무부채 화폐에 대한 정의와 이해에서 필수적인 부분은 완전준비은행 내 DFM 이 완전준비은행 내에서 존재하는 유일한 화폐 형태라는 사실입니다. 무부채 화폐는 전면 준비 은행 내에 존재하지 않으며, 또한 그 일부도 아닙니다. 화폐의 생성 및 배분 모두에서, 완전 준비 은행 내에서 화폐는 부채가 없어야 합니다. EMS 에서 부채가 없는 화폐라는 용어는 생성 및 할당 시 화폐가 어느 정도는 부채가 없을 수 있지만 반드시 그럴 필요는 없음을 나타냅니다. EMS 내에서 부채가 없다면 이는 화폐 시스템에 대한 혁신의 결과이자 일부이며, 따라서 EMS 통화 시스템 및 정책의 일부입니다. 만약 EMS 내 자금이 부채가 없다면, 이는 가능성은 물론 바람직하지도 않으며, 이는 민간 은행에 의해 생성되고 할당된 자금입니다. 현재

통화 시스템 내에서 민간 은행이 개인과 조직을 위해, 그리고 정부를 위해 생성하고 배분하는 자금도 마찬가지입니다.

그러나 현재 사회에서 DFM 에 대한 정의와 이해에 따르면 DFM 이 아니기 때문에 (FRB 의 맥락에서 DFM 이 됨) 그런 점에서 EMS 내에서 부채가없는 돈을 그렇게 불러야하는지 여전히 의심 스럽습니다. 하지만 한편으로는 DFM 과 다른 한편으로는 EMS 내에서 부채가 없는 화폐의 차이를 나타내는 것이 유용합니다. 따라서 EMS 내에서 부채가 없는 자금이 발생합니다. 그러나 이해를 높이고 오해를 피하려면 결국 EMS 내에서 부채가 없는 화폐를 다르게 표시하는 것이 더 나을 수 있습니다. 하지만 현재 상황도 마찬가지입니다. DFM(FRB 의 맥락에서)과 FRB 는 모두 실용적인 목적에 완전히 쓸모없고 실질적인 가치가 없기 때문에 DFM 이라는 용어는 완전히 사라져야 할 것입니다. 그 대신에 EMS 의 맥락에서 그리고 저의 EMS 통화 시스템이 현실화되면 부채 없는 화폐라는 용어를 사용해야 하고 또 사용할 수 있게 될 것이지만 현재 DFM 이 의미하는 것과는 완전히 다른 용어와 용량이 될 것입니다.

화폐 시스템을 위한 나의 혁신

은행에서도 사용하는 것과 동일한 소프트웨어를 컴퓨터에 설치하면 해당 소프트웨어에서 추가 계좌를 만들 수 있고 해당 계좌에 숫자를 입력하거나 계좌에 있는 돈을 무제한으로 늘릴 수 있다는 차이점이 있습니다.

해당 컴퓨터를 다른 은행의 은행 시스템/은행과 연결하여 기술적으로/수학적으로 국제 은행 시스템의 일부가 되도록 합니다.

2)를 통해 해당 컴퓨터는 은행이 되었습니다. 그리고 다음 단계를 수행할 수 있습니다.

1)에 언급된 컴퓨터에서. 은행 계좌를 만듭니다. 이 은행 계좌(이제 EMS 은행 계좌라고 함)에 원하는 수의 0 이 포함된 숫자를 입력하여 돈을 채웁니다. 또는 원하는/필요한 만큼 0 을 늘리거나 훨씬 더 많이 넣어도 다른 계좌로 이체하지 않는 한 경제에 전혀 영향을 미치지 않습니다.

4)에 안내된 은행 계좌의 숫자(현금 공급)를 사용하여 원하는 비용을 결제하세요.

이 모든 것(1~5 번)은 처음에는 정부나 은행을 통해서만 수행되어야 하지만, 충분한 법안이 마련되고 경제에 도움이 된다면 개인과 조직/기업도 조건과 제한에 따라 무제한 또는 기타 방식으로 관련 EMS 계정을 보유할 수 있도록 허용하는 것도 바람직하고 유용할 것입니다.

돈을 인출하는 모든 사람이 적절한 시점에 어떤 장치에서 디지털 방식으로 돈을 받으면 이른바 뱅크런은 더 이상 EMS 내에서 전혀 문제가 될 필요가 없습니다. 그리고 언제든지 다른 은행에 다시 입금할 수 있습니다. 또는 잔액이 바로 다른 은행으로 디지털 방식으로 이체되는 경우도 마찬가지입니다. 만약 그렇게 해야 하는 은행의 디지털 화폐가 너무 적다면, 제가 개발한 화폐 시스템 혁신을 통해 이를 보완할 수 있습니다. 물론 특정 조건이 전제되어야 하지만, 이는 법적으로나 조직적으로나 확실히 준비할 수 있습니다. 가능성이 있다면 해당 은행의 향후 자금 상환에 대한 합의가 있든 없든 말이죠.

29. EMS 통화 정책

EMS 는 통화정책의 강력한 개선을 가능하게 합니다. 여기서 중요한 것은 통화 정책의 성격과 통화 정책이 사용되고 개발되는 목적입니다.

다음 섹션에서는 EMS 구현 전략에 대한 초기 제안과 구현 로드맵에 대해 설명합니다. 이 과정에서 EMS 의 성격과 기본 목표를 이해하는 것이 중요합니다.

물론 목표 중 하나는 더 지속 가능한 사회입니다. 또 다른 목표는 더 잘 돌아가는 경제입니다. 하지만 무엇이 더 나은 것일까요? 어쨌든 소비는 EMS 사회와 경제의 중요한 측면이 되어야 할 것입니다. 이를 위해서는 우리 사회에 여전히 필요한 재화와 서비스가 무엇인지, 그리고 그것들이 어떻게 생산되고 유통되는지를 다르게 바라보는 것이 필요합니다. 과학과 지식인, 학계가 이에 중요한 기여를 할 수 있습니다.

EMS 정책은 특히 초기에는 저소득층에 많은 관심을 기울여야 할 것입니다. 네덜란드의 상황에 관한 한, 저는 복지 수급자, 연금 수급자 및 기타 혜택 수급자에 대해 이야기하고 있습니다. 하지만 저소득층에 속하는 근로자들도 마찬가지입니다. 이 모든 개인과 그룹은 현재보다 어느 정도 더 많은 지원과 도움이 필요합니다. 일부에게는 사회적 지원이 덜 필요하거나 바람직할 수 있지만, 재정적 지원은 어느 정도는 매우 바람직한 경우가 분명합니다. 저소득층에 초점을 맞추는 것 외에도 EMS 방식이 매우 긍정적이며 어떻게

적용되어야 하는지 이해가 되면 환경과 자연에도 많은 관심과 주의를 기울여야 할 것입니다. 국내뿐만 아니라 국제적으로도요. 물론이죠.

건강과 안전에 관해서는 특히 조직 내부와 조직 간에 많은 부분이 개선될 수 있고 개선될 것입니다. 제품과 업무 프로세스는 필요한 경우 더 안전해지고 환경과 건강에 덜 해로워져야 합니다. 여기에서도 과학의 중요성은 매우 큽니다. EMS 의 도입과 실현의 비교적 늦은 단계에서 과학의 지원이 중요한 이유이기도 합니다. 그리고 더 나은 사회를 지원하고 실현하는 데 있어 과학의 중요성은 점점 더 커질 것입니다.

EMS 도입 전략과 실행 로드맵 모두에서 EMS 와 당시 사회의 상태 및 가능성에 대한 이해가 매우 중요합니다. EMS 가 이미 지원할 수 있는 단계와 바람직한 사회 발전이 있지만(EMS 화폐 시스템은 매우 유연하며 미래 또는 기타 사회에서 가능하고 바람직한 모든 발전을 재정적으로 지원할 수 있습니다!) 우리 사회가 아직 준비되지 않은 단계와 바람직한 발전이 있습니다. 필요한 경우 지식인과 학자를 대상으로 한 지원을 통해 이러한 바람직한 발전도 지원하고 가속화할 수 있습니다.

제가 제안한 EMS 도입의 첫 단계는 주로 (국가) 부채를 실제로 해결하는 것 외에도 특히 저소득층의 가처분 소득을 늘리는 데 초점을 맞추고 있습니다. 이는 사회와 사회의 균형을 맞추기 위해 특히 초기에는 상당히 큰 규모로 시행할 수 있고, 또 시행해야 하는 단계입니다. 궁극적으로 경제의 균형을 회복하는 것, 이것이 바로 EMS 와 경제 회복의 핵심입니다. 현재 사회의 발전과 우리 사회의 주체(제품, 프로세스, 서비스, 개인, 조직, 기업, 정부)의 규모와 수에 비해 실제로

우리 사회에 존재하는 돈이 너무 적기 때문에 그 균형은 이제 완전히 사라졌습니다. 저는 빚이 없는 돈에 대해 이야기하고 있습니다.

제가 제안한 방식과 질서를 중심으로 다양한 방식으로 화폐 시스템에 대한 혁신을 적용하여 사회의 균형이 충분히 회복된 후에 제가 만든 EMS 혁신은 사회의 현재와 미래의 발전을 더 잘 지원하고 형성하는 데 적용될 수 있습니다. 특히 여기에는 노동 시장과 기업 및 조직의 발전이 포함됩니다. 이러한 발전은 소득과 노동의 추가적인 분리를 요구합니다. 그리고 한 나라의 모든 주민, 일하고 있는 사람과 일하지 않는 사람 모두에게 일정하고 어떤 경우에도 충분한 소득을 보장하는 것이 더 확실해져야 합니다. 현재의 통화 시스템으로는 이러한 안정성을 보장하고 실현할 수 없으며, 이를 위해서도 우수 통화 시스템으로의 전환이 절실히 필요합니다.

특히 노동과 소득을 분리하기 위해 EMS 혁신을 사용하는 단계에서는 그 방식이 가장 중요합니다. 혁신이 잘못된 방식으로 또는 너무 광범위하게 또는 잘못된 인구 집단에 사용되면 다양한 방식으로 전체 경제를 혼란에 빠뜨리고 파괴할 수 있습니다. 그러나 적절한 이해와 함께 올바른 방식으로 사용된다면, 그리고 매우 가능하고 효과적이라면 모두에게 매우 밝은 미래로 이어질 것입니다. 모든 사람이 동일하거나 더 높은 소득을 위해 더 적게 일할 수 있는 미래가 가능해집니다.
하지만 어차피 수입이 항상 보장되기 때문에 사람들이 일을 완전히 그만두는 것을 선택할 수도 없고 선택하지도 않을 것입니다. 그래서 저는 노동과 소득을 더욱 분리하기 위한 화폐 시스템의 혁신을 적용할 때, 적어도 당분간은 정말 중요하고 앞으로도 계속 유지해야 할 점을 바로 말씀드리고자 합니다. 즉, 사람들이 일할 의사가 없더라도 무조건적인 임금 보장으로 이어져서는 안 되며, 그럴 수도 없다는 것입니다.

소득을 받는 사람들이 여전히 필요하고 바람직한 곳에서 일할 수 있는 한, EMS 혁신을 통해 사람들에게 소득을 보장할 수 있고 또 그렇게 할 수 있을 것입니다. 그러나 EMS 가 정착되면 이 옵션(EMS 혁신을 통한 소득과 노동의 분리)을 통해 어떤 사람들이 일을 해야 하는지, 어떤 사람들이 배제되는 것이 아니라 어느 정도는 일을 하고 싶고 할 수 있는지 스스로 선택할 수 있게 될 것입니다.

저는 특정 직업군의 고령자를 일에서 배제하고 어떤 이유로 든 더 이상 일할 수 없거나 어떤 이유로 든 더 이상 일하지 않는 것이 바람직한 개인에게 무조건 적절한 수입을 제공하는 것에 대해 이야기하고 있습니다. 그리고 개인이 여전히 일을 하는 경우, 미래에는 실업자를 단순히 업무에 활용할 수 있으며, 특정 활동에 충분한 사람이 있거나 미래에는 로봇만 있다면 특정 활동이나 직종의 주당 근로 시간을 각 개인별로 평균적으로 줄일 수 있습니다. 이러한 개인은 여전히 적절한 수입을 얻기 위해 필요한 최소 시간보다 더 많은 시간을 일할 수 있습니다. 따라서 (계속) 추가 수입을 올릴 수 있습니다. 따라서 미래를 위한 추가 보장을 선택할 수 있습니다.

EMS 의 또 다른 장점은 우수 통화 시스템 내에서 과학 및 지적 작업에 (훨씬) 더 많은 돈과 예산을 만들 수 있다는 것입니다. 따라서 개인이 자신의 프로젝트를 시작하고 이 프로젝트에 대한 예산을 개별적으로 또는 그룹으로 신청할 수 있는 기회가 주어져야 한다고 생각합니다. 그런 다음 이러한 프로젝트는 특정 기관에서 평가하고 승인을 받으면 프로젝트 실현을 위해 무조건적으로 부채 없이 재정을 할당받게 되는 것이죠.

EMS 의 초기 단계에서는 화폐 시스템을 위한 혁신이 실제로 중앙 정부에 의해서만 구현되고 사용되어야 하지만, 저는 화폐 시스템을 위한 혁신이 보다

성숙된 단계에서는 하위 정부, 기업, 조직 및 개인도 직접 구현하고 사용할 수 있도록 허용하는 것을 찬성합니다. 물론 이는 특정 조건이 전제되어야 합니다.

마지막으로 중요한 것은 물론 화폐 시스템의 혁신은 경제에 너무 많은 돈을 가져올 수도 있습니다. 그렇게 될 가능성이 있다면 그 돈이 어디에 사용되는지 살펴볼 필요가 있습니다. 더 많은 돈이 경제에 미치는 부정적 영향을 무마하기 위해 법이나 협약을 통해 관계적으로 무언가를 조정할 수 있는지 여부입니다. 여기서 분명히 말씀드리고 싶은 것은 2008 년부터 2016 년까지의 상황은 경제에 돈이 너무 많았고, 실제로도 너무 적었다는 점입니다. 따라서 특히 EMS 시행 초기에는 화폐 시스템에 대한 혁신을 매우 광범위하고 포괄적으로 적용해야 할 여지가 많았고 또 그럴 필요도 있었습니다. 나중 단계에서는 많은 자금이 경제를 통해 흐르기 시작하여 EMS 혁신을 적용할 필요성이 줄어들 수도 있습니다. 이 경우 정부의 수입 확보보다는 소득/재산의 재분배를 위해 일부 과세가 (다시) 필요할 수 있습니다. 어쨌든 소득과 노동의 적절한 분리, 특히 특정 업무가 로봇과 자동화에 의해서만 또는 점점 더 많이 수행될 경우 그 필요성은 앞으로 더욱 커질 것입니다. 그렇게 되면 특정 근로자의 필요성이 점점 줄어들 것입니다. 개인적으로 그들도 다른 활동에 사용될 수 있다고 생각하지만, 그것 역시 제가 만든 EMS 화폐 시스템을 통해 훨씬 더 나은 형태로 지원될 수 있고 또 그렇게 될 것입니다. 제가 만든 화폐 시스템에 대한 혁신, 즉 EMS 혁신이 적용됨으로써 즉시 현실이 될 시스템입니다. 저는 이 책에서 이 시스템을 EMS 방식이라고 부르기도 했습니다.

다음 섹션에서는 EMS 시스템의 전략과 구현 단계에 대해 이미 언급했습니다. 물론 통화 정책 단계의 내용은 사회의 (발전) 상황에 따라 크게 달라진다는 점에 유의해야 합니다. 따라서 다음 두 장은 지침으로만 제공됩니다. 그러나 이 장에서는 EMS 시스템의 첫 번째 단계가 무엇이어야 한다고 생각하는지, 왜

그런지, 그리고 가장 좋은 방법이라고 생각하는 방식으로 어떻게 구현해야 하는지에 대해 설명합니다.

30. 우수 통화 시스템의 전략과 실행

이 책에서 저는 우수한 통화 시스템에 대해 거의 설명했습니다. 이를 통해 현재 경제와 사회에서 어떤 일이 일어나고 있는지 설명했고, 현재의 통화 시스템과 정책, 즉 우리가 화폐를 다루는 방식이 상당히 선사시대적이라고 할 수 있으며, 이런 이유로 최근에도 그 본질은 크게 변하지 않았다는 점을 충분히 이해했으면 좋겠습니다. 이것이 바로 현재의 화폐 시스템이 오늘날의 경제와 사회에 맞지 않는 이유 중 하나입니다. 그리고 조직 및 변화 관리 분야의 현재와 미래 지식으로 가능하거나 가능해질 수 있는 경제와 사회에는 더더욱 그렇지 않습니다. 따라서 EMS 에 관한 저의 기여뿐만 아니라 센싱메이킹 분야에 대한 통찰력, 더 구체적으로는 저의 실천주의와 전체론적 방법론 및 관점은 우리 사회를 더욱 빠르고 탁월하게 개선하는 데 중요한 역할을 할 것입니다. 보다 관계적이고 지속 가능한 사회와 조직 형태로의 전환을 주도하고 이끌어낼 것입니다. 돈과 화폐 시스템과 정책은 다시금 우리 사회의 개인과 조직을 훨씬 더 지원하게 될 것이며, 또한 훨씬 더 많은 것을 가능하게 할 것입니다.

EMS 를 통해 우리는 믿을 수 없을 정도로 아름다운 전환점이자 놀라운 도전과 기회의 샘을 마주하고 있습니다. 지금은 너무 아름다워서 완전히 파악하기 어렵습니다. EMS 와 그 가능성을 최대한 활용하고 실현한다면, 특히 전 세계 정부가 이를 지원하고 포용한다면 우리 모두는 엄청나게 아름답고 도전적이고 자극적인 미래를 맞이하게 될 것입니다. 예를 들어 칼 마르크스와 같은 사람들의 이상뿐만 아니라 존 메이너드 케인스와 같은 사람들의 이상도 실제로 현실화될 것입니다. 과거의 선각자들이 당시에 염두에 두었던 것과는 다른, 그리고 크게 개선된 버전으로 말이죠.

존 메이너드 케인즈에 관한 한, 저는 특히 1930 년 그의 "우리 손자를 위한 경제적 가능성"이라는 제목의 글에 표현된 가능성을 언급하고 있습니다. 통화 시스템과 관련된 가능성은 경제적이지만 제 경우에는 변화 관리 분야의 전문성과 통찰력에 크게 의존한다는 이해를 바탕으로 2013 년에 " 우리와 (손자) 자녀를위한 변화 (관리) 솔루션"이라는 텍스트로이를 변형하여 썼습니다. 그러나 적어도 지금은 이 책에 그 내용을 포함시키지 않았습니다.

존 메이너드 케인스는 미래에는 더 이상 자신의 시대처럼 오래 일할 필요가 없을 것이라고 생각했습니다. 이 책이 쓰여진 지 약 100 년 후(즉, 2030 년 전후)에는 원하는 사람이라면 누구나 주당 15 시간 미만으로 일할 수 있게 될 것이라고 말이죠. 이는 생산성이 지속적으로 증가하고 임금이 상승했기 때문입니다.

EMS 도입을 통해, 그리고 그 이후에 일과 소득이 더 분리되면 2030 년경에는 실제로 일을 덜 할 수 있게 될 것입니다. 그리고 아마도 대부분의 사람들이 주당 15 시간 정도만 일할 수 있게 될 것입니다. 하지만 물론 이것이 바람직한가 하는 문제는 있습니다. 이상적으로는 모든 사람이 실제로 15 시간으로 일할지 아니면 더 오래 더 많이 일할지 스스로 선택할 수 있어야 합니다. 모든 사람이 자신의 필요를 계속 충족할 수 있도록 하면서도 기업과 조직이 충분한 노동력을 유지할 수 있도록 해야 합니다.

그러나 EMS 에서 실현되는 일과 소득의 분리에는 모두에게 적절한 소득과 안정이 수반되어야 합니다. 현 시대에는 효율성을 이유로, 그리고 특정 일자리가 정부의 보조금을 받는다는 이유로 점점 더 많은 일자리가 폐지되고 있습니다. 그 결과, 특히 많은 저숙련 노동자들이 정부 보조금을 받는 일자리가 폐업하면서 일자리를 잃고 있습니다. 이는 바람직하지 않은 일이며, EMS 가 도입되면 이러한 문제도

해결될 수 있을 것입니다. 그러나 현행 제도 하에서도 현재 보조금을 받고 있는 일자리는 보조금을 받지 않거나 보조금을 (훨씬) 줄이거나 다른 방식으로 지원해야 합니다. 또한 특정 유형의 업무와 근로자에 대해서는 최저임금을 인상해야 합니다.

2011 년 저서에서 이미 다음과 같이 EMS 와 그 안에서 가능한 일들에 대해 설명한 바 있습니다. 예를 들면 다음과 같습니다.

세금의 일부 또는 전액 감면 또는 완전 면제

부채 없이 무에서 유를 창조한 돈으로 정부 지출을 지불합니다. 따라서 정부 지출을 납세자의 돈으로 충당할 필요가 없습니다.

직원, 또는 회사 및 기타 조직의 수익 증대

부채 해결.

물론 이러한 문제를 한 번에 모두 해결하고 해결해야 하는 것은 아닙니다. 이러한 문제가 EMS 를 통해 그리고 EMS 내에서 어느 정도 적용되고 실현되는지에 대해서는 다양한 변형이 가능합니다. 방법에도 많은 차이가 있습니다. 물론 이 모든 것이 어떻게 수행되는지도 상당히 중요합니다. 잘못된 방법이나 최적의 방법이 다른 방법보다 단점이 있거나 이득이 되지 않는 것처럼, 지나친 행동도 해로울 수 있습니다. 저 자신은 특정 행동의 결과에 대한 이해와 관계에 대한 통찰력을 가지고 있기 때문에 앞으로 (EMS 가 실현된 후) 당국이 EMS 의 이러한 추가 기능을 도입하는 모든 단계에 참여하기를 희망합니다. 그러면 현재(2016 년)와는 달리 제 의견과 이해가 실제로 경청되고 행동으로 옮겨질 것입니다.

실행에 관한 한, EMS 자체는 매우 쉽게 구현할 수 있지만 문제가 발생하지 않도록 사회에서 가능한 다양한 조치를 적절히 지원해야 한다는 점을 인식하는 것이 중요합니다. 이러한 지원을 위해서는 새로운 법률이 먼저 제정되는 것이 바람직할 수도 있습니다. 여기에는 정부나 지자체가 특정 제품이나 특정 기업의 제품에 대해 최고 또는 최저 가격을 설정할 수 있도록 하는 법안이 포함될 수 있습니다. 또는 임금에 대해서도 마찬가지일 수 있습니다. 최근 네덜란드에서 시행된 최고 소득 규범화 법과 같이 소득의 표준화가 확립되는 발전은 그 자체로 좋은 발전이라고 생각합니다. 적어도 정부가 원한다면 이를 통제할 수 있는 가능성이 있다는 것이죠.

그러나 최고 소득 표준화에 관한이 법과 함께 특히 저소득층이 더 많은 소득을 남기거나 지출을 줄이도록 보장해야합니다. 저는 EMS 도입 전략에 관한 한, 특히 초기에는 2) 및 4) 옵션, 즉 공공 지출, 직원과 주민 간의 비용 분담 및 부채 상환을 통해 주민의 비용을 낮추고 국가 부채를 줄이는 것 외에도 특정 세금의 가능한 감소가 이미 부분적으로 실행될 수 있도록 선택해야한다고 생각합니다. 주민의 입장에서는 비용과 세금을 줄이는 것이 특히 중요하지만, 공공 부채가 실제로 줄어들면 부분적으로 더 책임감 있게 도입할 수 있습니다.

그렇기 때문에 저는 정부 측에서 화폐 시스템 혁신을 통해 공공 부채를 줄이고 공공 지출을 충당하는 것이 EMS 의 실현을 위한 가장 핵심적인 부분이라고 주장합니다. 하지만 이보다 더 중요하고 가장 먼저 도입되거나 실현되어야 하는 것은 주민과 근로자의 비용과 세금을 낮추는 것입니다.

거주자의 비용을 줄이려면 가장 먼저 고려해야 할 것은 건강 보험 비용과 자동차 보험 및 / 또는 (도로) 세금을 줄이는 것입니다. 이러한 비용의 전부 또는 일부가

감소하거나 완전히 사라지면(결국 모든 보험료와 세금은 제가 만든 화폐 시스템 혁신을 통해 납부할 수 있습니다!) 주민들의 가처분 소득에 매우 긍정적인 결과를 가져올 것입니다. 또한 근로자의 연금도 EMS 방식을 통해 지급되고 확보된다면 주민의 증권과 근로자의 가처분 소득 모두에 긍정적 인 영향을 미칠 것입니다. 그러나 적어도 현재 최저임금과 고용주가 현재 근로자 연금을 위해 지불하는 금액의 차이만큼 근로자의 임금을 인상할 수도 있습니다.

EMS 를 도입할 때 인식해야 할 것은 EMS 는 현재의 통화 시스템에 추가되는 것이지만, 그 추가는 국가, 조직 및 기업 또는 정부나 정부의 비용이나 수입을 증가시키는 역할을 할 것이라는 점입니다. 이를 정책적으로 도입하고 구체화할 수 있는 방법은 매우 다양합니다. 특히 EMS 를 처음 도입하는 초기에는 상대적으로 제한된 규모로 도입하는 것이 더 현명할 수 있지만 어쨌든 더 안전하고 현실적이며 쉬울 수 있습니다. 여기서 상대적으로 제한적이라고 말하는 이유는 당장 수백만 달러가 될 수도 있기 때문입니다. 이는 많은 비용처럼 보이지만 전체 공공 정책을 고려할 때 상당히 제한적입니다.

그래서 제가 제안하는 것은 위의 내용을 감안할 때, 먼저 제가 제안한 화폐 시스템 혁신(EMS 방식)을 통해 주민들이 한 번 이상 특정 보험이나 세금을 납부하는 것입니다. 보험에 관한 한, 제가 생각하기에는 건강보험이 가장 적합합니다. 네덜란드 전 국민의 건강보험 총 보험료를 EMS 방식을 통해 1 년간 전액 납부한 후 네덜란드와 세계 경제에 미치는 결과를 검토하는 것입니다. 저는 개인적으로 그 결과가 엄청나게 긍정적일 것이라는 것을 이해하지만, 안타깝게도 먼저 직접 보고 경험해야 할 개인과 당사자가 너무 많습니다.

31. 우수 화폐 시스템 시행 계획

이전 장에서는 EMS 실행 전략을 부분적으로 설명하고 설명하는 것으로 시작했습니다. 전략과 더 중요한 것은 통화정책의 전략적 선택에 대한 (인식과 이해가) EMS 의 실행 계획에 따른다는 것입니다. 물론 이 실행 계획은 통화정책과 EMS 시행에 대한 (전략적) 선택과 밀접한 관련이 있기 때문에 여기서 EMS 시행을 위한 실행 계획을 구체적으로 제시할 수는 없을 것입니다. 그러나 제가 하고자 하는 것은 실행에 대한 제안을 드리는 것입니다.

저는 이미 EMS 구현 전략 섹션에서 EMS 가 처음에는 비교적 제한적인 규모로만 구현되어야 한다고 언급했습니다. 하지만 저는 EMS 가 정말 빨리 시행되기를 원하고 또 그렇게 되기를 바랍니다. 제가 제안한 수가체계 혁신을 통해 단 1 원이라도 지급이 된다면 EMS 는 곧바로 현실이 될 것입니다. 네덜란드의 모든 주민이 EMS 를 통해 1 년 동안 건강보험료를 일회성으로 납부하는 것이 제가 생각하는 첫 번째 단계입니다. 그리고 저는 개인적으로 이 일이 빠르면 2017 년에 이루어지기를 바랍니다. 제 책인 이 책은 2016 년에 출간될 예정입니다. 그리고 이 책에 대해 아는 모든 사람들이 이 책을 많이 홍보하여 2016 년 초에 많은 사람들이 이 책을 읽고 이해하게 되기를 바랍니다. 그래서 아마도 그리고 실제로 조만간 정부가 제가 여기서 설명한 대로 비교적 제한적이고 위험 부담이 없는 EMS 도입을 실제로 시행할 수 있기를 바랍니다. 그리고 그 결과에 따라 정부는 더 많은 정책적 조치를 취하여 우리 사회에 더 큰 규모의 EMS 를 도입하게 될 것입니다. 바람직하고 긍정적인 법률과 규정의 지원 여부에 따라 달라질 수 있습니다.

첫 번째 단계가 실현되는 즉시, 또는 적어도 첫 번째 단계(EMS 혁신을 통한 건강보험료 납부)가 실현된 후 비교적 빠른 시일 내에 정부 또는 여러 정부가 공공

부채의 일부(바람직하게는 상당 부분)를 EMS 방식을 통해 상환하는 것을 보고 싶습니다. 그러면 즉시 EMS 통화 정책의 세 번째 측면, 즉 세금 및/또는 소비세의 인하 또는 철폐를 가능하게 하는 더 많은 여지를 만들 수 있을 것입니다.

따라서 EMS 의 실행 계획과 관련해서는 통화 정책 선택(어떤 비용이나 비용을 EMS 방식을 통해 먼저 지불할지)뿐만 아니라 순서와 동시성 또는 비동시성, 그리고 조치의 규모 측면에서 많은 선택을 해야 할 것입니다.

저 역시 많은 단계가 한꺼번에 대규모로 실행되는 것이 유익하고 더 좋다는 것을 알고 있기 때문에, 개인적으로 많은 단계가 한꺼번에 실현되는 것을 보고 싶습니다. 그러나 처음부터 시행해서는 안 되는 단계나 아예 시행하지 않는 것이 더 나은 단계도 분명히 존재합니다. 이를 파악하고 어떤 조치가 긍정적이고 좋은지, 또한 어떤 조치가 매우 큰 규모로(그리고 가능한 한 빨리) 시행되어야 하는지 이해하려면 경제뿐만 아니라 우리 사회에 대한 충분한 이해가 필요합니다. 이것이 바로 제가 통화 EMS 정책 단계를 결정할 때 광범위하게 참여하고 자문을 구하고자 하는 또 다른 이유입니다.

특히 노동과 소득을 분리하는 것은 쉽지 않습니다. 이 이행 단계는 EMS 의 다른 측면과 정책 단계보다 늦은 시기에 이루어져야 합니다. 하지만 이러한 다른 측면과 정책 단계도 EMS 의 후기 단계에서는 계속해서 중요하고 긍정적인 역할을 할 것입니다(해야 합니다).

궁극적으로 모든 EMS 정책 단계는 서로 연관되어 있으며, 각 단계는 진정한 우수 EMS 구현과 현실에 필수적인 부분입니다. 그러나 특정 조치가 다른 조치보다

먼저 시행되는 것이 중요합니다. 또한 이러한 단계가 사회에서 어떤 당사자에게 시행되는지도 중요합니다. 그리고 어떻게.

하지만 결국에는 EMS 를 본격적으로 배포하는 것이 중요합니다. 본격적인 구현은 또한 더 새롭고 더 나은 적용 가능성을 지속적으로 검토하는 것을 의미합니다. 특히 EMS 의 후기 단계에서는 초기 단계가 매우 기본적인 단계이며 주로 우리가 직면하고 있는 경제 위기와 문제를 해결하는 데 도움이 될 것이기 때문입니다. 그러나 미래에는 사회와 경제의 특정 발전을 가장 최적의 방식으로 지원하기 위해서도 EMS 가 필요할 것입니다. 현재의 통화 시스템으로는 아직 그렇게 할 수 없으므로 이를 위해서도 제가 개발한 우수 통화 시스템으로의 전환이 절실히 필요합니다(윌프레드 베렌슨).

어쨌든 EMS 내에서 수행해야 하는 단계와 수행할 수 있는 단계는 최소한 다음 순서를 따르는 것이 좋습니다:

직원 건강 보험료에 대한 연간 지출액 전액 지불

직원의 연금 보험료의 일부 또는 전부를 납부합니다.

이 1)과 2)는 동시에 시행하거나 더 구체적인 대상을 위해 조합하여 시행할 수도 있습니다. 물론 특히 저소득층을 우선적으로 지원해야 합니다. 그리고 1)과 2) 모두 처음에는 한 번만 시행할 수도 있지만, 목표는 이 두 단계를 실제로 몇 년 또는 수십 년 동안 지속적으로 시행하는 것이라고 생각합니다.

3) 정부 부채의 일부 또는 전부를 갚는 것. 이러한 정부 부채는 오늘날에도 여전히 큰 문제이며 반드시 해결해야 할 과제입니다. 데이비드 그레이버가 제안하고

설명한 것처럼 부채 탕감이나 소위 '부채 희년'은 좋은 선택이자 해결책이 아닙니다. 부채 희년은 부채를 깔끔하게 갚지 못하기 때문입니다. 제가 개발한 화폐 시스템인 EMS 방식을 적용하면 이런 일이 일어납니다. 이는 궁극적으로 사회에 더 많은 돈을 가져다줍니다.

4) 노동과 소득의 분리. 보다 구체적으로는 1)과 2)에서 보고된 것보다 더 직접적인 방식으로 근로자의 소득을 보충하는 것입니다. 여기에는 근로자의 정규 임금에 더해 정부가 시간당 또는 주당 또는 월별 임금을 추가로 지급하는 것이 포함될 수 있습니다.

5) 근로자의 최저임금 인상. 이는 해당 기업과 조직이 이를 달성하기에 충분한 마진을 다시 벌어들일 경우 시행할 수 있습니다. 그러나 EMS 방식을 통해 기업의 수입을 보충하는 데 필요한 모든 것이 이에 기여할 수 있으며 확실히 기여할 것입니다.

6) EMS 방식을 통한 기업 및 기타 조직의 수익 증대.

EMS 의 비교적 초기 단계에서는 정부가 직접 시행할 수 있으며, 이후 단계에서는 5)와 6) 모두 개인이나 기업이 직접 시행할 수 있다고 볼 수 있습니다. 물론 이는 특정 조건에 따라 달라질 수 있습니다. 그리고 개인에 의한 EMS 방법의 구현에 관한 한, 이것은 자신에게는 가능하지 않고 다른 개인과 조직에 허용됩니다. EMS 방식을 통해 도움이 필요한 사람을 위해 상품이나 서비스 비용을 지불하거나 필요한 경우 추가 예산을 제공하는 전문가를 생각할 수 있습니다.

"화폐 혁명"의 출처 , W.T.M. Berendsen, 2016:

도서 및 기사

로버트 J. 바로, 2013. "인플레이션과 경제 성장", 경제 및 금융 연보, AEF 학회, 14(1), 121-144 쪽, 5 월

W.T.M. Berendsen, "돈에 대한 이해와 보다 음운적인 방식의 돈 사용에 관한 음운론적 내러티브" , IFSAM 세계 경영 회의, 2010

W.T.M. 베렌슨, "돈과 우리의 미친 금융 시스템에 억압당하다-시민, 조직, 정부, 사회 전반을 위한 WAKE UP 촉구" , 2011

W.T.M. 베렌센, "우수한 화폐 사회로의 전환을 위한 시간", 2012

W.T.M. Berendsen, "스토리텔링과 구연동화를 통해 다시 매혹적인 사회를 향하여" , IFSAM 세계 경영 컨퍼런스, 2010.

올리비에 블랑샤르, "글로벌 불균형" , 멕시코시티, 2007 년 5 월. 시트 번호 4 가 인플레이션과 관련하여 특히 흥미로운 일련의 시트입니다.

Jaromir Benes 와 Michael Kumhof, "시카고 계획 재검토" , IMF, 2012

Boje, D.M., "스토리텔링 조직", SAGE Publications Ltd , 2008

Boje, D. M. , "조직 및 커뮤니케이션 연구를 위한 내러티브 방법" , 런던: 세이지, 2001

Boje, D.M. , "현상 복잡성 이론에서 내러티브의 비행" , Tamara, 스토리 텔링 조직 이론. 네덜란드 위트레흐트 후 이즈 몰 레나르에서 열린 복잡성과 의식 회의에서 발표 된 논문 (2001)

디어드레 맥 클로스키, "통계적 유의성의 숭배: 표준 오차가 우리에게 일자리, 정의, 생명을 희생시키는 방법 (경제학, 인지, 사회)" , 미시간 대학교 출판부, 1 판, 2008)

질 들뢰즈 & 펠릭스 과타리 "천 개의 고원 : 자본주의와 정신 분열증" , 미네소타 대학 출판부; 1 판 에디션,1987

자크 데리다 en 가야 트리 차크라 보티 스피박, " 문법학", 존스 홉킨스 대학 출판부,1977

샬롯 반 딕쇼른, "완전 준비금 은행- 네 가지 통화 개혁 계획에 대한 분석",

지속 가능한 금융 연구소, 2013

클리포드 휴 더글러스, "사회적 신용" , Eyre & Spottiswoode (출판사) Ltd. 런던, 1924

N D 반 에그몬드와 B J M 드 브리스, "지속 가능한 금융-경제 시스템의 역학", 위트레흐트 대학교, 2015

클라스 반 에그몬드, "금융 시스템의 근본적인 오류-화폐 창출은 정부의 과제" , 2012 년 5 월 12 일

밀턴 프리드먼, "최적의 화폐량", 1969 년

케네스 게르겐, "관계적 존재: 자아와 공동체를 넘어서" , 옥스퍼드 대학 출판부, 재판판, 2011

데이비드 그레이버, "부채: 처음 5,000 년" , 멜빌 하우스; 재판판, 2012

프리드리히 하이에크, "개인주의와 경제 질서, 시카고 대학교 출판부, 단행본 1980 년판, 210 페이지

존 케이, "좁은 은행-은행 규제 개혁" , 2009

존 메이너드 케인즈, "우리 손자들을 위한 경제적 가능성", 1930 년

존 메이너드 케인즈, "고용, 이자 및 화폐의 일반 이론" 런던: 맥밀란, 1936

로렌스 J. 코틀리 코프. 지미 스튜어트가 죽었다. 존 와일리 앤 선스, 2010

프리드리히 니체 , "선과 악을 넘어서" , 1886 년

찰스 샌더스 피어스, "새로운 카테고리 목록에 대하여" , 미국 예술 과학 아카데미 회보 7, 1868

로버트 & 에드워드 스키델스키, "얼마면 충분할까요? 돈과 좋은 삶" , 기타 언론, 재판판,

웹 사이트

www.academia.edu

http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/

http://www.filosofie.nl/jacques-derrida.html

www.Internationalmoneyreform.org

www.onsgeld.nu

http://www.unigaia-brasil.org/Cursos/Materias/Economia/TheMoneyGame1.pdf

http://www.moneyreformparty.org.uk/money/about_money/quotes.php

Podcast “The Excellent Monetary System”

In addition to the book 'The Excellent Monetary System', a podcast with the same name is now available.

A true monetary transformation is necessary to solve the crises and systemic failures in our current financial systems. The Excellent Monetary System provides the most comprehensive and effective solution for that transformation.

The Excellent Monetary System podcast can be found on Spotify and Springcast:

🎧 Spotify:

https://open.spotify.com/show/3KpO0Si6CODOnk82HpTbNJ

📌 Springcast:

https://app.springcast.fm/podcast/the-excellent-monetary-system-ems